

**ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР
СССР**

Мёртвая вода

От “социологии” к жизнеречению

**Часть I
Историко-философский
очерк**

**Китеж
Державный град России
2004**

© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае *присвоения себе в установленном законом порядке* авторских прав юридическим или физическим лицом, совершивший это столкнется с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной “мистике”, выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из свойственного ему понимания *общественной пользы*, копировать и тиражировать, *в том числе с коммерческими целями*, настоящие материалы в полном объеме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Используя настоящие материалы в своей деятельности, при фрагментарном их цитировании, либо же при ссылках на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, *извращающего смысл настоящих материалов, как целостности*, он имеет шансы столкнуться с “мистическим”, внеюрисдикционным воздаянием.

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Предисловие к настоящему изданию</i>	5
СЛОВО К ЧИТАТЕЛЮ	15
ВВЕДЕНИЕ	21
I. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС КАК ЧАСТНЫЙ ПРОЦЕСС В ГЛОБАЛЬНОМ ЭВОЛЮЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ БИОСФЕРЫ	46
II. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС	63
III. ДОСТАТОЧНО ОБЩАЯ ТЕОРИЯ УПРАВЛЕНИЯ	97
3.1. Достаточно общая теория управления: зачем это надо?.....	97
3.2. Категории достаточно общей теории управления.....	103
3.3. Устойчивость в смысле предсказуемости.....	114
3.4. Прогностика, пророчества и осуществление единственного варианта будущего.....	128
3.5. Управление: качество и оптимальность.....	154
3.6. Замкнутые системы.....	159
3.7. Структурный и безструктурный способы управления.....	163
3.8. Устойчивость управления.....	167
3.9. Схемы управления.....	169
3.10. Полная функция управления, интеллект (индивидуальный и соборный).....	176
3.11. Манёвры и балансировочные режимы, принципы сопоставления и выявления подобия.....	194
3.12. Манёвры и теория катастроф.....	200
3.13. Процессы в суперсистемах: возможности течения.....	205
3.13.1. Понятие о суперсистемах.....	205
3.13.2. Освоение потенциала развития.....	207

3.13.3. Автосинхронизация процессов в суперсистемах	223
3.13.4. Соборный интеллект в суперсистемах	225
3.13.5. Внутренние конфликты управления в суперсистеме	227
3.13.6. Принцип дополнительности информации и концептуально неопределённое управление как особый вид конфликта управлений.....	233
3.13.7. Возстановление управления суперсистемой как единым целым.....	236
3.13.8. Взаимно вложенные суперсистемы с виртуальной структурой	259
3.14. Вхождение в управление	260
IV. УПРАВЛЕНИЕ В ГЛОБАЛЬНОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	269
V. РОССИЯ (СССР) В ГЛОБАЛЬНОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	302
VI. ЕВРО-АМЕРИКАНСКИЙ КОНГЛОМЕРАТ И БЛОКИ В ГЛОБАЛЬНОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ.....	326
VII. «ПАССИОНАРНОСТЬ»: БИОЛОГИЯ И ДРУГИЕ ВЗАИМОВЛОЖЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ.....	385
VIII. ЧТО СТАЛО ЯСНО ПОЗДНЕЕ.....	417
Богословие Русской цивилизации (дополнение 2000 г.).....	492

Предисловие к настоящему изданию

“Мёртвая вода” была сформирована в феврале — июне 1991 г. как «выжимка» (дайджест) из наших предшествовавших рабочих материалов, названных “Разгерметизация”¹. При её написании ставилась *цель не допустить разрушения СССР и сопутствующих этому бедствий*, в предположении и надежде, что правящая партийно-государственная и научная “элита” одумается или убоится, и найдёт в себе силы и мужество, чтобы изменить направленность и концепцию реформ в нашей стране. Эта цель не была достигнута. И только после государственного краха СССР, уже в 1992 г., “Мёртвая вода” была издана тиражом 10000 экз.

Многие её читатели не знают реальной истории появления этой работы и потому говорят, что “Мёртвая вода” написана по-хамски грубым языком, без какого-либо уважительного отношения к читателю. Но изначально работа, ставшая общедоступной книгой, была адресована вовсе не широкому читателю, а руководству Института США и Канады АН СССР, “интеллектуальные” лидеры которого преуспевали в формировании мнений высшего чиновничества СССР по вопросам дальнейшей направленности внутренней и внешней политики партии и государства во всех отраслях деятельности. И они несут прямую вину и ответственны за государственный крах СССР и последующие общественные бедствия.

Изначально “Мёртвая вода” представляла собой так называемую «независимую экспертизу»² отчёта по теме научно-исследовательской работы **“Разработка концепции стратегической стабильности и динамики развития сценариев возможного взаимодействия при условии сохранения паритета перспективных стратегий**

¹ Первая глава “Разгерметизации” была опубликована в 1997 г. Кроме того, в 2002 г. был опубликован § 8 пятой главы “Разгерметизации” *Троцкизм-“ленинизм берёт власть”*.

Эти и все прочие упоминаемые далее в тексте материалы Концепции общественной безопасности представлены на сайте www.vodaspb.ru и распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы Внутреннего Предиктора СССР. (Сноска 2003 г.).

² Т.е. экспертизу, проводимую людьми, которые не связаны круговой порукой мафиозного или корпоративного характера какой-либо отрасли деятельности.

мировых держав на период до 2005 года»¹, выполненной в Институте США и Канады АН СССР в 1990 г. (Техническое задание на эту НИР подписал тогдашний зам. директора этого института А.Кокошин, в последствие замминистра обороны России). Соответственно адресату было избрано и название вовсе не книги, а *экспертного анализа* одного из отчётов названного института: **“Как в а м реорганизовать Бнай-Брит” (Организационная платформа КПСС)**, в котором обыгрывалось созвучие с работой В.И.Ленина

¹ Как видно даже из названия отчёта “провидцы” из Института США и Канады ошиблись в исходных данных при постановке этой НИР: в 1990 г. паритета уже не было.

ПОЯСНЕНИЕ О грамматике

В предыдущем абзаце написание «изходных», а не «исходных» — это не опечатка. Ныне действующая орфография, подыгрывая шепелявости обиденной изустной речи, предписывает перед шипящими и глухими согласными в приставках «без-», «воз-», «из-», «раз-» звонкую «з» заменять на глухую «с», в результате чего названные «морфемы» в составе слова утрачивают смысл. Поскольку нам не нравится бессмысленная орфография, то мы начали в своих работах переход от неё к орфографии, выражающей смысл. По этим же причинам лучше писать «подыгрывать», «предыстория» и т.п. вопреки той шепеляво-бессмысленной “орфографии”, которой всех учили в школе. Поскольку возприятие на слух различий в звучании «е» и «ять», «и» и «і» к настоящему времени стёрлось и они отсутствуют в раскладке клавиатуры, то о существовании этих букв как выразительниц смысла мы напоминаем по мере необходимости, сохраняя в большинстве случаев в написании «е» и «и», соответственно.

Кроме того, в ряде случаев в длинных предложениях, в наших работах могут встречаться знаки препинания, постановка которых не предусмотрена ныне действующей грамматикой, но которые лучше поставить в текст, поскольку их назначение — разграничивать разные смысловые единицы в составе длинных фраз, что должно упрощать их восприятие. Той же цели — объединению нескольких слов в единицу носительницу смысла — служат и сквозные подчёркивания и выделения части текста в предложении курсивом.

О необходимости перехода к смыслвыражающей орфографии в материалах Концепции общественной безопасности см. работу “Язык наш: как объективная данность и как культура речи” и, в частности, разделы: 2. “Смысл слов и смысл речи” и 3.3.3. “Культура речи в Концепции общественной безопасности”. (Пояснение “О грамматике” добавлено в 2004 г.).

“Как нам реорганизовать Рабкрин”. Тираж брошюры этого экспертного анализа составил 5 машинописных экземпляров, с которых было снято ещё несколько экземпляров ксерокопий.

Это была попытка вклиниться между “элитарным” аппаратом управления СССР и *действительными* заправилами библейской цивилизации (глобальным предиктором), дабы отсечь каналы управления со стороны предиктора и без катастроф войти в преобразование псевдосоциализма в нормальное человеческое общество справедливости. Она не увенчалась успехом, поскольку одни не вняли, а другие к тому времени уже «сделали ставки» в глобальной “игре” и не отказались от них.

Эта экспертиза была издана после государственного краха СССР в цензурно-идеологической неразберихе 1992 г. В издании 1992 г. первоначальное название, обращённое к *определённому* адресату, было заменено характеристикой самой работы из последней фразы её послесловия (в тогдашней третьей брошюре). В таком виде “Мёртвая вода” стала доступна широкой читательской среде. То, что она издана как книга, и стала в принципе общедоступной — следствие краха прежней государственности и разрушения СССР, в результате чего был опубликован материал, который при сохранении прежней государственности или некатастрофическом ходе общественных преобразований обречен был затеряться в архивах ЦК КПСС, государственных спецслужб и “Спецконтроля за Спецнадзором”.

По своему типу психики “элита” — невольники, самодовольные спесивые рабы. Невольник реагирует исключительно на хозяйский командный окрик; как разбудить в нём достоинство человека? и сохранилось ли в нём вообще то, что следует будить? — это вопросы, на которые мы не знаем ответа иного, кроме: *невольник сам должен вспомнить, что он изначально — свободный человек и должен вести себя соответственно достоинству человека, тогда люди и к нему будут обращаться по-человечному.*

Если окрик не достиг успеха, то не следует льстить себя надеждой, что будь “Мёртвая вода” написана уважительно и обходительно по отношению ко всем, кто в ней упомянут персонально, по отношению к тогдашней “элите” в целом и снабжена верноподданной сопроводительной на имя “и.о. царя”¹, то она была бы услышана,

¹ Обозначение должности под государевым указом в фильме “Иван Васильевич меняет профессию”. (Сноска 2004 г.).

адекватно понята и с благодарностью принята в аппарате к исполнению, что позволило бы избежать народам СССР многих неприятностей; либо, столкнувшись с ошибочными мнениями, в ней высказанными, Академия Наук разработала бы более удобопонимаемую и совершенную долговременную концепцию жизни общества.

М.С.Горбачев и вся свора (как и их предшественники и преемники) получили более чем достаточно ласковых и добрых писем от множества советских людей, которые относились к лидерам партии и органов государства с глубочайшим уважением и доверием, и писали им десятилетиями в искреннем наивном убеждении, что власти чего-то не видят, не знают и не понимают. Многие трудяги, партийные и беспартийные, не положившие лишнего в свой карман даже на законных основаниях, пытались образумить лидеров страны годами, пока те делали свои чиновничьи карьеры; писали крайне доброжелательно и уважительно — без того отрицающего отношения ко всей социальной “элите” и её хозяевам, которое выражено в “Мёртвой воде”; но “элитарное” хамьё просто плевало на них и глумилось над ними в своём узком кругу “коммунизма” внутри кремлёвских стен и заборов спецдач. И в “Мёртвой воде” им было сказано: “Цыц!” — которому они не вняли, а зря...

Если бы “Мёртвая вода” изначально была адресована широким читательским кругам, чей повседневный профессионализм находит приложение вне сферы государственного и народнохозяйственного управления, вне сферы журналистики и социологических наук, то и написана она была бы в ином эмоционально-смысловом строе.

Беда России в том, что за последнюю тысячу лет почти все — за редчайшим исключением — стали такими “стеснительными”, а по существу *трусливыми*, что избегают прилюдно назвать дурака — дураком, мерзавца — мерзавцем, паразита — паразитом, но, следуя правилам “вежливости”, изображают из себя, что они искренне не разумеют, кто дурак, кто мерзавец, кто паразит, кто лицемер. И большая часть претензий по поводу грубости языка “Мёртвой воды” связана с этой особенностью образа мыслей, господствующей в российской культуре, в которой благообразный мерзавец может всё, а правду о нём — ни в глаза, ни прилюдно — сказать не смей... **С этим пора покончить и называть всё свойственными ему именами.**

Поэтому если кто-то болезненно воспринимает стиль “Мёртвой воды”, то пусть найдёт мужество увидеть в себе самом те “элитарные” **демонические** притязания, возможно не удовлетворенные в реальной жизни, по которым целенаправленно бьёт информация “Мёртвой воды”. Или пусть освободится от идолопоклонства в отношении тех своих кумиров, которые отвергнуты в “Мёртвой воде”.

Другая часть недовольных упрекает авторов “Мёртвой воды” в «нерусскости» их языка¹. В действительности в “Мёртвой воде” на одну страницу текста заимствований из иных языков приходится гораздо меньше, чем в остальной литературе, посвящённой проблемам социологии и истории. Причём многие нерусские слова попали в её текст либо при цитировании («акматическая фаза», «этнос-персистент», «комплиментарность», «диахроническая хронология» — это из словарного запаса Л.Н.Гумилёва, кумира многих русских и нерусских евразийцев-многонационалистов), либо потому, что они — знаки эпохи («плюрализм мнений», «межрегионалы» и т.п.). В собственно нашем повествовании совсем не встречаются чуждые корневой системе господствующего в России Русского языка такие слова, как: «объективация», «онтологизация», «рефлексивная», «релевантность», «эксплицированные», «гетерархированная система», «имманентный», «парадигма», «метафизический план», «ментальность» и т.п. «реникса»², употреблением которой заворожённо грешит русскоязычная интеллигенция, переставая понимать самую себя. Поскольку иноязычная терминология отраслей знания устоялась, то ею также пользовались *необходимо*, поскольку смена её на какую-то иную терминологию — надёжный способ избежать понимания читателя, воспитанного на этой, уже устоявшейся, терминологии.

¹ Такого рода упрёки высказывались и позднее. Ответы на них даны в работе ВП СССР “Язык наш: как объективная данность и как культура речи”. (Сноска 2004 г.).

² Если русскую азбуку отождествить с латинским алфавитом, то русское рукописное слово «чепуха», читается как «реникса» — *«чепуха»*, непонятное слово, объяснения которого невозможно найти ни в одном словаре. На этом построил сюжет одного из своих рассказов А.П.Чехов.

Другое дело, что встречаются в “Мёртвой воде” знакомые слова в *незнакомых сочетаниях* («смена логики социального поведения» и т.п.), но тут ничего не поделаешь: если речь заходит о тех явлениях, на которые традиционная социология не обращает никакого внимания, то, столкнувшись с такого рода непривычными словосочетаниями, придётся читателю соображать их самостоятельно, чтобы в своём внутреннем мире построить образ того явления, на которое указывает незнакомое сочетание знакомых слов. Но если бы мы для указания на эти явления выдумывали совершенно новые слова, то их смысл действительно для большинства невозможно было бы вообразить.

Кроме того плотность упаковки смысла в расчёте на страницу текста выше, если писать длинными фразами. Поскольку при написании “Мёртвой воды” изначально преследовалась цель сэкономить время и средства на машинописи (не посылать же заказчику черновые рукописи?), то это определило и стиль изложения. Естественно, что привыкший думать междометиями и трёхсложными фразами, не всегда может сходу преодолеть и понять фразу в четверть страницы. Но, если он всё же хочет понять, о чём идёт речь в “Мёртвой воде”, то ему следует вспомнить, как ещё в 5 — 6 классах средней школы он разбирал по составу предложения: тип предложения (сложно сочиненное предложение с подчинением и др.), подлежащее, сказуемое, определение, причастные обороты и т.п. То есть у него всё необходимое, чтобы понять длинные фразы, уже есть; другое дело, что он этим не пользуется, живя в суеде краткосрочных дел, определяемых междометиями и трёхсложными фразами.

В смысловом — содержательном отношении — “Мёртвая вода” даже издания 1992 г. по-прежнему выше, чем любая из публикаций ею недовольных, затрагивающая ту же проблематику. В ней многое сказано, но ещё больше *сопутствует по умолчанию* сказанному в ней в соответствии с принципом дополнительности информации. И в этом её достоинство, поскольку безопасность каждого, кто с нею соприкасается, определяется тем, *насколько его собственное целостное внутреннее и внешне видимое поведение согласуется со взаимной обусловленностью сказанного и сопутствующего ему по умолчанию в “Мёртвой воде”*.

При подготовке настоящей редакции, часть сказанного прямо в издании 1992 г., изложено заново, и при этом были раскрыты и некоторые из прежних умолчаний. Умолчания — это не герметизм и

не эзотеризм, преследующие цель утаить информацию в иносказаниях и символикe: просто в принципе невозможно построить информационную систему на носителях ограниченной ёмкости, в которой всё было бы по оглашению; всегда в ней есть нечто и по умолчанию.

Но всегда необходимо заботиться о том, чтобы принципы, вводимые в систему по оглашению, подкреплялись принципами, введёнными в неё же по умолчанию, и тем более, чтобы все они согласовывались с объективными процессами в объемлющих системах. В “Мёртвой воде” первой редакции этот стиль изложения удалось выдержать на достаточно высоком уровне, хотя в ней есть и ошибки: в частности, Одесским военным округом в начале Великой Отечественной войны командовал не И.Е.Петров, а зона Панамского канала вместе с Панамой была частью Колумбии, а не Мексики.

В настоящем издании в новой редакции дано начало Части I по третью главу включительно. При этом заново, более подробно и обстоятельно изложена достаточно общая теория управления. Дополнительно в Часть I включена восьмая глава, в которой освещены вопросы, в предшествующих изданиях “Мёртвой воды” бывшие в умолчаниях.

В Части II переработаны раздел об отображении полной функции управления в государственных и негосударственных структурах общественного самоуправления и экономической раздел. Из экономического раздела изъято много прежнего текста, но теперь в нём показан выход из абстракционизма достаточно общей теории управления и «чистой» математики в область организации практического управления народным хозяйством на основе метрологически состоятельной математической модели. Этот раздел даёт ещё одну форму изложения достаточно общей теории управления и по существу связывает воедино оба тома. В остальном текст изменялся только стилистически и устранялись явные ошибки и опечатки (файлы, на основе которых подготовлено настоящее издание, получены сканированием прошлых изданий, вышедших на основе ручного типографского набора по машинописным текстам, поэтому просим извинить, если в тексте остались какие-то ошибки сканирования и не замеченные опечатки). Все сноски включены в текст при подготовке настоящего издания фактически второй редакции “Мёртвой воды” (более поздние сноски отмечены годом их включения).

“Мёртвая вода” писалась *медленно*: в среднем не более пяти книжных страниц в день. Практика показывает, что в подавляющем большинстве случаев и прочитывается *с пониманием в ней сказанного* она не быстрее, чем писалась, хотя сами тексты и можно прочитать (в смысле «загрузить» в память) быстрее...

19 марта — 9 апреля 1998 г.

Уточнения: 26 ноября 1998 г.; 17 января 1999 г.;

2 апреля 2003 г.

В настоящем издании в восьмой раздел Части I включено дополнение, уточняющее взгляды по богословским вопросам. В Части II в раздел, посвящённый информационной безопасности, добавлены три рисунка без номеров, повторяющие рис. 1 — 3 Части I. В остальном предлагаемая вниманию редакция повторяет текст Санкт-Петербургского издания “Мёртвой воды” в редакции 1998 г. с исправлением замеченных опечаток и изменением в некоторых местах стилистики.

21 ноября 2000 г.

Кроме того в настоящем издании мы отказались от шепеляво-безсмысленной “орфографии”, которой следовали в прошлых редакциях.

27 февраля 2004 г.

Мёртвая вода

От “социологии” к жизнеречению

**Часть I
Историко-философский
очерк**

СЛОВО К ЧИТАТЕЛЮ

“Более же всего облекитесь в любовь, которая есть *совокупность совершенства*”, — писал апостол Павел к Колоссянам (3:14). Любовь Вселенская объединяет в ладу целостность иерархии Вселенной. Человеческая “любовь”, будучи безумной в угоду страстям и (или) жалостливости, или будучи не обученной пользованию разумом, данным ей, не предвидит последствий своих и чужих действий, во-первых, для *окружающих, а во-вторых*, для себя и сеет зло. Так что: Любовь минус ответственность за последствия действий есть не более чем благонамеренность. А благими намерениями, идущими от чистого сердца в своём большинстве, вымощена дорога в ад; поэтому не следует противопоставлять друг другу горячее трепетное сердце и холодную голову с невозмутимым разумом, в их единстве не помрачаемые ни грязью, ни злом.

Всякий же разум — индивидуальный или соборный — в иерархии Вселенной решает прежде всего задачи самоуправления в пределах возможностей, предоставленных иерархически высшим объемлющим управлением, и задачи высшего управления по отношению к иерархически низшим системам. Это общее положение справедливо и по отношению к каждому человеку и по отношению к различным человеческим общностям, начиная от *семьи* и кончая *человечеством* в целом. Все и каждый живут так, как они решают задачи управления и самоуправления: хорошо или плохо; исходя из Любви или исходя из вожделений, в угоду которым они подавляют окружающий мир.

Настоящая работа — взгляд на историю, более или менее памятную *нынешнему* человечеству, с позиций достаточно общей теории управления. При этом история, как и математика, оказывается наукой точной. Только, если в математике вычисления могут вестись с точностью до одного знака или более, то всякий исторический процесс может быть описан¹:

¹ Последующий фрагмент текста *об истории как о науке точной* переработан в 2004 г. с целью более обстоятельного изложения этого вопроса.

- с точностью до безликой толпы-народа¹ и “личности” — личности вождя, гения, великого и мудрого или низкого и подлого, в зависимости от того, с позиций *какой концепции* организации жизни общества (общественно-политической концепции) смотреть;
- в более сложном варианте описания толпа-народ по-прежнему остаётся безликой, но к личности вождя добавляются другие личности — сподвижники вождя, его враги и сподвижники врагов. Это — так называемые «исторические личности».

Но поскольку с «историческими личностями» в жизни и в деятельности оказываются связанными другие люди, принадлежащие безликой толпе-народу в историческом повествовании двух вышеописанных типов, то в прежде безликой толпе-народе можно выявить разного рода партии (части). Некоторые из такого рода партий существуют в течение непродолжительных сроков времени в пределах активной жизни одного поколения. Но другие партии воспроизводят себя в преемственности поколений, вбирая в себя

¹ По определению В.Г.Белинского: «Толпа есть собрание людей, живущих по *преданию* и разсуждающих по авторитету... Такие люди в Германии называются *филистерами*, и пока на русском языке не приищется для них уचितого выражения, будем называть их этим именем» (В.В.Одинцов, “Лингвистические парадоксы”, Москва, «Просвещение», 1988 г., стр. 33).

Если «филистера» именовать по-русски, то он — толпарь. Его основное качество, нежелание и неумение самостоятельно думать и приходить ко мнениям, соответствующим реальному положению дел и направленности течения событий. Так называемая “элита” — тоже толпа, но более информированная в некоторых вопросах, нежели простонародье. В толпо-“элитарном” обществе отчасти не-толпа — знахари, умеющие думать самостоятельно и внедрять не мытьем так катаньем свое мнение в психику окружающих под видом их собственного мнения, либо под видом мнения безукоризненных авторитетов, которых они сами же взрастили для того, чтобы их авторитетное мнение было воспринято толпой. Соответственно этому в материалах Концепции общественной безопасности общество, образуемое двумя видами толп, управляемых “знахарями”, именуется толпо-“элитарным”.

В данном случае термин «толпа-народ» не имеет такого специфического смысла, а именуется исторически сложившуюся общность людей, на фоне которой и во взаимодействии с которой действуют так называемые «исторические личности». (Сноска 2004 г.).

новых людей на замену уходящим из жизни. Кроме того в обществе можно выявить и разного рода социальные группы: общественные классы; профессиональные корпорации; *во многонациональном обществе в пределах государства и в составе человечества в целом — народы и народности, национальные меньшинства, и т.п.* Соответственно, исторический процесс может быть описан:

- с точностью до определённых социальных групп;

Из числа такого рода социальных групп, особо выделяются те социальные группы, все представители которых так или иначе заняты большей частью политикой. Соответственно исторический процесс может быть описан:

- с точностью до церковного ордена или политической партии;

Однако не все такого рода социальные группы действуют открыто в публичной политике, некоторые из них таятся от общества, делая закулисную политику, или же, занимаясь ею, стараются произвести на окружающих впечатление, что они занимаются не политикой, а чем-то иным (например, собирают коллекции бабочек или занимаются каким-то «личностным совершенствованием» своих участников). Соответственно выявлению этого фактора в историческом процессе¹, исторический процесс может быть описан:

- с точностью до глобального заговора (например многих поколений римских пап, российских императоров, коммунизма, фашизма, анархизма, гомосексуализма и т.д.);

Но поскольку заговоры стратегической направленности бывают многослойными (это полезно на случай провала, а также необходимо для канализации излишней политической активности непосвящённых и части противников целей заговора, вовлекаемых однако в заговор для управления ими, а равно — обезвреживания их деятельности по отношению к целям главного заговора), исторический процесс может быть описан:

- с точностью до внутренних «заговоров в заговоре», главенствующих над заговорами более низких уровней

¹ А тем, кто думает, что это не так, то читайте: «Соответственно гипотетической возможности выявления такого рода фактора...». (Сноска 2004 г.).

таинственности (например, масонства¹ в Евро-Американской региональной цивилизации);

¹ «**МАСОНСТВО** (франкмасонство) (от франц. franc maçon — вольный каменщик религ.-этич. движение, возникло в нач. 18 в. в Англии, распространилось (в бурж. и дворянских кругах) во мн. странах, в т.ч. России. Назв., орг-ция (объединение в ложи), традиции заимствованы М. от ср.-век. цехов (братств) строителей-каменщиков, отчасти от ср.-век. рыцарских и мистич. орденов. **Масоны стремились создать тайную всемирную орг-цию с утопической целью мирного объединения человечества в религ. братском союзе** (выделено нами жирным при цитировании) Наиб. роль играло в 18 — нач. 19 вв. С М. были связаны как реакц., так и прогрес. обществ. движения» («Советский энциклопедический словарь», изд. 1986 г.).

Что касается выделенной нами жирным в цитате фразы [о том же почти в тех же словах сообщает и “Большая советская энциклопедия” (изд. 3, т. 15, стр. 447)], то по существу “Советский энциклопедический словарь” так — прямо и недвусмысленно — сообщает: деятельность масонства состоит в осуществлении тайного всемирного заговора.

Насколько эта цель утопична? — каждый человек решает сам в зависимости от того, какими представлениями об управлении и навыками управления он лично обладает; а также по своим возможностям, во-первых, осмыслять происходящее на его глазах и известное ему из хроник о прошлых событиях, а во-вторых, целесообразно действовать по своему разумению волевым порядком на основе свободы нравственного выбора.

Авторы всех известных нам учебников истории, обладают такими представлениями об управлении, что тему масонства в повествование не включают; а если эта тема встаёт в изучаемых в школьной программе литературных произведениях (например, в романе Л.Н.Толстого “Война и мир”, граф Пьер Безухов становится масоном; также надо пояснить: мир — общество; мир — отсутствие войны; безразличие в написании этих разных по смыслу слов — ещё один пример вредности ныне действующей шепеляво-безсмысленной орфографии), то характеризуют масонство и его деятельность в том же смысле, что и авторы приведённой статьи в “Советском энциклопедическом словаре”: дескать те романтики-идеалисты, кому нечем заняться и у кого есть средства, чуют от безделья, не влияя ни на что серьёзное в жизни общества и в политике; а если и влияют, то в силу того, что они — идеалисты-романтики, влияют благотворно.

О том, что идеалисты — именно “романтики”, а не *практики, верные идеалам*; и что у “романтиков” часто за душой нет навыков, позволяющих воплотить благие намерения в жизнь, — **об этом всем тем, кто читает такие бредни о благотворном влиянии идеалистов-романтиков на течение исторического процесса, — надо подумать**

è è è

Однако и с заговорами не так просто, поскольку в каждом настоящем заговоре есть свой «мозговой трест», который задаёт цели заговора, определяет пути и средства их осуществления, контролирует ход выполнения планов и корректирует планы при необходимости; а есть и исполнительная периферия. Соответственно этому обстоятельству, исторический процесс может быть описан:

- с точностью до «*мозговых трестов*», *самых глубинных во многослойных заговорах*;

Однако и всё человечество, вне зависимости от его реальной или вымышленной внутренней структуры, только часть Мира. И соответственно этому обстоятельству, не надо с порога отвергать возможность того, что исторический процесс может быть описан:

- с точностью до отношений земного человечества с иными цивилизациями, иерархией сатаны и **Царствием Бога — Творца и Вседержителя** (Промыслом Божиим).¹

Тем, кто по разным причинам не в состоянии признать бытие Бога — Творца и Вседержителя — и сатаны, скажем, что языки народов не удерживают пустословия, условно говоря «глоких куздр», в которых нет никаких понятий. Поэтому при чтении данной работы под

самим, а не полагаться доверчиво на статьи, подобные статье, приведённой из “Советского энциклопедического словаря”. (Сноска 2004 г.).

¹ Однако названные выше (а также и другие, оставшиеся не названными) описательные категории, которые могут быть соотнесены с историческим процессом как таковым в процессе его описания, — не факты истории. Но факты истории с ними соотносятся через принадлежность людей к тем или иным социальным группам или же через действия «исторических личностей» или социальных групп. Описательные категории, если проводить аналогию истории с *математикой как наукой точной*, задают пространство формальных параметров некоторой размерности, в соотнесении с которым исторический процесс может быть представлен как многокачественный процесс. Иными словами, историческое повествование с точностью до «исторических личностей» и безликой толпы-народа, это — примитивная плоская модель реальной истории; выделение в безликой толпе-народе каких-то партий — даёт трёхмерную модель истории и т.д.

(Сноска добавлена в 2004 г. при изменении основного текста с целью более обстоятельного освещения вопроса об истории как о науке точной. Далее за нею текст по редакции 1998 г.).

Царствием Всевышнего Господа Бога они могут понимать иерархически упорядоченную совокупность явлений в природе и в обществе, обладающую как минимум качеством поддержания устойчивости процессов развития без взаимоуничтожения однокачественных систем в пределах одного иерархического уровня. А под иерархией сатаны — ещё одну иерархически упорядоченную совокупность явлений в природе и обществе, обладающую альтернативным качеством антагонизации всего и вся и дополняющую первую иерархию явлений до полноты мировоззрения атеиста.

При любой точности исторических описаний возможны и ошибки, как возможны ошибки и при вычислениях с любым количеством знаков. При чтении исторических работ они также воспринимаются читателем с точностью до указанных категорий, которые являются по существу своему разнородными элементами исторически сложившихся систем общественного самоуправления, *всегда* протекающего в пределах допустимого иерархически высшим (по отношению к человечеству) объемлющим управлением, с коим человечество гораздо дольше бывает не в ладу, чем следует ему. Теперь можно переходить собственно к предмету изложения.

ВВЕДЕНИЕ

Если бы вся Вселенная обратилась в одно государство, то как не установить повсюду одинаковых Законов.

К. Фрутков

В терминах наукоподобия настоящую работу можно было бы назвать “Общие основы социологии”. Но у нас есть причины, чтобы противопоставить термин *жизнеречение* термину «социология» и перейти от «социологии» к *жизнеречению*.

Термин «социология» возходит к двум понятиям: социум — общество и логос — слово. Поскольку жизнь человека протекает в обществе, то, если *по-русски* жить, место непонятной “социологии” должно занять ясно и однозначно понятное *жизнеречение* потому, что все жизненные явления следует называть именами, выражающими сущность каждого из них. *Жизне-рече-ние* — внутриобщественная функция *жс-рече-ства*. Это очевидно для вспоминающих, что буква “**Ж**” в славянской азбуке имеет название «Живёте». Понятийный же корень *рече* (речь, как выражение мысли) непосредственно присутствует в обоих словах.

Экспансия стяжательского мировоззрения, несомого **канонически** библейским иудео-христианством и **формально** ритуальным исламом, сопровождалась исчезновением из структуры национальных обществ жречества, несшего национальную и многонациональную концептуальную власть — высшую власть при распределении полной функции управления по специализированным видам внутриобщественной власти в процессе общественного самоуправления. Монополию на концептуальную деятельность после этого длительное время за собой сохраняло надидейское надмасонское “жречество”, по делам своим ставшее знахарством, псевдожречеством. Национальные же общества, утратив концептуальную самостоятельность управления, обратились в беззаботные *стада* и в конце концов вместо *жизнеречения* обрели так называемую социологию — псевдонауку. Её ненаучность проявляется прежде всего в том, что современная цивилизация **вся** переживает глобальный кризис **культуры**: конфликт поколений,

организованная вседозволенность (преступность), экологические проблемы, национализм, перетекающий в нацизм, проблемы разоружения т.п.

Будь современная социология наукой, то **общественное** самоуправление, в большинстве своём благонамеренное (по крайней мере декларативно), исходило бы из неё и всех этих **проблем** просто бы не было. Могли бы быть отдельные эксцессы, не выходящие за рамки компетенции **психиатрии**. При этом в основе социологии лежали бы как минимум следующие разделы знания:

- сопоставительное богословие и сопоставительный сатанизм.¹ В данном случае речь идёт не о непрекращающихся столетиями спорах о том, какое из Писаний является истинным и какая вера единственно спасительной — это споры об окладе на иконе, когда забывают о самой иконе и о Том, кто за ними; не о спорах о том, с кем из народов Бог — эти споры **лепет детского** разумения, пора же наконец взрослеть. Речь идёт о том, что необходимо понимать, в чём разница между вероучением и религией; необходимо понимать, что каждое Писание, признаваемое священным, (включая и атеистические аналоги) породило в национальных обществах вторичные толкования, которые вместе с ними и остатками предшествующих верований на протяжении столетий в значительной степени определяли **пути развития культуры, стиль жизни и логику социального поведения**. Всё это необходимо знать и понимать, чтобы понапрасну не накалять обстановку и “не наступать на грабли”, конфликтуя с иерархически Наивысшим Всеобъемлющим управлением;
- психология (индивидуальная и коллективная)²;

¹ “Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии Русской православной церкви”, “К Богодержавию...”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

² Эта тематика рассмотрена в работах Внутреннего Предиктора СССР, изданных после “Мёртвой воды”: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

- биология, поскольку человечество — биологический вид, один из многих в биосфере — является носителем социальной организации, а глобальный исторический процесс — частный процесс в объемлющем его эволюционном процессе биосферы Земли, а нарушения биологии могут уничтожить и социальную организацию вместе с культурой;
- генетика, как часть биологии, и сопряжённые с нею разделы математики, дабы не смешивать в “пассионарности”, как Л.Н.Гумилёв, информационные процессы, протекающие на уровне биологической организации, с информационными процессами на уровне социальной организации;
- достаточно общая теория управления и сопряжённые с нею разделы математики;
- теория колебаний и сопряжённые с нею разделы математики;
- астрология как теория колебательных процессов во взаимодействии Земли и Космоса;
- теория глобального и национальных исторических процессов, поскольку социальные процессы — проявление общих закономерностей социологии в конкретной исторической обстановке;
- языкознание;
- этнография;
- экономическая наука, изучающая общественное объединение специализированного труда и процессы управления в производстве и распределении продукции и услуг.

Сама же социология, содержательно отличаясь от любого из этих разделов знания, должна возвышаться над этим фундаментом как некое новое качество. Как наука она не проще, чем математика, физика или иная наука, название которой обыденное сознание вспоминает, когда ему необходимо оценить чью-либо реальную или мнимую интеллектуальную мощь. И социология это — не гуманитарная наука, в современном понимании «гуманитарного образования» в смысле освобождения «образованца» от обязанности знать естественные науки и владеть математическим аппаратом за пределами четырёх действий арифметики. В настоящее время **общество в целом** такой социологической наукой не обладает и *это очень плохо*.

Возможно, что кто-то уже обратил внимание, что юриспруденция не упомянута ни в основах социологии, ни как её составная часть. Дело в том, что юриспруденция — не наука, а ремесло — разновидность талмудистики¹. Они обе декларируют первенство «закона» (якобы Моисея или нееврейского) в жизни общества и обходят стороной вопрос о реальной нравственности общества и причинах его нравственного падения, вызывающего к жизни необходимость «закона», внешне сдерживающего безнравственность и то, что почитается в обществе проявлениями злонравия. Столь же злонравно обходится стороной вопрос о нравственности законодателей и закона, регламентирующего логику социального поведения. Логика социального поведения толпо-«элитарного» общества всегда злонравна, но талмудистика и юриспруденция, защищая устойчивость толпо-«элитарной» пирамиды потребления благ, отождествляют произвол со вседозволенностью злонравия и не

¹ Чтобы пояснить, что имеется в виду, приведем некогда широко известный анекдот из серии про «чапаевцев». Петька спрашивает комиссара Фурманова:

— *Дмитрий Андреевич, а объясни мне, что такое диалектика.*

— *Ладно. Представь, что у тебя в бане есть воды, чтобы помыть одного человека, а приходят двое: чистый и грязный. Кого мыть будешь?*

— *Ну ясное дело: грязного.*

— *А вот и нет. Грязного помой, он опять изгряднится — чистого мыть надо, ещё чище будет.*

— *А-а-а..*

— *Нет, Петька, это ещё не всё. Представь, снова, что у тебя в бане есть воды помыть только одного человека, а приходят двое: чистый и грязный. Кого мыть будешь?*

— *Ну ты ж объяснил, Дмитрий Андреевич, чистого мыть надо...*

— *А вот и нет. Надо мыть грязного: и будет двое чистых.*

— *А-а-а...*

— *Вот это, Петька, и есть диалектика.*

Так нет, все диалоги этого анекдота есть образец талмудистики: человек задаёт один вопрос, а ему дают ответы на другой (спрашивал о диалектике, а в ответ демонстрация талмудистики); причём дают такие ответы, которые исключают возможность определённого самостоятельного понимания им самим происходящего в жизни.

2003 г.: Наше понимание диалектики, ориентированное на выработку читателем навыков самостоятельного понимания Жизни, выражено в работе 2001 г. «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

отличают вседозволенность от высококонравного произволения, вытекающего из свободы воли, свободы выбора, предоставленных Всевышним человеку. Талмудистика и юриспруденция, сделав эту подмену понятий, борются с произволом «вообще», стараясь внешним принуждением и угрозой ввести безнравственность общества в безопасные для устойчивости толпо-“элитарной” пирамиды пределы законности, чем и поддерживают в обществе его внутреннее злонравие. В действительности нравственно обусловленный произвол надзаконен¹, а вседозволенность, со стороны законодателей в том числе, преступна.

Коран утверждает: Бог² «предначертал для самого Себя *милость*» <т.е. *быть милостивым*> (сура б:12), что мы понимаем как отсутствие вседозволенности прежде всего в действиях Всевышнего. Вседозволенность — безответственность за свои действия в услуду себе, бездумно или предумышленно допускающая причинение обид и ущерба окружающим. Это богоборчество, сатанизм; ущерб для других может быть простителен только, если он следствие ошибки, искреннего заблуждения.

Тем не менее юриспруденция общественно необходима до определённого этапа развития общества как логическая основа поведения любого репрессивного аппарата, даже оберегающего добронравие и добродетельность в жизни общества. Закон — это обозначенная граница, на которой одна концепция общественного устройства жизни защищает себя от *несовместных с нею* концепций при попытке осуществить их в жизни одного и того же общества. Поэтому, прежде чем призывать к законопослушности, следует

¹ «Руководствуясь достойными намерениями, я смею всё» — И.А.Ефремов “Час быка”. Это произвол, но не вседозволенность.

² Слово «Аллах» — заимствование из арабского языка, поскольку отрицание Корана в качестве записи Божьего Откровения не позволяло при его переводе на иные языки пользоваться словом «Бог» в каждом из них. Арабское же слово «Аллах» обращает человека к Тому же, к кому обращает русское слово «Бог». При наличии же заимствования «Аллах» создаётся иллюзия, что Коран — от Аллаха, но не от Бога, что якобы позволяет не вдаваться в сопоставительный анализ смысла священных писаний. Поэтому при цитировании Корана мы заменяем арабское слово «Аллах» на русское слово «Бог». Здесь и далее, где нет ссылок на иные переводы, Коран цитируется по переводу И.Ю.Крачковского.

выявить ту концепцию общественного устройства жизни, которую этот закон выражает.

Социологов-профессионалов в науке нет, графоманство и благонамеренный дилетантизм (даже академиков от физики и математики: А.Д.Сахаров, И.Р.Шафаревич) их заменить не может. Социолухи же, заполнив государственные и общественные структуры, попытались взять правление на себя, в результате чего стоящие за ними кукловоды злонамеренно вогнали общество в хаос. Поэтому избранное нами название “*От социологии к жизнеречению*”, достаточно строго очерчивая тематику изложения, оставляет социолухов при их монополии на пустую болтовню (по-“демократически” — парламентаризм, от французского *parole* — говорить).

Социология — наука — наиболее общая из наук человечества (шире только этика), так как все частные науки должны сливаться воедино в процессе жизнеречения. Она имеет одну особенность, отличающую её от всех частных наук. Социолог — часть общества; дитя, выросшее в нём, несущее печать семьи, «малой и большой» Родины, социальной группы и т.п. Находясь внутри общества, социолог — **уникален**, как всякая личность. Он излагает своё **субъективное** мнение об **объективных** по отношению к обществу причинно-следственных обусловленностях в процессе общественного развития. Всякого исследователя интересует получение ранее неизвестного знания. По отношению к обществу это ранее неизвестное знание появляется как личное мнение исследователя, отличное от господствующих в обществе представлений или даже противное им. Субъективизм исследователя в социологии — науке — **единственный** источник нового знания в ней; но тот же субъективизм — главный из многих источников всех ошибок во всех науках.

Поэтому единственная методологическая проблема социологии-науки: как воспитать и организовать субъективизм исследователей, чтобы он позволял получить новое знание, но в то же время гарантировал устранение **общественно опасных ошибок социологии** (*других в ней не бывает!!!*) до того, как рекомендации социологов начнут приносить вред в практике самоуправления общества.

Поскольку все люди имеют хотя бы самое примитивное мнение о причинно-следственных обусловленностях в жизни общества, то это вызывает к жизни второй лик той же проблемы: убедить остальных в достоверности нового знания, не отвечающего их традиционным представлениям. Содержательную сторону этого аспекта проблемы Ф.И.Тютчев (в послании А.М.Горчакову) описал так:

*И как могучий ваш рычаг
Сломает в умниках упорство
И сдвинет глупость в дураках?*

Только после разрешения этой двуликой проблемы социология из благонамеренной болтовни преобразуется в **жизнеречение**, в котором дано **Свыше предугадать, как наше слово отзовется** и в природе, и в обществе.

Ясно, что необходимо освоить некое Различение, чтобы худое слово осталось запертым в глубинах души, а благое слово было произнесено вовремя и полновесно и всё ему отозвалось, породив в людях благо-воление и гармонию в природе.

Обратим внимание: Коран — единственное Писание, которое **прямо говорит о ниспослании** Различения: «*И вот, Мы дали Мусе (Моисею — авт.) Писание и Различение, — может быть, вы пойдёте прямым путём!*» (сура 2:50). В суре 25:2, названной “Различение”, сказано, что Бог «создал всякую вещь и измерил её мерой». Придерживаясь этого Различения, пойдём дальше.

Ленинское определение «материи»: «*Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них*», — является переливанием из пустого в порожнее. Это “определение” эквивалентно следующему тождеству: «материя» ≡ «Объективная реальность». **Объективная реальность**, в свою очередь, есть Бог и сотворенное Им, **Мироздание в целом, Вселенная; а человек — частица сотворенного**.

Читаем определение далее: Вселенная «копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них».

Проще и **более обще** говоря: информация из внешнего мира (впрочем, и из внутреннего тоже) воспринимается нашими органами чувств, запоминается бессознательно и хотя бы частично доходит до **осознания**, становясь неотъемлемым достоянием личности человека. Для восприятия информации (не только человеком) на любом этапе распространения информации необходимо:

- чтобы уровень сигнала был выше порога чувствительности приёмника;
- чтобы была совместимость приёмника, передатчика и среды между ними по способности ко взаимодействию друг с другом, то есть необходима совместимость по материальному носителю;
- чтобы была совместимость по системе кодирования, частотному диапазону и т.п.;
- чтобы прохождение информации как-то фиксировалось в приёмнике, т.е. изменяло его информационное состояние, и соответственно — упорядоченность каких-то свойственных приёмнику элементов, запоминающих и (или) отображающих информацию.

Если изложить это в терминах наиболее общих философских категорий, то:

1. есть нечто, что воздействует на подобное ему нечто, изменяя его состояние, его образ — это материя;
2. есть нечто, объективно существующее, но не материальное, что передаётся в процессе **этого взаимодействия, изменяющего состояние материи — отображения** — от одного материального носителя к другому и не утрачивает своего объективного качества при смене материального носителя — это информация по-русски: образы; *«Нет вещи без образа»* — Словарь В.И.Даля;
3. и присутствует ещё нечто, также нематериальное, что определяет различные качества **отображения** информации — порог чувствительности, система кодирования, частотный диапазон, поляризация несущей волны и т.п. — это всё частные меры различения параметров.

И эта тройца: *материя, информация, мера* (через h — «ять»: **мѣра**) — существуют в неразрывной связи друг с другом, образуя триединство. «Бог троицу любит», но Бог — не троица.

Человек — и особь и биологический вид — часть Вселенной. Человек имеет возможность воспринимать всю Вселенную как процесс-триединство: **МАТЕРИЯ** и **ИНФОРМАЦИЯ** изменяются по **МЕРЕ** развития. Первичность категорий материи, информации, меры означает, что категории пространства и времени — не первичные, а производные от первичных; т.е. *пространство и время не объективны в предельном случае обобщения понятий, а порождаются объективными разнокачественностями, составляющими триединство.*

Хотя человек может и не осознавать этого, даже услышав об этом, но в зависимости от того, какие категории свойственны его душе в качестве образов объективно первичных разнокачественностей, возможны различные культуры восприятия Объективной реальности и её осмысления. *Эффективность каждой из общественных и личностных культур восприятия и осмысления Объективной реальности, построенных на том или ином определённом наборе первичных категорий, различна.* Это касается как стихийно сформировавшегося мировоззрения и организации психики, так и целенаправленно созданных. Вследствие этого, что очевидно до рези в глазах в одной из культур психической деятельности и свойственном ей мировоззрении, может “исчезнуть” в другой, или же предстать в виде, весьма далёком от первичного объективного образа, существующего в Объективной реальности¹.

Чтобы не быть голословным и показать разницу возможностей, приведем выдержку из “Книги для начального чтения” В.Водовозова (СПб, 1878 г.), предназначенной для самообразования в конце XIX века, в которой речь шла о воззрениях на Объективную реальность древних египтян:

«Самая главная каста, управлявшая всем, была каста духовных или жрецов. Они предписывали и царю (т.е. фараону — наша вставка), как жить и что делать... Высшим божеством египтян был АМУН. В его лице соединились четыре божества: вещество, из которого состоит все на свете, — богиня НЕТ; дух, оживляющий вещество, или сила, которая заставляет его слагаться, изменяться, действовать, — бог НЕФ; бесконечное пространство, занимаемое

¹ Более подробно см. наши мировоззренческие работы “К Богодержавию...”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”. (Сноска 2003 г.).

веществом, — богиня ПАШТ; бесконечное время, какое нам представляется при постоянных изменениях вещества, — бог СЕБЕК. Все, что ни есть на свете, по учению египтян, происходит из вещества через действие невидимой силы, занимает пространство и изменяется во времени, и все это таинственно соединяется в четырёхедином существе АМУН».

То есть предельными обобщающими категориями, осознаваемыми в качестве первичных понятий об объективности Мироздания, в нынешней цивилизации на протяжении тысячелетий неизменно остаются: 1) “материя” (вещество); 2) “дух”, понимаемый и как “энергия”, “сила”, и как *управляющее начало, т.е. “информация”*; 3) “пространство”; 4) “время”.

Хотя слова, их обозначающие, и трактовки при более детальном их описании неоднократно изменялись на протяжении истории Западной региональной цивилизации, но неизменным оставалось одно: информация («образ», «идея») понятийно сокрыта и **неотделима в группе первичных понятий** от «духа» = «энергии» = «силы»; «материя» = «вещество» при дальнейшей детализации соотносилась с четырьмя стихиями (агрегатными состояниями вещества: «земля» — твёрдое; «вода» — жидкое; «воздух» — газообразное; «огонь» — плазма)¹. А *невидимые для большинства людей* общеприродные силовые поля, несущие информационно упорядоченную энергию, смешались с информацией в «нематериальном духе», или в некоем особенном «энерго-информационном поле»; природный вакуум — вовсе не пустота, а один из видов материи — стал «пространством-вместилищем», а «время» стало знаком для обозначения неосязаемой непонятности.

Понятие же *мһры* в таком мировоззрении — ...дцатая производная от первичных понятий, а “предопределённость” — неисповедимая несоизмеримость.

¹ Надо сделать оговорку о том, что этот набор природных стихий не общепризнанный. Так в китайской культуре набор природных стихий-элементов иной: ...дерево < почва < вода < огонь < металл < дерево... (А.Девятов, М.Мартиросян “Китайский прорыв и уроки для России”, Москва, «Вече», 2002, стр. 51), что во многом и определяет специфику миропонимания китайцев. Знаки «<» указывают на порядок преодоления элементами друг друга и направлены остриём в сторону более “сильного” элемента: дерево преодолевает почву, вода преодолевает огонь и т.д. по циклу. (Сноска 2003 г.).

То есть наиболее распространённому мировоззрению в нынешней глобальной цивилизации свойственно смешение объективных разнокачественностей в каждом из обобщающих понятий, лежащих в основе мировоззрения; *это — смещение понятийных границ во внутреннем мире человека относительно объективно данных разнокачественностей.*

Ленинские “копируется и фотографируется” — два частных вида общего свойства, присущего как Вселенной в целом, так и её отдельным фрагментам. Это свойство — **отображение** упорядоченности Вселенной. Отображение — передача информации из одного фрагмента Вселенной в любой другой (в том числе из одного в тот же самый между уровнями иерархии в его организации), приводящая к изменению упорядоченности фрагмента-приёмника (т.е. его носителей информации и соответственно — его информационного состояния, несомого им образа). Вселенная существует как непрерывный процесс отображения. Прекращение отображения через границы какого-либо фрагмента Вселенной ведёт к тому, что фрагмент исчезает для его окружающих, после чего гибнет, если не может сам стать полной Вселенной. “Благодаря” же марксистско-ленинскому «существованию независимо от них», принявший в сознание эту “независимость” человек выпадает из гармонии Мироздания по причине нарушений полноты и целостности **отображения Объективной реальности.** Это путь к гибели.

По отношению к информации вся **материя**, все материальные объекты, выступают в качестве носителя единого общевселенского **иерархически организованного многоуровневого** информационного кода — общевселенской **меры.** По отношению к **информации мера** — код (человеческий язык — частная мера, ибо он — код). По отношению к **материи** эта общевселенская **мера** выступает как многомерная (содержащая частные меры) **вероятностная** матрица возможных её состояний, т.е. “матрица” вероятностей возможных состояний; это своего рода «Многовариантный Сценарий бытия Мироздания», предопределённый Свыше. Он статистически предопределяет упорядоченность частных материальных структур (их информационную ёмкость) и пути их изменения при поглощении

информации извне и при потере информации (конечно несомой материей).

И то, и другое может сопровождаться нарушением соразмерности, гармонии как отдельных фрагментов структуры, так и её иерархичности в целом. Утрата соразмерности — деградация, но по отношению к объемлющим структурам, деградация каких-то частных фрагментов может быть развитием структуры в целом. Так цветочная почка проходит путь: почка, бутон, цветок, плод, семя, растение: и деградация элементов неотделима от развития системы в целом.

Судя по всему опыту человечества эта вероятностная матрица возможных состояний, **мера**, обладает голографическими свойствами в том смысле, что любой её фрагмент содержит в себе некоторым образом и все её остальные фрагменты во всей их информационной полноте. **Мера** пребывает во всём, и всё пребывает в **мере**. Благодаря этому свойству **меры** мир целостен и полон. Выпадение из **меры** — гибель. Исчерпание частной меры — переход в иную частную меру, обретение некоего нового качества.

Периодическая система химических элементов Д.И.Менделеева — один из фрагментов этой матрицы вероятностей возможных статистически предопределённых состояний. В соотношении долей разных изотопов, в наличии устойчивых, неустойчивых (время жизни которых ограничено статистикой их радиоактивного распада) элементов и изотопов ярко проявляется вероятностный характер этой матрицы, подчинение всего статистическим предопределённостям, нашедшим своё выражение в закономерностях уже свершившегося. Статистическая предопределённость на каждом иерархическом уровне Вселенной означает в частности, существование вероятности (число от 0 до 1) пребывания системы в каждом из объективно возможных её состояний, а также и информационно связанных с вероятностью характеристик (плотности распределения вероятности в пространстве параметров, описывающих систему; интегральных их характеристик и т.п.) Эта вероятность состояния системы может быть неизменной, а может меняться с течением процесса развития системы. Именно в этом смысле в контексте настоящей работы следует понимать слово “вероятно” и однокоренные с ним.

Статистические закономерности — отражение этой статистической предопределённости причинно-следственных связей в статистике массовых явлений на каждом иерархическом уровне

организации Вселенной. Одинаковые причины при одинаковых условиях вызывают одинаковые в смысле статистики последствия, статистически предопределённые. Знание статистики прошлого, плотностей распределения вероятностей и **чувство общевселенской меры** в отношении непознанного — в совокупности позволяют прогнозировать, пророчить будущее с разной степенью точности и устранять из него по свободной воле неудобное в пределах, допускаемых иерархически высшим управлением. Но **непосредственное** чувство **общевселенской** меры лежит в основе всего человеческого. На фоне статистически упорядоченных процессов на каждом иерархическом уровне организации Вселенной протекает иерархически высшее адресное вмешательство в процессы данного уровня. Оно может отражаться в статистике как изменение плотности распределения вероятности в течение времени и как **чрезмерное** эпизодическое нарушение привычной статистики причинно-следственных связей.

Периодическая система Д.И.Менделеева — фрагмент более общего явления, легко видимый, поскольку лежит на границе раздела физики микромира и химии, а человек смотрит на него отрешённо извне. Но на других уровнях иерархии Вселенной материя предстаёт только в устойчивых в течение некоторого статистически предопределённого интервала времени состояниях, обладающих определёнными статистическими характеристиками.

Вся материя во Вселенной упорядочена по **мере**, структурирована. То, что кажется хаосом, при более широком взгляде оказывается элементом объёмлющей упорядоченной структуры; и сам “хаос” содержит вложенные в него упорядоченные структуры и упорядочен статистическими закономерностями, позволяющими отличить один “хаос” от другого.

“Случай” не опровергает статистику множества “случаев”, а дополняет её. “Случайность” на каждом иерархическом уровне организации Вселенной — **предопределённость вероятности “случая”** матрицей возможных состояний — **полной** общевселенской мерой; то есть это — статистика хаоса данного иерархического уровня (структуры) плюс статистика целенаправленного вмешательства иерархически иных уровней организации Вселенной (структуры). Для реализации вероятностной предопределённости (“случайности”) необходимо информационное

соответствие фрагмента Вселенной, где она происходит, и окружающей среды. Случайность — не синоним безпричинности и безцельности. Кроме того, «Случай — мощное мгновенное орудие Провидения» — А.С.Пушкин.

Явления резонанса и автоколебаний позволяют уподобить рассматриваемые возможные состояния структур Вселенной двоичной системе кодирования информации на основе парных состояний, соответствующих 1 и 0 (1 — резонанс или автоколебания, 0 — их отсутствие), знакомой по техническим приложениям.

При этом информационная ёмкость на одном и том же интервале времени любого высокочастотного диапазона больше, чем низкочастотного по сравнению с ним. По этой причине, находясь в высокочастотном диапазоне, наблюдатель может снять всю информацию из низкочастотного; но не наоборот, поскольку низкочастотный наблюдатель не сможет рассмотреть в своём диапазоне все кодовые группы, прошедшие в высокочастотном диапазоне за тот же интервал общего им обоим времени. Для этого ему необходимо разместить в своём низкочастотном диапазоне все кодовые группы высокочастотного диапазона, на что в низкочастотном диапазоне потребуется гораздо большее время, нежели время их прохождения в высокочастотном диапазоне.

Невидимым тонким мирам, о которых издревле говорят религии, в нашем понимании соответствуют более высокочастотные диапазоны колебаний материи в Мироздании. Так же в информационном обмене играет роль поляризация (направленность) колебаний, несущих информацию. Ортогональный по поляризации мир, перпендикулярный к нашему, для нас невидим за исключением области пересечения с нашим; параллельный мир — видим и может быть частью нашего мира.

Организация подавляющего большинства структур соответствует более сложным системам кодирования, чем двоичная, но всё более сложные коды могут быть преобразованы к двоичному, и в этом смысле они эквивалентны ему. Поскольку все частные ограниченные структуры обладают многоуровневой информационной ёмкостью, то они откликаются на внешнее воздействие вероятностным образом соответственно отношению упорядоченности внешнего воздействия к их внутреннему информационному состоянию.

Отклик структуры на **определённое** воздействие также почти однозначно предопределён, т.е. детерминирован, если на воздействие отвечают информационно наполненные, завершившие своё развитие иерархические уровни в организации структуры. Слово “почти” здесь указывает на вероятностную предопределённость ошибки в результате деградации структуры при потере ею ранее накопленной информации. Отклик структуры на определённое воздействие случаен, т.е. неоднозначен и вероятностно предопределён **мерой**, если воздействию отвечают информационно ненасыщенные иерархические уровни организации структуры, осваивающие потенциал своего развития. Освоение потенциала идёт путём случайного, т.е. вероятностно предопределённого **мерой**, перебора накопленных и проходящих через структуру информационных модулей. Благодаря **мере** воздействие-вопрос уже содержит в себе ответ-отклик, правильный в статистическом смысле. Вопрос и ответ — это две формы одного и того же смысла.

При взгляде извне сочетание детерминированного и случайного в указанном смысле слова откликов при достаточной сложности обрабатываемых информационных модулей воспринимается как проявление интеллекта. В таком понимании объективности информации интеллект — общеприродный, вселенский процесс. Различие между частными интеллектами — в принадлежности к иерархическим уровням организации Вселенной, в материальных носителях и т.п.; т.е. различия по освоенным ими частным фрагментам общевселенской **меры**. Взаимопонимание тем более возможно, чем больше совпадают их частные меры; для начала же взаимопонимания необходимо хотя бы соприкосновение частных мер или посредник (интерфейс), тоже некая **мера**.

Спираль эволюции ограниченных природных структур (и возможно Вселенной в целом) не болтается в пространстве формальных параметров, описывающих их развитие, как попало, а разворачивается по вероятностной многомерной матрице возможных состояний в процессе отображения информации в соответствии с этой же матрицей: любой вопрос уже несёт в себе ответ. Так эволюция протекает в соответствии с вероятностными предопределённостями случайным образом по **мере** развития. Выход на новую ступень эволюции становится всё более вероятен по мере насыщения

информационной ёмкости структуры на развивающихся уровнях в её организации.

При этом **необратимый** выход на новую ступень развития возможен только после информационного насыщения структур предыдущих этапов. Именно поэтому не следует пытаться обогнать меру развития. Всё равно придётся возвращаться: это вопрос вероятностно предопределённого времени. Против него неуязвима только добросовестность, имеющая прочные тылы.

Образом эволюционного развития ограниченной структуры в трёхмерном факторном пространстве является опускание и укладка цепи в коническую воронку с кольцевыми, а не спиральными, ступенчатыми стенками. Воронка — прозрачная. Поэтому её конфигурация видна только на прошедших этапах эволюции. **Будущие этапы видны как разрозненные кратковременные эпизоды**, когда в соответствии с вероятностными предопределённостями сильно отклонившийся от центра воронки виток скользит вниз по ступенчатым бортикам воронки там, где она ещё не заполнена. Стенки воронки — кольцевые ступени, а не возходящая спиральная ступень. Поверхности ступеней наклонены к центру воронки так, что виток цепи может лежать на поверхности ступени достаточно устойчиво только, если его подпирают снизу другие витки. Так заполнение воронки цепью идёт по спирали, но спираль укладывается в трёхмерном факторном пространстве сообразно форме воронки, обеспечивая устойчивый (в смысле необратимости) выход на новую ступень эволюции (порог на борту воронки) очередного уровня структуры лишь после заполнения всего предыдущего объёма воронки. Цепь, падающая быстро, может разрушить хрупкую воронку или запутаться, тогда эволюция делает отступление назад, после чего процесс возобновляется, но иначе, поскольку даже одни и те же вероятностные предопределённости и прямое вмешательство Свыше, коим подчинено опускание цепи, вряд ли повторят в точности прежний порядок витков.

В этой аналогии прозрачная воронка с кольцевыми ступенчатыми стенками играет роль **меры** — матрицы возможных состояний (образов) материи — единой общеприродной системы кодирования информации. Цепь — аналог потока энергии, несущего информацию.

Отсутствие в ленинском определении “материи” видения на уровне осознания процесса-триединства: *материи-информации-меры*

— мировоззренческий корень всех несуразностей советского периода истории, поскольку влечёт за собой смещение и исчезновение понятийных границ при словоупотреблении. Восприятие жизни в качестве *безысходного кошмара, в котором невозможно сделать выбор линии поведения, освобождающей от кошмара*, — результат невладения Различением общих законов бытия, равно развития, в их конкретных проявлениях. Так в очередной раз проявилась слепота материализма.

Бог создал всякую вещь и измерил её мерой. Почему бы вам не поразмыслить? — Это не цитата, но Коран часто обращается к разуму его читающих подобным образом. По воле Всевышнего всё материально и всему приданы информационные характеристики сообразно мере (равно статистически множественному предопределению): так это будет звучать в терминологии не только религии, но и современной науки. **Различение** в терминологии религии (Коран — 2:50, 25:2; Библия — 3-я книга Царств, 3:5 — 10; Павел Евреям, 5:14) в нашем понимании лежит в основе **Методологии** познания науки. Наука и религия, лишённые Различения и методологии, — мертвящее слово догматики, которое не могут осмыслить фарисеи обоих “храмов”. Наука и религия человечества, владеющие **Различением**, не альтернативны друг другу, а образуют некую принадлежащую общевселенской **этике** целостную общность, т.е. **жизнеречение**.

Вселенная едина и целостна. Выделение из **целостности** частных явлений и объектов — **особенность мировозприятия человека**, пользующегося ограниченными частными мерами при их различении. В основе выделения частного объекта, лежит даваемое непосредственно Свыше каждому Различение — способность разделить в своём восприятии целостную Объективную реальность на две составляющие «это — не это». Только после этого разделения на «*это — не это*» возможно осмысление воспринятой таким способом (*в предельно двоичном коде*) информации.

Вопрос о локализации объекта Вселенной, выделение из неё частного процесса — всегда вопрос об уровнях тех или иных физических полей, несущих информацию об объекте, принимаемых в качестве граничных для объекта; это вопрос о пороге чувствительности средств восприятия этих физических полей. То есть это вопрос об информационных характеристиках и выборе меры их

различения. Для одних и тех же объектов он каждый раз решается по-разному в зависимости от конкретной задачи. **Человек выбирает** частную меру из множества, уже освоенного на прошедших этапах развития его мировоззрения, и: в одних задачах планета — идеальная материальная точка; в других — правильная сфера; в третьих — тело весьма сложной формы; в иных — нечто, постепенно переходящее в космический вакуум, который, в свою очередь, весьма далёк от идеальной теоретической пустоты. Реальный вакуум — не ничто, а объективно существующее **нечто**, обладающее некой структурой, лежащее в основе привычных видов материи: поле, вещество; он сам — материя в одном из состояний. И так во всех задачах. **Мировозприятие и выражающее его мировоззрение человека обусловлены освоенной им — в пределах данного Свыше Различения — мерой бытия.**

Все частные процессы во Вселенной-процессе носят **колебательный** характер. Импульсный процесс — частный случай колебательного. По этой причине резонансные и автоколебательные явления играют особую роль, возможно являясь своего рода фундаментом Мироздания. Все, что на первый взгляд кажется непоколебимым и неизменным, при более глубоком взгляде имеет в своей основе те или иные колебательные процессы: неизменность — стационарность каких-то колебаний. Параметры колебаний: поляризация, число полных колебаний в процессе, амплитуда, частота, фазовые сдвиги разных частных процессов во Вселенной изменяются с течением процесса и порождают время (точнее, некое время) и объективно обусловлены общевселенской **мерой**.

Понятие времени возникает у субъекта в процессе отображения одного колебательного процесса (или их совокупности) на другой колебательный процесс, частота которого избрана в качестве эталонной. Чтобы понять это, необходимо увидеть, как триединство материи-информации-меры порождает пространство и время. В нашем понимании: **Что объективно существует — то субъективно познаваемо.** Это означает, что всё познаваемо *объективно единообразно* с некоторой *субъективной несоразмерностью и несообразностью (ошибкой)* познания. То, что привносится в качестве ошибки самим субъектом-исследователем в познание — должно исследовать в самом субъекте.

Если смотреть на историю познания объективной природы пространства и времени *в их «чистом» виде*, т.е. в виде, «очищенном» от материи, то — не было такого познания. Было много нежизнеспособного пустословия философов об их объективности, а реально была *практика измерений*. В ходе истории изменялась только эталонная база измерений. В основе эталонов измерителей пространства были: сначала — сам человек (локоть, шаг, пядь, дюйм, фут и т.п.); потом — дуга земного меридиана; ныне — длина волны света в вакууме, излучаемого светильником на основе криптона-86 (изотоп элемента Периодической таблицы). В основе эталонов измерителей времени была периодичность астрономических явлений на земном небосводе (Луны, Солнца, Сириуса), а ныне — “цезиевый эталон ЧАСТОТЫ и ВРЕМЕНИ” (выделено нами; “Энциклопедический словарь”, Москва, 1986 г.). То есть эталонная база измерений “пространства” и “времени” технически сближалась. Но все эталоны были материальными носителями информационных процессов и состояний.

И в принципе ничто, кроме приверженности привычному мировоззрению «независимости объективных пространства и времени» и кое-каких технических трудностей не мешает связать эталон времени с частотой световой волны излучения того же самого криптонового светильника, на котором основан эталон измерения пространства: если есть длина волны, то есть и частота этой волны, размерность которой¹ $1/[время]$. Т.е. $[время]=1/[частота]$.

Можно в принципе перейти и к иному объекту микромира, связав с ним оба эталона, но в любом случае с исчезновением объекта-эталона исчезнут и “пространство” и “время”, как объективные процессы, несомые эталонным объектом, представляющим собой объективное триединство материи-информации-меры²; после чего останутся

¹ Формулы, в которых переменные взяты в квадратные скобки, в физике понимают не в смысле количественных соотношений, а в смысле соотношения размерностей входящих в них величин.

² Пусть философы-материалисты не утруждают себя обвинениями в «субъективном идеализме» за наш отказ признать объективность пространства и времени в качестве первичных и предельно общих категорий. У нас иные представления об объективности и субъективизме.

только пустые, объективно непознаваемые филологические абстракции “пространство” и “время”, поскольку пространство и время в их «очищенном» от материи виде объективно не существуют. Противоположное мнение возникает из отождествления вакуума с «объективным ничто», хотя вакуум — не «ничто», а одно из агрегатных состояний материи, отличное от других её агрегатных состояний: вещества, плазмы, полей.

То есть, если идти от Мироздания как от целостного СВОЕОБРАЗНО РАЗМЕРЕННОГО объекта, частью которого является и сам человек, то понятия “пространство”, “время” вторичны по отношению к объективной мере-предопределению¹ и понятию о ней. Они возникают в процессе прямого или опосредованного соотнесения наблюдаемого объекта (процесса) с неким подобным ему в некотором смысле объектом-эталоном, хотя это соотнесение не всегда определённо осознаётся субъектом. Один из путей соотнесения измеряемого объекта с эталоном даёт восприятие временной соизмеримости, другой — даёт восприятие пространственной соизмеримости.

Знаменитая формула $E = mc^2$ связывает два способа измерения количества материи (возможно измерение единицами энергии и всем привычное — единицами массы) с пространственной и временной соизмеримостью. Такого же рода взаимообусловленности встанут из соотношения неопределённостей Гейзенберга. Даже если эти формулы современной нам физики объективно содержат некоторую количественную неточность, тем не менее они отрицают объективную независимость пространства и времени как информационных характеристик, предопределённого в мере, бытия материального Мироздания.

То есть «пространство», «время» — не свойства объективного «пустого вместилища», в которое помещено материальное Мироздание со всеми в нём живущими, а свойства самого триединого Мироздания, воспринимаемые человеком в качестве соразмерности (соизмеримости) фрагментов Мироздания, существующего как

¹ Если говорить языком математики, то мера-предопределение — матрица (статистически упорядоченное множество) возможных состояний Мироздания и его фрагментов и переходов из одного состояния в другое.

процесс вероятностно предопределённых МЕРОЙ переОБРАЗований МАТЕРИИ при отображении информации, переносимой вместе с энергией (материей) из одного фрагмента Мироздания в другой.

Но ни один из путей соотнесения невозможен, если отсутствуют объекты, несущие в себе триединство материи-информации-меры, способные ко взаимодействию, один из которых избирается в качестве эталона, и с которым сравнивается (соизмеряется) другой. Время воспринимается тем в большей степени в качестве *объективного времени*, чем более разпространён в природе класс процессов из которого выбирается эталонный процесс времени. По этой причине цезиевый эталон частоты и времени предпочтительнее астрономического в силу уникальности каждого из астрообъектов и множественности атомов.

В принципе любой процесс, в котором может быть выявлена периодичность изменения некоего свойственного ему качества, может быть избран в качестве эталонного процесса времени.

Единицей измерения времени при этом станет полный период либо какая-то явно отличная от других доля полного периода эталонного процесса. Безусловно, что все эталоны при этом остаются соизмеримыми между собой, но некоторые из них — при соотнесении друг с другом — не будут обладать свойством равномерности. То есть разные периоды одного процесса будут разной длительности, если их продолжительность измерять в соответствующих им в объёмлющем совокупном процессе периодах другого. Ни один эталонный процесс самим собой измерен быть не может¹. Что касается эталонов времени, то эталон времени не измерим самим собой по причине исчезновения в прошлом его предшествующих периодов.

Соответственно из множества процессов связанных с иерархически многоуровневой системой, обладающей множеством *разнообразных* качеств, можно избрать не один эталон, а несколько эталонов — свой для каждого из уровней её организации, свой для каждого из множества её качеств. В этом случае соотношение

¹ Ёмкое образное представление об этом дано в мультфильме “38 попугаев”. Как из него известно, длина Удава составила «38 попугаев и одно попугайское крылышко». Если бы не помощь Попугая, принявшего на себя роль эталона длины, то Удав бы так и остался удавом неведомой единичной длины, выраженной в «удавах».

эталонных частот будет характеризовать режим, в котором находится система.

Именно по этой причине, будучи вторичной по отношению к мере категорией, время не объективно и не абсолютно. Измерение (возприятие) времени основано на выборе эталона — процесса-маятника — и подсчёте числа полных колебаний. Выбор же эталонного процесса-маятника (это тоже мера) всегда субъективен, хотя может и не осознаваться как выбор. Отсюда и возприятие времени разное. Гамлетовское «Распалась связь времён» — выражение путаницы субъекта в привязке множества процессов в их иерархии к определённом эталону времени.

По отношению к субъекту процесс, несущий эталонную частоту, может быть внешним и внутренним. Как объективное воспринимается время, основанное на эталонных процессах, протекающих, как внутри субъекта, так и вне его. “Степень объективности” времени тем выше, чем наиболее общие для Вселенной и пространственные процессы выступают в качестве эталонных. Наиболее общие процессы в пределе расширения своей общности неотличимы друг друга внутри субъекта и вне его: поэтому наиболее “объективное” **некое** общевселенское время изнутри этой Вселенной непознаваемо.

Субъективизм восприятия времени носит двойкий характер: во-первых, по уровню в иерархии Вселенной, в котором протекает эталонный процесс, отсюда время астрономическое, физическое (локальное), биологическое, социальное и т.д.; во-вторых, с тем, какая сторона в эталонном процессе для субъекта в каждом конкретном случае представляется наиболее важной — материальная или информационная вне зависимости от материальных носителей сравниваемого и эталонного процессов.

Примером этого может быть моделирование на аналоговой вычислительной машине некоего процесса, хотя бы посадки самолета. Физическое время для моделируемого и моделирующего процессов может быть различным. Реальный процесс посадки длится десятки секунд; при моделировании на аналоговой машине моделирующий процесс можно при необходимости растянуть на часы. Но графики изменения сходственных параметров моделируемого и моделирующего процессов могут быть построены на одном чертеже и совпадать началом и концом процессов. В этом

случае информационное время будет для них общим, хотя физическое время будет различным.

Соотношение эталонных частот времени на разных уровнях иерархически организованной системы, а также в пределах каждого из свойственных системе качеств может меняться в процессе её развития, что неизбежно влечёт за собой изменение поведения системы вплоть до трансформации её в качественно иную.

Иным видом соизмеримости обусловлено восприятие пространства. Но оба вида соизмеримости взаимно связаны фундаментальными соотношениями физики: эквивалентности энергии и массы $E=mc^2$; и соотношением неопределённостей Гейзенберга $\Delta p \Delta x \approx \hbar$ — неопределённость в измерении импульса частицы, умноженная на неопределённость в измерении её координаты не менее величины постоянной Планка (измерение пространства требует времени, а измерение времени требует пространства, и оба они невозможны, если нет эталонного объекта, в котором *материя, информация, мера* заключены в триединстве).

В контексте **всей** данной работы термин «объективный» и однокоренные с ним по отношению к процессу (или объекту) означает: процесс, протекающий без нашего вмешательства и без управляемого вмешательства со стороны иных вполне **определённых** субъектов в пределах разброса параметров, допускаемого иерархически Наивысшим Всеобъемлющим управлением. Термин “субъективный” означает: принадлежащий субъекту, порождённый им; а по отношению к процессу (или объекту) отсутствие объективности, т.е. на них оказывается воздействие вполне определённых субъектов в пределах, допускаемых иерархически высшим объемлющим управлением. Если субъект, вмешивающийся в течение процесса, не определён, а анонимное управление процессом не воспринимается в качестве такового, то процесс видится как объективный процесс самоуправления.

Иерархически высшее объемлющее управление также полагается объективным фактором по отношению к любому управляемому им объекту, так как директивно изменить его характер по своей субъективной воле иерархически низший объект не может. В таком представлении объективен (с оговорками о Всевышнем — Боге, Творце и Вседержителе) только процесс-триединство Вселенная в целом: **материя** и **информация** изменяются в **мере**. В нашем

понимании, триединство *материя-информация-мера* — это минимум изначальных философских категорий, необходимых для описания мира и формирования упорядоченной **системы** осознанных и неосознанных стереотипов человека, входящих в состав алгоритмики¹ его психики:

- стереотипов различения явлений и оформления их образов во внешнем и внутреннем мирах человека;
- стереотипов отношения к ним;
- стереотипов отношений между ними;
- стереотипов внешнего и внутреннего поведения и других.

Мир познаваем человеком в силу общности для человека и природы материи, информации, меры и общности свойства отображения информации, и общности для них Всевышнего. Идея Бога, Творца и Вседержителя в культуре — не произведение “художественного творчества” людей, а отражение в жизни общества объективного надмирного бытия Божия.

Всеобъемлюще единственное доказательство бытия Божиего Бог даёт каждому человеку Сам. Доказательство это сугубо объективное, хотя реакция на него индивида и субъективна вплоть до полного отрицания истинности действительно данного ему доказательства. Суть доказательства в том, что *Бог поистине отвечает в соответствии со смыслом молитвы каждому верующему Ему, если человек делами своей жизни сам отвечает Богу, когда Бог говорит*

¹ Алгоритм — искаженное аль-Хорезми — имя среднеазиатского математика средних веков. Его именем называется преемственная последовательность действий, выполнение которой позволяет достичь определённых целей. Также алгоритмом называется описание такой последовательности действий. Алгоритм представляет собой:

- совокупность информации, описывающей характер преобразования входного потока информации в каждом блоке алгоритма, и
- мер (мерил), управляющих передачей потоков преобразуемой в алгоритме информации от каждого блока к другим.

Под алгоритмикой понимается вся совокупность частных функционально специализированных алгоритмов.

Среди понятий, свойственных субкультуре на основе гуманитарного образования терминам «алгоритм», «алгоритмика» наиболее близок термин «сценарий», причём сценарий — многовариантный. (Сноска 2004 г.).

через совесть человека или обращается к нему на языке жизненных знамений и через других людей.

Познание — это расширение своей личной ограниченной частной меры при освоении общевселенской меры в процессе получения из неё информации. **Мтра** — матрица возможных состояний — объективна. Но ограниченному временем, ресурсами, локализацией субъекту она доступна только в какой-то её части: отсюда субъективизм, то есть неполнота, ограниченность, мозаичность (целостность картины, набранной из частных) и калейдоскопичность (несвязность частных, не отображающих в их совокупности упорядоченности и целостности) восприятия мира.

Знание факторов, обуславливающих частный процесс в триединстве Вселенной, позволяет во многих случаях **объективно** привести процесс, протекающий **объективно**, к **субъективно** выбранному режиму течения из множества **объективно** возможных вариантов развития процесса. В этом отношении — главное содержание понятия **управление**.

Управление — информационный обмен между объектом управления, находящемся в некой среде, и управляющим субъектом; либо при отсутствии локализованного управляющего субъекта — циркуляция информации по замкнутым контурам в самоуправляющейся системе в процессе её обмена со средой. Управление и отображение — взаимно вложенные понятия, поскольку управление — кольцевая замкнутость прямого и обратного отображений. Вместе с тем управление — и единая функция, представляющая собой иерархически упорядоченную совокупность разнокачественных действий, и процесс, протекающий во времени и *способный породить некое время*.

С этих общих мировоззренческих позиций и будет вестись дальнейшее изложение.

1. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС КАК ЧАСТНЫЙ ПРОЦЕСС В ГЛОБАЛЬНОМ ЭВОЛЮЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ БИОСФЕРЫ

*Нет столь великой вещи, которую бы не
превзошла величинею ещё большая. Нет вещи
столь малой, в которую не вместилась бы
ещё меньшая.*

Ж. Прутков

Для подавляющего большинства наших современников глобальный эволюционный процесс биосферы — это процесс развития материальных жизненных форм (видов живых организмов), возникших на основе “неживой материи”. При этом более сложные новые виды постепенно дополняли полноту ранее существовавших в биосфере видов, либо вытесняли некоторые из них. За всё время существования органической жизни на Земле видовой состав биосферы неоднократно обновлялся. Склонность науки к материализму, а точнее, к **бездуховности**, механистичности в последние несколько столетий привела к тому, что из её рассмотрения выпало усложнение информационного обеспечения биологических видов в процессе их жизнедеятельности, то есть духовная эволюция биосферы. Однако есть и иные точки зрения на эволюцию биосферы, отличные от общематериалистической.

В том, что последние годы массово пропагандируют последователи Международного общества сознания Кришны, вообще нет эволюции. Есть только иерархически упорядоченная данность жизненных форм, по которой кочуют души в процессе перевоплощения в соответствии с законом кармы (законом воздаяния в последующих воплощениях за злые и добрые деяния, совершённые в текущей и прошлых жизнях). И так до скончания веков жизни этой Вселенной. Цель души — вырваться из колеса перевоплощений, разорвав цепи кармы.

Некоторые учения, признающие перевоплощения душ, утверждают, что одновременно протекают два эволюционных процесса: процесс развития душ, перевоплощающихся в соответствии с законом кармы и накапливающих жизненный опыт; и процесс развития материальных форм, в которых души в процессе перевоплощения обретают опыт. Хотя какая-то часть душ может регрессировать, воплощаясь в соответствии с наработанной кармой во всё более примитивных иерархически низших формах, но для подавляющего большинства душ процесс носит в вероятностном смысле односторонний характер возхождения к высшему (т.е. вероятность возхождения при перевоплощении не ниже 0,5). Когда достаточное количество душ выходит на уровень развития, при котором воплощение в уже существующих жизненных формах не может обогатить эти души новым жизненным опытом, то для обеспечения их дальнейшего развития иерархически высшее объемлющее управление, контролирующее процесс эволюции, создаёт новые жизненные формы.

Библия нигде прямо не говорит об эволюционном процессе биосферы в целом. Но повествование первой главы книги Бытие, если рассматривать его в качестве образной формы описания эволюционного процесса, даёт такой порядок появления живых организмов: сухопутные растения (1:11, 12), пресмыкающиеся (появляются в воде) и птицы (1:20 — 22), сухопутные животные (1:24, 25), человек. Это в общем-то повторяет, согласуясь с данными науки, порядок возникновения типов и классов живых организмов, хотя этапы появления бактерий, водорослей, моллюсков, кишечнополостных, насекомых по неизвестным причинам выпали из повествования. Об исчезновении одних видов и появлении других при смене биосфер также ничего не говорится. О вторичных воплощениях ранее живших людей Библия говорит как о единичных фактах: например, Иоанн-Креститель ранее жил как Илья-пророк (Матфей, гл. 11:14, 17:12). Ученики задают Иисусу вопрос о слепом от рождения: *«Равви! Кто согрешил, он или родители его, что родился слепым? Иисус отвечал: не согрешил ни он, ни родители его, но это для того, чтобы на нём явились дела Божии»* (Иоанн, гл. 9:1 — 3). Этот эпизод иногда толкуют в том смысле, что ученики знали о многократных воплощениях, поскольку для них вопрос имеет смысл, если слепота — воздаяние за грехи прошлой жизни. Иисус принимает

вопрос как имеющий для Него тот же смысл и тем подтверждает многократность воплощений.

Притча же о смерти богатея и нищего Лазаря, навечно попавших в ад и рай соответственно (Лука, 16:14 — 31), отрицает прямо возможность возвращения в этот мир после смерти: богатею отказано в просьбе вернуться, дабы увещевать брата.

Апостол Иаков пишет: *«Возхотев, родил Он нас словом истины, чтобы нам быть некоторым начатком Его созданий»* (Собранное послание, 1:18). Если человек — некоторый начаток Его созданий, то это место Нового Завета можно понимать как библейское указание на эволюцию душ, в которой быть человеком — всего лишь ступень. Но может ли душа на ней топтаться из воплощения в воплощение или пребывает на ней однократно, однозначно из Библии понять нельзя.

Коран также нигде прямо не говорит об эволюции материальных форм и многократном перевоплощении душ. Но и в Коране есть места, которые мы можем рассматривать в качестве описания эволюционного процесса биосферы в образной форме. Так сура 23 гласит:

«12. Мы уже создали человека из эссенции глины,

13. потом поместили Мы его каплей в надежном месте,

14. потом создали из капли сгусток крови и создали из сгустка крови кусок мяса, создали из этого куска кости и облекли кости мясом, потом Мы вырастили его в другом творении, — благословен же Бог, лучший из творцов!»

В отличие от Библии Коран не вдаётся в подробности возникновения в хронологической последовательности растений, рыб, птиц, пресмыкающихся и т.п., однако единственный раз он обращает внимание на факт деградации: происхождение обезьян от иудеев, нарушавших святость субботы (сура 2:61).

Стих 12 приведённого фрагмента можно рассматривать как появление органических веществ из неорганических; 13 — раствор органики в развитии; 14 — появление клеток, это отличает кровь от других, органику содержащих жидкостей; 14 — появление многоклеточных организмов и развитие в них внутренних скелетов и рождение человека от не-человека (вырастили его в другом творении). И далее:

«15. Потом вы после этого умираете.

16. Потом вы в день Воскресения будете воздвигнуты».

Кто хочет, может воспринимать этот фрагмент в качестве описания развития индивидуального человеческого организма от зачатия (в котором участвует “эссенция глины”?) до смерти, но пусть он вспомнит, что в процессе внутриутробного развития зародыш повторяет в целом все этапы эволюционного пути биосферы, известного палеонтологии (онтогенез следует филогенезу).

Коран, как и Библия, в качестве общей судьбы человечества обещает день воскресения мёртвых и суд Божий над живыми и над воскрешёнными, после которого либо вечная геенна огненная для злочестивых, либо вечное пребывание в раю. Но Коран прямо не говорит о том, что до судного дня будет происходить с душой (несущей всю информацию о делах своих в жизни) после смерти тела, а даёт главным образом рекомендации о временной земной жизни, предшествующей жизни вечной. Кроме того, он даёт общемировоззренческую информацию, утверждая содержательное единство всех Откровений, и призывает к **размышлению** о мироустройстве.

Тем не менее сура 80 повествует:

«17. Из чего Он (Бог — авт.) его (человека — авт.) создал?

18. — Из капли!

19. Создал его и соразмерил,

20. потом дорогу ему облегчил.

21. Потом его умертвил и похоронил.

22. Потом, **когда пожелал, его воскресил.** (Выделено нами — авт.)

23. Так нет! Не совершает он того, что повелел Он!»

Сура 56 Падающее (Постигающий: — Г.С.Саблуков) также затрагивает вопрос о жизни и смерти человека:

«58. Видели ли вы то, что извергаете семенем, —

59. вы ли творите это, или Мы творцы?

60. Мы разделили вам смерть, — и Нас не опередить! —

61. с тем, чтобы заменить вас подобными, и **воссоздать вас** (выделено нами — авт.) в том, как вы этого не знаете.

62. Вы ведь знаете уже первое создание, и **почему бы вам не поразмыслить?»** (Выделено нами — авт.)

Г.С.Саблуков:

«56:61. для того, чтобы сменить вас подобными вам, и воссоздать вас в такое время, которого не знаете. 62. Вы уже знаете о первом создании; о если бы вы вспомнили **и о втором!**»

(Подчёркнутые слова добавлены в переводе Г.С.Саблукова; можно также добавить и слово "повторном").

Сура 2:26. «Как вы не веруете в Бога? Вы были мёртвыми, и Он оживил вас, потом умертвит вас, потом оживит, потом к Нему вы будете возвращены».

Сура 2:149. «Не говорите о тех, которых убивают на пути Бога: "Мертвые!" Нет, живые! Но вы не чувствуете».

Это некоторые фрагменты Корана, которые допускают возможность понимания в смысле многократных воплощений души в период до судного дня по воле Всевышнего и возможность жизни души вне мёртвого тела во времена между воплощениями.

Но есть в Коране и прямые отрицания многократных воплощений души на Земле. Сура 23 сообщает:

«101. А когда придёт к одному из них смерть, он скажет: "Господи, верни меня:

102. может быть я сделаю благое в том, что оставил". Так нет! Это слово, которое он говорит, а за ним — преграда до того дня, когда они будут воскрешены.

103. И когда подуют в трубу (судный день — авт.), то не будет в тот день родства среди них, и не будут они спрашивать друг друга».

Человечество и в Коране неким образом информационно, духовно связано с биосферой.

Сура 35:44. «Если бы Бог взыскивал с людей за то, что они приобрели, Он не оставил бы на её (Земли — авт.) поверхности никакого животного, но Он отсрочивает им до некоего названного срока».

Если исходить из того, что человек на Земле приобретает «карму» и души части грешников выпадают из человечества в фауну в последующих воплощениях, то можно понять, почему в этом стихе возможность взыскать с людей за их дела связывается с истреблением всего животного мира.

Также многочисленные библейские и коранические обвинения современников в убийстве в прошлых поколениях пророков — посланников Всевышнего к людям — понятны, если души, к которым они обращены в настоящем, в какой-то форме жили во времена свершенных преступлений, либо же души предков или их дубликаты-копии (полные или частичные) в какой-то форме присутствуют в **первозданных душах** живущих. Иначе — первозданная человеческая душа виновата в грехах и преступлениях предков, коих при всей

своей благонамеренности удержать от их свершения не может; тогда она наследует их вину силою внешних обстоятельств, а не свободным выбором своих дел и линии поведения, сделанных в текущей или прошлой жизни, с последствиями которого она сталкивается теперь. То есть при взгляде из этого мира нарушаются причинно-следственные связи: потомкам ставится в вину неправильное воспитание и злые дела их предков. Жизненные обстоятельства мы объективно наследуем, но принять на себя вину за то, что не могли предотвратить, если мы первозданные души, — не можем.

Пока же наиболее общая модель эволюции — множество индивидуальных развитий душ при многократных воплощениях в разных телах. Воспоминания же о прошлых жизнях на уровне сознания у большинства блокируются, дабы стимулировать мышление и творчество, чтобы по лени своей не повторяли прежних ошибок, следуя дорогой привычного греха, и могли начать учиться “жить с новой страницы” — мечта многих школяров-двоечников. При этом, когда выделяется некое подмножество из числа душ, освоивших наивысшую жизненную форму из существующих в биосфере, то устраивается судный день, после которого души этого подмножества воплощаются уже в неких новых, специально для них созданных жизненных формах.

Известна также точка зрения, что сознание человека — первозданная душа, а в его подсознании живёт многократно воплощающаяся душа. Таким образом в каждом человеке — две души. После смерти организма души разделяются, и первозданная душа начнёт свой процесс многократных воплощений в подсознаниях последующих поколений (В.Лаврова “Ключи к тайнам жизни. Потусторонний мир”, “Союзбланкиздат”, 1991, Таллинн). То есть души при воплощениях размножаются.

В едином эволюционном процессе, протекающем по мере возможных состояний, развиваются и материальные формы — этот процесс отслеживает материалистическая наука; и информационное обеспечение жизнедеятельности этих форм, то есть души — этот процесс отслеживают оккультные школы и некоторые религии. И видимо не случайно в одном из древних символов две змейки обвивают один окрыленный жезл. Владелец жезла — *Гермес*, обожествленный посланник, некогда, по легендам, принёсший знания в Египет. От него пошел *герметизм* — тайные знания под грифом

секретности: «только для посвящённых, за разглашение — смерть». Жезл издревле — **символ некой власти и мера** длины. На аллегорическом рисунке жезл — символ меры вообще; а две змейки, головы которых на одном уровне, символизируют два взаимно обусловленных процесса эволюционного развития материальных форм и душ (информационных модулей), накапливающих информацию, управляющих этими материальными формами. Змейки, в отличие от веревочек, имеют головы и умеют ползать только головой вперед, что символизирует однонаправленность эволюционного процесса. Рука, держащая жезл-меру, направляет развитие двух эволюционных спиралей — материи и информации — вверх по иерархии Вселенной. Головы змеек на одном уровне, как символ соразмерности: эволюционный процесс материи не может обогнать эволюционный процесс духа или отстать от него. Отсюда видна и вздорность “основного” вопроса философии диалектического материализма: в его терминологии дух, сознание утонул в его же термине “материя”, а после этого задаётся вопрос, что первично: целое или **неотъемлемая** его составляющая. На основе этого вопроса ничего и не могло быть построено.

Материалисты к религиям и оккультным учениям относятся как ко вздору, но всё же самый косный материалист не может не видеть, что информационное обеспечение поведения человека несколько отличается от информационного обеспечения поведения комара или обезьяны в сторону большей сложности. Кроме того, материалистам, отрицающим безсмертие души (в терминах науки — объективность и неуничтожаемость информации), предлагается исследовать вопрос: куда девается информация, уносимая от труп **физическими полями** живого человеческого организма в момент смерти, т.е. душа, и какова её дальнейшая судьба. Если информация “исчезает”, то рушатся все законы сохранения “материалистической”, точнее, **бездуховной** “науки”, поскольку, утратив информацию, материя во всех её известных (вещество, плазма, поле, вакуум) и неизвестных состояниях впадает в не-бытие.

С позиций же догматического богословия, воспринимающего всё буквально в Библии, в Коране и в других Писаниях, и эволюция материальных форм, о которой говорят геология, палеонтология, биология, исследующие ископаемые остатки прошлых и современную биосферу; и эволюция сонма душ, именуемых

1. Глобальный исторический процесс как частный...

человечеством или принадлежащих фауне (Коран, 6:38. Нет животного на земле и птицы, летающей на крыльях, которые не были бы общинами, подобными вам), о которой говорят последователи разнообразных оккультных учений, — просто сатанинское наваждение. Кстати заметим, что жезл со змейками, но безкрылый присутствует на изображении некой **несоразмерной** нечисти — Бафомета сатанистов — с козлиной мордой, факелом промеж рогов, женским торсом, татуировкой на руках, обреченной небытию в силу её несоизмерности. Нечисть восседает на троне, будто отвлекшись (чтобы позировать), от занятий онанизмом, поскольку жезл и змейки торчат из того самого места.

Признавая факт творения **единственной** современной биосферы Всевышним, первенство творения множества прошлых биосфер буквоеды богословия отдают сатане? Или же в их понимании Божеское попущение зашло настолько далеко, что сатане было позволено в первоизданное творение внести столько отсебятины, что всякий палеонтолог, исследуя ископаемые остатки прошлых биосфер, не может миновать мысли о глобальном эволюционном процессе как способе существования **органической** (есть ещё и полевая) жизни на Земле?

Ещё в 1872 г. А.К.Толстой заметил такому буквоеду догматики богословия в “Послании к М.Н.Лонгинову о дарвинизме”:

*Ты ж, еврейское преданье
С видом нянюшки лелея,
Ты б уж должен в заседанье
Запретить и Галилея.*

*Если ж ты допустишь здраво,
Что вольны в науке мненья,
Твой контроль с какого права?
Был ли ты при сотвореньи?*

*Отчего б не понемногу
Введены во бытие мы?
Иль не хочешь ли уж Богу
Ты предписывать приёмы?*

Мертвая вода

*Способ, как творил Создатель,
Что считал Он боле кстати —
Знать не может председатель
Комитета по печати.*

*Ограничивать так смело
Всесторонность Божьей власти —
Ведь такое, Миша, дело
Пахнет ересью отчасти!*

Воспоминания же отдельных людей об их прошлых воплощениях тем более рассматриваются как наваждение из преисподней, поскольку в отличие от ископаемых остатков питекантропа чужие воспоминания руками не пощупаешь, себе не присвоишь и не помотришь, как киноленту. Когда же накапливается статистика, подтверждающая достоверность информации воспоминаний множества незнакомых людей, то от неё можно отмахнуться словами: я — нормальный — за собой ничего подобного не помню; а это всё подстроено или разновидность психопатологии — пусть занимаются этим психиатры и спецслужбы. (Не волнуйтесь: они этим и так занимаются...)

Даже если преисподняя подкидывает в первозданную душу воспоминания о достоверных прошлых жизнях других людей, то из этого следует сделать вывод, что в отличие от Всевышнего Господа, дарующего первозданной душе жизнь, вечную в будущее, сатана продлевает жизнь в прошлое. Своим верноподданным он даёт практический опыт, не свойственных им прошлых жизней, а своим противникам — “воспоминания” о не совершённых ими преступлениях, дабы вызвать иллюзию невозможности их прощения и залучить в свои сети. Или же сатана временно выпускает из пекла грешников, дабы они несли по земле наваждения оккультного знания и смущали им первозданные души? Или то, что встаёт как воспоминания прошлых воплощений, — память упырей, паразитирующих в живых, вместо того, чтобы упырям пребывать в аду до судного дня, как утверждает Богородичный центр возрождения христианства? И чем лучше люди помнят, тем в большей степени упырям удалось присвоить, закабалить себе их первозданные души, т.е. информационно сожрать их?

Тем не менее в мировозприятии знающих прошлые воплощения их душ (или их хозяев — упырей?), узнающих в современниках знакомых по прошлым воплощениям или пребывающих в такой иллюзии, эволюция и душ, и материальных жизненных форм — реальность, особенно, если они могут вспомнить динозавров и их образ жизни. (По одной из версий, динозавры — предшествующие человеку разумные существа на Земле, которых погубила созданная ими тупиковая культура).

Мы же исходим из того, что эволюционные процессы во Вселенной протекают, и символ жезла Гермеса, обвиваемого двумя змейками, — хороший образ развития частных структур в триединстве материи, информации, меры. А рука, держащая меру-жезл, — символ иерархически высшего управления — власти, — направляющего эволюционный процесс. То, что у ранее упомянутой нечисти жезл оказался безкрылым и в нескромном месте, символизирует её творческую импотенцию, вынуждающую прибегать к разного рода “выпрямителям” и заменителям, дабы получить не более чем сиюминутное удовольствие.

Эволюционный же процесс биосферы Земли — один из многих эволюционных процессов во Вселенной. Противоположная точка зрения: эволюционный процесс на самом деле — процесс агонии первозданного совершенного мира после грехопадения. Но некий процесс имеет место при любой из точек зрения, выбираемых субъективно. Об этом процессе далее и пойдёт речь.

Биосфера планеты черпает энергию для своей жизнедеятельности из Космоса, прежде всего из Солнечной системы. Напряжённость физических полей, несущих энергию Земле, во всех частотных диапазонах подчинена цикличности Солнечной системы, обуславливающей взаимовлияние планет друг на друга и на центральное светило. Биосфера в целом и её отдельные элементы — колебательные системы, находящиеся во взаимодействии друг с другом и окружающей средой. Зависимость Земли от энергетических и информационных ритмов Космоса объективно обуславливает характеристики разнородных колебательных процессов в биосфере и связанных с нею социальных системах.

По этой причине для обеспечения безопасности и стабильности общественного развития необходима интерпретация древних

астрологических теорий через понятийный и терминологический аппарат современного Знания.

Мы затронем только некоторые черты эволюционного процесса органической биосферы. Важным рубежом в нём явилось возникновение хромосомного аппарата наследственности, передающего информацию последующим поколениям каждого биологического вида. Все виды генетически отличны друг от друга. Кроме того, все виды генетически замкнуты по отношению друг к другу в том смысле, что в естественных условиях межвидовые гибриды либо невозможны, либо неплодны (как мул), либо их генотип разрушается при смене поколений (как у ряда сортов культурных растений и пород домашней живности).

Хромосомный аппарат несёт две жизненно необходимые для существования биологического вида функции.

Во-первых, он передаёт от поколения к поколению организмов (по генеалогическим линиям) генетически обусловленную информацию. Удельный вес искажений при передаче информации в естественных условиях достаточно низок, что обеспечивает генетическую устойчивость видов на протяжении смены многих поколений.

Во-вторых, те искажения генетической информации, которые не успевают вовремя устранить внутриклеточные и общевидовые системы защиты хромосомного аппарата, частично также необходимы для обеспечения сохранения и развития вида в биосфере. Искращения генетической информации — мутации — в большинстве своём вызываются воздействием на хромосомный аппарат внешних факторов: физических полей, химических соединений, не свойственных нормальной физиологии клетки и т.п. Часть мутаций является генетическими дефектами, поскольку особи, имеющие их в своём генотипе, либо нежизнеспособны, либо неплодны, либо имеют пониженный потенциал здоровья и развития. Такого рода мутации носят название генетического груза. В каждой популяции присутствует некоторая доля генетически отягощённых особей — это естественно. В достаточно многочисленных популяциях всегда присутствует генетически устойчивое ядро, обеспечивающее воспроизводство новых поколений и генетически отягощённая, вырождающаяся, деградирующая в последующих поколениях периферия. Но между ними нет непроходимой границы: граница

между ними в преемственности поколений носят статистически обусловленный комбинаторикой хромосомного аппарата характер. Генетическая катастрофа в популяции — исчезновение генетически устойчивого ядра, обеспечивающего подстройку особей вида к медленно меняющимся условиям среды обитания.

Некоторые мутации не оказывают непосредственного влияния на возникновение генетически обусловленных дефектов в организме и ведут только к возникновению особенностей у организмов вида, которые ранее в популяции не встречались. Это называется ненаправленной изменчивостью.

Каждый биологический вид находится во взаимодействии с остальной биосферой и всей природой в целом, находится под их давлением. Характер этого давления меняется в силу подчинённости биосферы геологическим процессам на Земле и энергетическим ритмам Космоса. Частоты некоторых из этих процессов значительно ниже, чем частота смены поколений в любой из генеалогических линий вида. Благодаря такому соотношению частот внешних (по отношению к виду) процессов, ненаправленная изменчивость выливается в подстройку генотипа вида под медленно (по отношению к смене поколений) меняющиеся условия среды обитания. Таков механизм естественного отбора, предопределяющий вероятностно гибель одних и развитие других в конкретно сложившейся обстановке.

Часть мутаций в одних условиях (как внешних, так и внутренних, генетически обусловленных) может выступать как генетический груз, а в других как очень полезный признак. Но есть в природе процессы, частота которых выше частоты смены поколений в генеалогических линиях. К изменению характера давления на вид, ими вызванного, должна быть приспособлена каждая особь вида. В противном случае популяция, столкнувшись с такого рода давлением внешней среды, к которому не успевает подстроиться генотип при смене поколений и к которому особи вида не приспособлены, понесёт ущерб, вплоть до исчезновения вида из биосферы. Это может нанести ущерб многим другим видам живых организмов, связанным с первыми пищевыми цепями (кто кого ест); так может измениться целый биоценоз и в принципе — вся биосфера.

Реакция биологического вида на внешнее давление среды проявляется двояко: во-первых, изменением потенциала развития

особей вида, обусловленным подстройкой генотипа в процессе естественного отбора; во-вторых, поведенческой реакцией особи на воздействие среды обитания, направленное непосредственно на особь. И тот, и другой тип реакции биологического вида требует информационного обеспечения. У разных биологических видов характер этого информационного обеспечения отличается прежде всего объёмами поведенческой информации:

- передаваемой генетически от поколения к поколению;
- усваиваемой конкретной особью в течение её взросления и взрослой жизни;
- их соотношением.

Если рассматривать ход глобального эволюционного процесса, то можно заметить, что появление новых видов, высших по отношению к ранее существующим, сопровождалось уменьшением доли объёма генетически передаваемой информации в общем объёме информации, на основе которой формируются индивидуальные поведенческие реакции **конкретной** особи, принадлежащей к виду. Так практически весь объём индивидуальной поведенческой информации растений, моллюсков, насекомых генетически обусловлен.

У взрослого человека — “венца творения” — объём **внегенетически** обусловленной (главным образом социально обусловленной) индивидуальной поведенческой информации **подавляет генетически обусловленную** информацию до такой степени, что большинство населения, по крайней мере, городского, уже не чувствует и не осознаёт своей **индивидуальной** принадлежности даже к **одному из множества** видов живых организмов, не говоря уж о своей принадлежности к биосфере Земли в целом и подчинённости объективным предопределённостям её бытия. Кроме осознанных связей нарушаются и бессознательные психические и общебиологические связи с природой, поскольку город — один из мощнейших мутагенных факторов, а генетический аппарат человека раз в 50 чувствительнее к ним, чем аппарат пресловутой мушки дрозофилы. Так человек противопоставляет себя природе. Это и является непосредственной причиной **глобального** биосферно-экологического и прочих частных глобальных кризисов.

Увеличение относительного и абсолютного объёма внегенетически обусловленной поведенческой информации

сопровождалось расширением приспособительных возможностей особей видов, уменьшением **индивидуальной зависимости** их особей от изменений условий среды обитания.

Поведенческие реакции особей видов, у которых преобладает генетически обусловленное поведение, не отличаются разнообразием. По этой причине негибкость поведения особей вида компенсируются большой плодовитостью, ростом пассивной и активной защищённости к воздействию неблагоприятных факторов, что просто необходимо для существования такого вида. Период детства особей в таких видах или же отсутствует, или же весьма короток.

Если возникает фактор, под давление которого генотип популяции при смене поколений подстроиться не успевает, то популяция гибнет.

Необходимость освоения больших объёмов вневенетически обусловленной поведенческой информации сопровождается появлением детства, в течение которого особь накапливает жизненно необходимый минимум этой информации либо индивидуально, либо под опекой взрослых особей.

Если возникает фактор, под воздействие которого генотип популяции такого вида не может успеть подстроиться при смене поколений в случае исключительно генетически обусловленных, т.е. единообразных у разных особей, поведенческих реакций, то популяция может сохраниться благодаря разнообразию поведенческих реакций её особей, обусловленных индивидуально вневенетически. Это ведёт к снижению ущерба, наносимого популяции данным фактором, и увеличивает время, в течение которого генетически устойчивое ядро популяции потенциально может подстроиться на уровне хромосомного аппарата к воздействию данного фактора.

То же касается и выживания популяций при стихийных бедствиях и природных катастрофах в ареале их обитания.

В ходе эволюционного процесса глобальная экологическая ниша биосферы расширялась. Когда какой-либо вид исчерпывал генетически обусловленный потенциал освоения экологической ниши, где он родился, то он либо вытеснял другие виды, завоёвывая их экологические ниши, либо осваивал ранее безжизненную нишу, перестраиваясь под неё генетически, возможно порождая при этом новый вид организмов.

На каком-то этапе развития биосферы возник вид Человек Разумный, представителями которого является всё человечество, несмотря на всё разнообразие рас, народов, народностей, племен.

Потенциал развития каждой особи биологического вида, в поведении которого объём внегенетически передаваемой информации значителен, по всем качествам, характеризующим особь, генетически обусловлен, хотя он может и не раскрыться, не наполниться реальным содержанием, если условия среды обитания к этому не располагают. По отношению же к популяции генетическая обусловленность и потенциал её освоения подчинены **вероятностным предопределённостям, отражаемым в статистических закономерностях свершившегося.**

Это в полной мере касается и человека — биологического вида, несущего наибольший абсолютный и относительный объём (по сравнению с другими видами живых организмов биосферы Земли) внегенетически обусловленной поведенческой информации, обеспечивающей наибольшую гибкость поведения в быстро меняющейся обстановке.

Обвинения в “биологизации” социологии, истории и т.п., а также более редкие обвинения в “социологизации” биологии отражают прежде всего невежество социологов в биологии и биологов в истории и социологии. Политики обычно невежественны и в остальных отраслях знания, а не только в этих двух. По своему же содержанию эти взаимные обвинения являются спорами о том, что в человеке (и в индивиде, и биологическом виде) обусловленно генетически передаваемой информацией, что — культурой, что собственным творчеством. Без ответа на эти вопросы невозможно и “разделение” биологического и социологического комплекса наук “границей”.

В нашем понимании весь комплекс безусловных рефлексов и инстинктов генетически обусловлен.

Генетически обусловлена способность к формированию условных рефлексов. Сама же поведенческая информация, внешне выражающаяся как условный рефлекс, определяется воздействием среды обитания, в которой вырабатывается данный условный рефлекс **только** у особей, столкнувшихся непосредственно с этим воздействием. Основой формирования условных рефлексов в животном мире является механизм, по всей видимости аналогичный

предметно-образному (**процессному**) мышлению человека. Иллюстрацией этого положения являются опыты с обезьянами. Известны успешные попытки обучения обезьян, в результате которых обезьяны из карточек с изображениями выкладывали последовательности, которые можно было идентифицировать с простейшими поведенческими реакциями типа: “хочу банан”, “дай пить”, “дай банан, а не яблоко” и т.п. То есть это обучение некой системе иероглифической письменности, отражающей предметно-образное мышление человека. Возможность обучения указывает на некую идентичность процессов, лежащую в её основе.

Неизвестны какие-либо поведенческие реакции представителей мира животных, основой чего мог бы быть механизм, аналогичный абстрактно-логическому (**дискретному**) мышлению человека.

Способность к повторению членораздельной речи в животном мире встречается у птиц, но это “членораздельная речь” не стала каналом информационного обмена в способных к ней биологических видах: мозги птичьи¹.

Из животного мира человека выделяет генетическая обусловленность развития в **определённом возрастном периоде** дискретного мышления (абстрактно-логического), членораздельной речи и способностей к реализации в разнообразной трудовой деятельности своих **предумышлений** на основе **предвидения** разных возможностей. Возможно, что генетически обусловлены ещё некие, пока не используемые возможности. Но именно эти три фактора: речь, мышление (включая абстрактно-логическое), способность к труду, некоторая свобода поведения от диктата инстинктов — стали основной современной человеческой культуры.

Культура является носителем ещё одного (кроме инстинктов, безусловных и условных рефлексов) вида поведенческой информации — социально обусловленной, которую каждый человек получает из информационной среды общества.

Если под культурой понимать результат разнообразной вневенетически обусловленной деятельности поколений особей вида Человек Разумный, то нельзя отрицать, что генетически обусловлен

¹ В 2003 г. в прессе и телевидении проскользнули сообщения о том, что некоторые попугаи пользуются членораздельной речью вполне осмысленно в общении со своими хозяевами.

потенциал освоения среды человеком, в том числе и за счёт развития культуры. Наряду с развитием культуры **генетически обусловлена лежащая в её основе социальная организация вида** Человек Разумный. В силу этого культура **изначально** и всегда — один из многих факторов глобального эволюционного процесса биосферы Земли. **Нет “хорошей” культуры и “плохой”, т.е. “некультурности”;** **есть единая многоликая культура** — внегенетически передаваемая от поколения к поколению информация, а в ней издержки культуры, представляющие опасность для всей культуры человечества и биологической основы культуры — вида Человек Разумный и всей биосферы. Иными словами это приводит к вопросу об объективности Добра и Зла, их различии и различении. И процесс развития культуры — **глобальный исторический процесс** — один из **частных** процессов глобального эволюционного процесса биосферы.

II. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

Настоящее есть следствие прошедшего, а потому непрерывно обращай взор свой на Зады, тем сбережешь себя от знатных ошибок.

К. Прутков

Человечество зафиксировало в своей исторической памяти исчезновение из биосферы многих видов живых организмов, но не зафиксировало ни одного достоверного случая возникновения в естественных условиях нового биологического вида.

Убедившись в своей высокой организации по сравнению с другими биологическими видами, Человек Разумный возомнил себя “венцом природы”, прежде всего исходя из своей новизны. Но новизна — признак не только совершенства, венчающего некий процесс, но и признак всех экспериментальных образцов, идущих в отходы, о которых потом никто не вспомнит: если “венец природы” давит на голову, то венценосец обзаведётся новым венцом.

Вопрос же о процессе возникновения новых видов крайне важен, так как ответ на него во многом определяет и оценку того, что считать благом в глобальном историческом процессе, а что представляет опасность как для живущих, так и для последующих поколений людей, для биосферы и планеты в целом. На первый взгляд представляются возможными по крайней мере два варианта возникновения нового биологического вида в ходе эволюционного процесса биосферы.

ПЕРВЫЙ. Известно, что раз возникнув, некая мутация может охватить всю популяцию организмов, либо часть популяции, либо исчезнуть из популяции. Тогда новый биологический вид может возникнуть вследствие перерождения ранее существовавшего вида в результате каскада мутаций, качественно изменивших его генотип. В таком случае один вид в биосфере просто заменился другим. По отношению к возникновению Человека Разумного, как и любого другого биологического вида, в этом варианте встаёт вопрос о

промежуточных звеньях от проточеловека к человеку, поскольку процесс захвата всего биологического вида **комплексом** вряд ли одновременных мутаций предоставляется довольно длительным; особенно с учётом того, что в результате этих мутаций уровень организации материи повысился, а информационное обеспечение жизнедеятельности усложнилось. В силу длительности процесса распространения комплекса мутаций по всем популяциям костные останки этих “промежуточных звеньев” должны были бы быть известны науке наряду с прочими, весьма немногочисленными ископаемыми формами человека.

Но такой процесс образования нового вида допускает точно также и деградацию вплоть до “амебы” любого высокоорганизованного вида. Кроме того, встаёт вопрос о расщеплении видов на два и более, ведущем к умножению общего числа видов в ходе эволюционного процесса биосферы, поскольку неясно, как взаимная генетическая замкнутость видов может сопровождаться распространением комплекса мутаций по виду, порождающему новый биологический вид. Этот вариант возникновения новых видов особенно хорош для атеистов, поскольку всё происходит “само собой”, случайным образом, без организованного и целенаправленного вмешательства извне в течение эволюционного процесса.

Однако глобальный эволюционный процесс биосферы носит в целом однонаправленный характер в сторону общего усложнения вновь возникающих видов организмов и всей биосферы в целом. Кроме того, отсутствие обилия “промежуточных звеньев” в ископаемых остатках прошлых биосфер, собственно говоря, и позволило увидеть сам глобальный процесс развития биосферы во времени и хотя бы отчасти определить видовой состав прошлых биосфер. В современной биосфере также присутствуют только устойчивые виды, а обилия аморфных жизненных форм, перетекающих одна в другую при смене поколений, не наблюдается. Нечто противное этому о перерождении видов друг в друга утверждал академик Т.Д.Лысенко.

ВТОРОЙ. Часть особей вида Проточеловек — поколение или несколько одновременно способных к деторождению поколений в популяции или во всём виде — постигла генетическая катастрофа, в результате которой самки, принадлежащие к этой группе вида Проточеловек, рожали только уродов. Но эти “уроды” уже

принадлежали к виду Человек Разумный и были генетически замкнуты по отношению к породившим их особям вида Проточеловек и своим “двоюродным братьям и сестрам”, чьи родители избежали катастрофы. Возможно, что именно этот факт отражён в культах тотемных предков животных первобытных религий. Такой процесс возникновения биологического вида согласуется с явной однонаправленностью эволюционного процесса **биосферы в целом** в сторону усложнения её организации. Он также допускает и реализацию тенденции к деградации, которую в эволюционном процессе отрицать нельзя, но которая носит частный характер; а обретение ею более общего характера либо непродолжительно, либо катастрофично для отдельных биоценозов и всей биосферы.

Видимый состав современной биосферы и анализ ископаемых остатков прошлых биосфер в их **хронологической последовательности** скорее говорит о том, что путь эволюции биосферы — многоступенчатая лестница, а не безступенчатое плавное возхождение и плавное протекание биологических видов друг в друга. На каждой ступени — многообразие видов; каждая ступень — основание следующей. Этому более соответствует второй вариант процесса возникновения новых видов в биосфере.

Но второй вариант, снимая вопрос о промежуточных звеньях, ставит вопрос о природном или внеприродном факторе, который вызывает изменение генотипа.

Новую информацию в генотип может внести вирус. В принципе вирус, избирательно поражающий половые клетки (как вирус ВИЧ — СПИД избирательно поражает красные кровяные тельца¹), может внести в их хромосомы такие изменения, что после зачатия получится организм, принадлежащий к новому виду.

С другой стороны, сам хромосомный аппарат — колебательная система, способная к излучению и приёму неких колебаний. Излучение также может нести кодовые группы, способные вызвать перестройку хромосомного аппарата клеток. То есть вызвать

¹ По одной из моделей СПИДа, вирус поражает не красные кровяные тельца, а трихомонады, живущие в крови человека и пожирающие красные кровяные тельца. Более подробно см. работы Т.Я.Свищевой по паразитарной трихомонадной теории рака, где вопрос о СПИДе рассматривается как сопутствующий.

массовые синхронные, однокачественные мутации в популяции, подвергшейся воздействию такого излучения, и рождение нового биологического вида. Понятно, что такое мутагенное излучение качественно отличается от обычного, естественного мутагенного фона. Тем не менее возможно, что рождение нового биологического вида вызывает какой-то иной фактор, а не названные два.

Но самое удивительное, если вопреки запечатлённому в земной коре Творец Лично лепил всех из глины, праха земного, уподобившись мифическому Пигмалиону, некогда вытесавшему Галатею из мрамора, влюбившемуся в неё и попросившему богов Олимпа оживить статую, что и было исполнено; после чего “статуи” стали плодиться и размножаться обычным образом без применения эссенции глины. Хотя Коран (сура 38:75) прямо говорит о создании Адама Богом Своими руками.

Если же есть фактор, то что-то вызывает его к действию? Причём вызывает всякий раз вовремя, когда завершается определённый этап развития биосферы. Виды, дышащие кислородом, появились не раньше, чем растительный мир создал кислородную атмосферу и озоновый слой, утилизовав уйму углерода в качестве каменного угля и известняка. Хищники появились не раньше, чем появились травоядные и неподвижные (моллюски, актинии и т.п.). То есть процесс развития биосферы в некотором смысле аналогичен процессу запуска космической многоступенчатой ракеты: головные обтекатели сбрасываются не раньше, чем объект покинет плотные слои атмосферы; ступени ракетоносителя отделяются — каждая на своём этапе, — выполнив свою часть работы и не раньше; опорные мачты отделяются не раньше, чем тяга двигателей превысит стартовый вес и т. п.

При запуске ракеты реализуется некая программа, предписывающая последовательность действий и условия контроля их выполнения. Программа может быть и многовариантной. Эта программа последовательности операций при старте ракеты — порождение человеческого разума. Она примитивна по сравнению с тем, что мы видим при эволюции биосферы на протяжении многих сотен миллионов лет. С атеистической же точки слепоты, **явно** программное и контролируемое развитие биосферы на Земле, в результате которого появился человеческий разум, — слепая игра “безумного случая”, царящего в природе. Причём своим умишком,

породив компьютеры, человек пока не смог повторить “технологические” процессы “безумной природы”, в результате которых появился он сам, многократно превосходящий по сложности любой его компьютер. Хотя аналогия не доказательство, но аналогии и ассоциации тоже лежат в основе познания. И если нижеследующий вывод ошибочен, то мир непознаваем.

Но вывод из этой аналогии мы можем сделать только один: мир познаваем и разум, царящий в природе, **несоизмеримо** мощнее, и его возможности **несоизмеримо** больше разума человека и соборного разума человечества в целом. Здесь несоизмеримость в том смысле, что ошибка измерения превышает многократно единицу измерения, т.е. человека. Несоизмеримость их и порождает у определённого круга умников **иллюзию** своего одиночества в качестве носителя исключительно мощного разума, что со временем оформляется в атеистические мировоззрения, которые возникали ещё издревле. И свыше шли напоминания о ложности этой иллюзии. Последнее по времени напоминание, легшее в основу ислама, — Коран в суре 55 (Милосердный), описывая реализацию программы подготовки Земли к появлению на ней человека, почти через каждый стих повторяет вопрос: *«Какое же из благодеяний Господа вашего вы сочтёте ложным?»* Но иллюзия по-прежнему сильна у превозносящихся в самомнении о своей интеллектуальной мощи и порождаемом ею одиночестве. Тем не менее Всевышний велик и могуч и милость Его безгранична: главное — её узнавать и не отталкивать.

Идея Бога — Творца и Вседержителя — в культуре — не произведение “художественного” творчества людей, а отражение в жизни общества истинного Божьего бытия. **Всеобъемлюще единственное** доказательство Своего бытия Бог делает сам: Он поистине отвечает в соответствии **со смыслом молитвы** молитве верующего Ему и живущего по совести; ответ выражается в том, что изменяется статистика, казалось бы, взаимно разрозненных случаев, во множестве, которое человеческое сознание не способно контролировать по ограниченности его возможностей; изменяется тем более зримо, чем менее человек остаётся глухим к зову Бога, когда Он обращается к человеку через его совесть или окружающие обстоятельства.

Есть биосфера планеты и матрица её возможных состояний, по которой протекает развитие. Эта матрица — некий фрагмент

общевселенской матрицы возможных состояний, общевселенской **меры**. Идёт непрерывный процесс отображения информации в биосферу из окружающей её Вселенной; одновременно идёт процесс обратного отображения информации из биосферы во Вселенную в соответствии с **мерой**. Отображение, управление, самоуправление — взаимно вложенные процессы и понятия. Иерархически высшее по отношению к биосфере управление протекает по объемлющей её матрице возможных состояний. Самоуправление протекает в полной общевселенской **мере** (частная матрица биосферы + объемлющая матрица). И общевселенская **мера** приводит в действие фактор, вызывающий рождение нового вида в биосфере.

Если атеист способен принять объективность **меры** во Вселенной, то ему возможно будет интересно узнать, что общевселенская матрица возможных состояний — **мера** — обладает одним качеством, которое многие религии приписывают Всевышнему Господу: Он пребывает везде и всё пребывает в нём = **мера** пребывает во всём и всё пребывает в **мере**. И в **мере** вся материя в её различных фазовых состояниях от вакуума до вещества неразрывна с информацией.

Пантеизм, гласящий: Природа есть Бог, — отождествляет **меру** т.е. Божье **предопределение в его полноте**, со Всевышним; религии, отрицающие пантеизм, фактически воспринимают **меру** как наиболее общее средство управления Вселенной со стороны Всевышнего, по которой протекает энерго-информационный поток от Него — Дух Святой.

Коран процесс вселенского управления описывает в суре 97 (Могущество):

«Во имя Бога милостивого, милосердного!

1. Поистине Мы ниспослали его (Коран — авт.) в ночь могущества!

2. А что даст тебе узнать, что такое ночь могущества?

3. Ночь могущества лучше тысячи месяцев.

4. Низходят ангелы и Дух в неё с дозволения господа их **для всяких повелений** (выделено нами — авт.)

5. Она — мир до возхода зари!»

И в нашем понимании, существование человека, как личности, и человечества в целом не бессмысленно, а имеет некое предназначение, обусловленное как частной матрицей возможных

состояний биосферы и планеты в целом, так и общевселенской мерой.

Генетическая обусловленность способности человека к освоению в определённом возрастном периоде членораздельной речи, абстрактно-логического дискретного мышления, **предумышления** на основе **предвидения**, и реализация этого в разнообразной трудовой деятельности эквивалентна генетической обусловленности социальной организации, несущей некую культуру. Это в совокупности выделяет человечество из животного мира, и человечество в целом может сделать две вещи: либо построить некий тип культуры, **приемлемый** для Всевышнего Творца и Вседержителя, не противоречащий общевселенской **мере**, либо погибнуть, породив неприемлемую для людей и Вседержителя культуру.

В суре 21 (Пророки) Коран об этом говорит прямо:

«10. Мы ниспослали вам Писание, в котором напоминание вам, — **неужели вы не уразумеваете?** (Выделено нами — авт.).

11. Сколько сокрушили Мы селений, которые были неправедны, и воздвигли после них другие народы!

12. А когда они почувствовали нашу мощь, то вот — от неё убегают.

13. Не убегайте и вернитесь к тому, что вам было дано в изобилии, к вашим жилищам, — может быть, вас простят!

14. Они сказали: “О, горе нам, мы воистину были неправедны!”

15. И не прекращался этот их возглас, пока не обратили Мы их в сжатую ниву, недвижимыми.

16. **Мы не создали небо и Землю и то, что между ними, забавляясь.**

17. **Если бы Мы желали найти забаву, Мы сделали бы её от Себя, если бы мы стали делать.** (Выделено нами — авт.).

18. Да мы поражаем истиной ложь, и она её раздробляет, и вот — та исчезает, и вам — горе от того, что вы **приписываете**» (в контексте Корана имеется в виду приписывание отсезятини к Откровениям — авт.).

В любом из вариантов, признающих эволюционный процесс биосферы реальностью — и в развитии материальных форм, и в развитии душ, вид Человек Разумный вошёл в ранее существовавший животный мир; и мировоззрение, и практические навыки у человека были животные, видимо близкие к “мировоззрению” и практическим навыкам его “обезьяньего” или иного проточеловеческого окружения,

т.е. инстинкты, безусловные и условные рефлексы и не более того. От животного окружения его отличал только генетически обусловленный потенциал развития культуры, который ещё предстояло освоить. Эта точка зрения на появление и развитие Человека Разумного подтверждается археологическими данными. Тем не менее известна и иная точка зрения, выражением которой является, в частности, библейский миф о грехопадении и изгнании из рая; мифы о всемирном потопе, которые можно интерпретировать как память о катастрофе одной из предшествующих нынешней глобальной цивилизации, после которой большинство потомков выживших в ней одичало.

Анализ образа жизни отдельных людей и экстраполяция их реальных возможностей на всё человечество позволяет сделать вывод, что человечество может нести по крайней мере три типа культуры и жить **некоторое время** в трёх типах цивилизации.

В освоении своего генетически обусловленного потенциала менее всех преуспели сладострастно и бездумно взирающие в телевизор, ставшие его невольниками, биороботами, чьё поведение программируется средствами массовой информации. Они не способны ни к чему, кроме **техноКРАТИЧЕСКОЙ цивилизации** и культуры. Это современная нам цивилизация. В ней человечество стало невольником созданной им техники, которая реально обратила множество людей в **человекоподобных роботов**, поскольку подавляющее большинство населения низвело себя до придатка к своему рабочему месту. Работа высасывает их жизненные силы, вне работы у них нет ни сил, ни умения на то, чтобы они могли быть людьми в иерархии Вселенной; как только они успевают восстановить минимум силы, так сразу же снова уже “необходимо” идти на работу. И так изо дня в день, из года в год, из поколения в поколение — без просвета. Это подтверждает и статистика: многие пенсионеры в первые годы после выхода на пенсию резко теряют здоровье и умирают просто потому, что не знают, чем занять себя, если не надо идти на работу и быть там придатком к рабочему месту.

Второй возможный тип — **технологический**. В нём не техносфера властвует над людьми, а люди — над техносферой, и потому техника служит им, обеспечивая удовлетворение их потребностей. **Люди не обращают себя в невольников**

техносферы, и антагонизмы с природой устраняются раньше, чем те станут угрозой для **жизни**.

Третий возможный тип цивилизации — **биологический**. При нём культура ориентирована на освоение генетически обусловленного потенциала возможностей человеческого организма. Благодаря этому человечество и каждый человек живёт в ладу с биосферой, обходясь без **протезов** привычной нам техники, и тем не менее не является ни скотом, ни хищником. Порфирий Корнеевич Иванов — один из тех, кто продемонстрировал реальность такой возможности даже в условиях снежных зим России. Рерихи также описывали возможности людей, удивительные для технократической цивилизации, но которыми обладают многие, выросшие в информационной среде древней культуры Тибета.

Если биологическая цивилизация людей на Земле в прошлом существовала и погибла в силу каких-то причин с забвением полноты и целостности свойственной ей культуры, то от неё практически не должно было остаться археологических памятников материальной культуры, но память о ней могла сохраниться как миф о золотом веке и как миф об изгнании из рая после грехопадения. По отношению к ней грехопадение — некая глобальная **несоразмерность** (выпадение из **меры**), допущенная человечеством, которая привела к нарушению его общевселенских информационных и энергетических связей. И тогда нынешнее человечество занято **вторичным** построением культуры практически с “обезьяньего” нуля. Но вне зависимости от варианта предъистории нынешнего человечества (впервые из фауны или не впервой уже с четверенек встаем) круг вопросов, ответы на которые люди должны **осознать**, чтобы жить в человечности, будет один и тот же. И главный из них: что в развитии культуры — благо; что — допустимо; что необходимо погасить и искоренить?

С развитием культуры связан вопрос о формировании индивидуальных особенностей особи вида Человек Разумный. Культурная среда формирует физическую и духовную личность человека главным образом в период от зачатия до вступления его во взрослость на основе **индивидуальной** матрицы генетически обусловленного потенциала разнообразных возможностей и предразположенностей: это тоже частная мера, которую в течение жизни предстоит наполнить реальным содержанием. Кроме того,

многое обусловлено астрологически, т.е. влиянием ритмов Космоса на биосферу в целом и на человека как на колебательные системы.

Фактор **своевременности** формирования тех или иных способностей человека отражён в пословице: *“Не научился Ванечкой — Иван Иванович не научишься.”* Прежде всего это касается тех способностей, которые обеспечиваются возникновением структурных особенностей в организме, для формирования которых генетическая программа отводит жёсткие, вполне определённые временные границы. Это особенно видно при формировании головного мозга во внутриутробный период и период взросления. То же касается и формирования психики человека. Попытки вернуть в общество реальных взрослых “Маугли” никогда не удавались по причине неразвитости человеческих структур в организме (бионосителе души) и неразвитости человеческой психики.

Отсутствие в среде обитания в определённый период необходимых условий или наличие в ней противных условий ведёт к невозможности наполнения матрицы потенциальных возможностей реальным содержанием, а в наиболее угнетающих условиях — к срыву реализации генетически обусловленной программы развития организма особи в большей или меньшей степени. Вследствие этого душа не может реализовать себя должным образом и обретает некий негативный опыт, тоже полезный, как утверждают сторонники теории перевоплощений, но вне границ одной жизни.

В каких внешних структурных признаках проявляются особенности индивидуальной матрицы возможностей и предразположенностей — на этот вопрос претендуют отвечать, в частности, хиромантия (предсказание судьбы по ладонке), физиогномика и френология. Сколь хорошо это у них получается — это другой вопрос. Также давно известно: глаза — зеркало души, а некое соответствие тела душе также есть.

О проявлении же в поведении человека матриц генетически обусловленных возможностей и предразположенностей к тому или иному выбору говорят исследования образа жизни разлученных в детстве однойцевых (т.е. генетически тождественных и астрологически почти тождественных) близнецов. Стиль их жизни оказывается очень часто похожим. При наличии равных возможностей они независимо друг от друга очень часто делают одинаковый выбор: предпочитают одинаковые цвета, музыку, марки

машин; их супруги носят одинаковые имена и похожи; вплоть до того, что в один день, находясь в разных местах, близнецы оказываются на операционном столе с одинаковым аппендицитом. Значения пресловутого “коэффициента интеллектуальности” тоже не сильно разнятся даже при жизни в разной социальной среде. Не приходилось только встречать информацию о том, как они вспоминают свои прошлые воплощения, если таковые имели место.

В период, близкий к началу текущего глобального исторического процесса (сразу по рождении вида Человек Разумный или после завершения катастрофы культуры предшествовавшей человеческой цивилизации), в условиях нулевого или близкого к нулю уровня культуры, матрицы генетически обусловленных потенциальных возможностей определяли начальные пути её развития, не обусловленные **прямым** влиянием природно-географической среды и адресным иерархически высшим объемлющим по отношению к биосфере управлением.

В силу того, что генотипы популяций вида Человек Разумный в разных ареалах подстраивались под местные условия природной среды, то в разных популяциях совокупности индивидуальных матриц генетически обусловленных возможностей и предразположенностей статистически отличались, что и предопределило наряду с прямым влиянием природно-географических факторов различие культур в разных регионах уже на достаточно ранних этапах развития общества. Впоследствии, в процессе культурных заимствований статистические различия в совокупностях матриц генетически обусловленных возможностей и предразположенностей (наряду с социальной организацией и внесоциальным управлением) явились **одним** из факторов, стабилизирующих национальные культуры и защищающих их от размывания, хотя сама культура генетически и не наследуется.

Культуру несёт не биологическая популяция, а социальная организация биологической популяции. Культура является одним из факторов среды обитания, оказывающим давление на популяции всех видов (включая и человека), на биоценоз в целом в пределах досягаемости этой культуры. Если темпы изменения параметров культурной среды низки по сравнению с темпами смены поколений, то генотип популяции неизбежно будет подстраиваться под наиболее стабильные параметры культурной среды. Это будет находить своё

отражение в изменении в данной популяции **статистических характеристик в совокупности индивидуальных матриц** (т.е. в совокупной матрице) генетически обусловленных потенциальных возможностей и предразположенностей. Таким образом, развитие культуры наложило ещё один отпечаток на воспроизводство поколений вида Человек Разумный. Если в животном и растительном мире популяции одного вида замкнуты по отношению друг к другу природно-географическими факторами, то у человека возникает культурно-обусловленная замкнутость по национальному, классовому, мафиозно-“элитарному” и т.п. признакам.

* * *

Навязывание чужой культуры народу находит сопротивление не только в культурных традициях его социальной организации, но и в статистических особенностях совокупной матрицы генетически обусловленный возможностей и предразположенностей этого народа, а также и во внесоциальных факторах. Поэтому культурный обмен редко когда вносит новое содержание в жизнь народов; он либо создаёт условия для раскрытия их собственного потенциала развития, являясь для него внешним стимулом, либо препятствует этому развитию. По этой причине искоренение неуютной культуры всегда в истории сопровождается геноцидом: наркотическим, экономическим, “государственными” программами снижения рождаемости и контроля над нею в разных социальных группах и т.п. При этом как в период перестройки и после неё в СССР-России геноцид во всех видах может сопровождаться благоподобной болтовней заведомых врагов и благонамеренных идиотов о возрождении народа и защите его культурных **ценностей**; именно стяжание себе народных ценностей и интересует большинство болтунов.

По мере увеличения относительного и абсолютного объёма поведенческой информации, обусловленной внешнегенетически, межвидовая конкуренция привела к возникновению детства — обучения детенышей старшим поколением стада или непосредственно родителями кое-каким навыкам взрослой жизни.

По своей сути членораздельная речь является прежде всего формальной системой кодирования содержания предметно-образного мышления человека. У человека, отличающегося от животных возможностью абстрактно-логического мышления и членораздельной

речь, процесс обучения обрёл новое качество: человек стал говорить о том, что не мог вразумительно показать телом. Представьте учителя, изображающего телом доказательство хотя бы теоремы Пифагора: он явно не справится со своими учительскими обязанностями. Мама-кошка же, обучая котят охоте, вполне обходится без единого звука. Говорящий учитель — это прогресс по сравнению с мамой-кошкой. Сейчас мы часто видим обратную тенденцию: когда не могут изъясниться словами, начинают бурно жестикулировать, брызгать слюной и мычать после произнесения каждых нескольких слов.

Освоение генетически обусловленного потенциала развития абстрактно-логического мышления и речи открыло потомкам жизненные навыки далёких предков, не наследуемые генетически и расширило информационную базу культуры за счёт разного рода абстракций и общих, т.е. не конкретно предметных, понятий.

Наличие же рук вкупе с речью, предвидением вариантов возможного и предумышленным действием на основе предвидения в составе интеллектуального потенциала позволило начать защищаться от давления природной среды обитания созданием **искусственной среды обитания**, которая со временем стала **подавлять** природную — сначала в жизни отдельных людей, а потом и в планетарных масштабах.

Но обретя в составе своей интеллектуальной мощи абстрактно-логическое мышление, человек обрёл и способность лгать и самообольщаться: исследования деятельности головного мозга говорят, что человек лжёт левым полушарием, на которое ложится абстрактно-логическое мышление (дискретное) мышление и речь; правое полушарие, на которое ложится предметно-образное (процессное) мышление, ко лжи не способно. Языки народов — часть общевселенской меры, — отражая этот факт, многие из них дело Правды называют **правым делом**. Религии также выделяют правую сторону в качестве богоугодной: известно — Боже Правый, но не левый; по русским поверьям, Ангел-хранитель справа, лукавый — слева; по кораническим описаниям судного дня, злостивые получают книгу их дел в левую руку, а праведные — в правую.

Если бы в 1941 году И.В.Сталин призвал к левому делу, то его бы никто не понял: *Наше дело — правое! Победа будет за нами!* — Это понятно всем **правым**, поскольку левизна устремлений и дел связана

всегда с ложью и самообольщением, чем также всегда страдают левые и псевдоправые политические силы.

Если кто-либо делает дело и не в состоянии говорить во всех **без исключения** случаях **многогранную** правду, то он делает по существу другое дело, а для этого дела он слаб; ему лучше на время отойти от дела и заняться укреплением себя, ибо всякая его ложь всегда — часть другого дела, вне зависимости от его деклараций и намерений: то есть он — либо враг, либо биоробот врага этого дела, либо “слуга” двух господ.

Способность ко лжи — способность к нарушению у других особей возможностей к адекватному **отображению** объективной реальности, это искажение или разрушение чужой личной меры. Главным образом это примитивнейшее средство борьбы во внутривидовой конкуренции — **самоедство человекоподобных**, но не стиль жизни человека и человечности.

Способность ко лжи и самообольщению тоже стала фактором развития культуры (к сожалению, ведущим фактором!!!) и, как следствие, фактором глобального процесса развития биосферы.

Человек Разумный — единственный биологический вид на Земле, который забирает из природы не только готовый продукт потребления, но и сырьё, из которого он производит продукт, непосредственно им потребляемый. Процесс развития культуры сопровождается абсолютным и относительным увеличением объёмов сырья в совокупном продукте, который Человек Разумный забирает из природы. С какого-то этапа основой существования человечества стало не собирательство готового продукта потребления, а его производство в обществе из сырья, взятого в природе.

Развитие производства в обществе привело к возникновению общественного объединения¹ личного специализированного труда. Общественное объединение труда до настоящего времени является основой жизни, как национальных обществ, государств, так и всего человечества.

¹ Введя термин «общественное разделение труда», марксизм солгал, извратил существо дела: в обществе личный труд многих людей объединяется, а общественный труд — результат этого объединения, которого далеко не всем удаётся достичь.

Главная черта этого социального явления — профессионализм, то есть систематическое, с предсказуемым уровнем качества, исполнение людьми определённых узкоспециализированных видов деятельности в общественном (а не технологическом, пооперационном) разделении профессионализма. Традиционное для “публицистики” разделение труда на труд умственный и труд физический **в принципе** не характеризует общественное объединение труда. Кроме того, в любом виде деятельности сочетаются труд умственный (первенствующий) и труд физический; бездумны только автоматы. Общественное разделение профессионализма в общественном объединении труда — это выделение прежде всего **профессиональной управленческой** деятельности, без которой невозможна **непосредственно производительная профессиональная** деятельность ни в сфере материального производства, ни в сфере духовного и интеллектуального производства (наука, искусства и другие сферы обработки информации); без каждой из этих сфер невозможно существование нынешней цивилизации. Развитие общественного объединения труда — это дальнейшее дробление и специализация профессий, рост минимального квалификационного уровня, начиная с которого общество признает профессионализм человека, перестав считать его неучем-дилетантом, занятым не своим делом.

Интегральной характеристикой общественного объединения труда, рассматриваемого безотносительно к другим социальным и природным явлениям, является уровень производительности **общественного труда** (в сферах материального производства и обработки информации), который зависит не только от уровня производительности **индивидуального труда** в них, но и от **качества управления** частными видами деятельности в общественном объединении труда. На определённом этапе развития общества темпы роста производительности общественного труда начинают определяться качеством управления частными видами деятельности в общественном объединении труда, поскольку темпы роста производительности индивидуального труда становятся зависимыми от успехов или неудач фундаментальных и прикладных научно-технических исследований, проводимых обществом в целом.

История нынешней культуры — прежде всего история общественного объединения труда, вызвавшего и классовое

разслоение общества. Труд **управленческий** и труд **непосредственно производительный** в сферах материального и духовного производства **качественно разнородны**.

Личностный фактор проявляется как талант и в сфере материального производства, и в сфере духовного производства, и в сфере управления. Всякий талант уникален. Но индивидуальный производительный труд редко когда оказывается трудом общественного в целом уровня значимости. Его уникальность может обрести такую значимость в глазах общества в весьма отдалённое от жизни труженика время. Управленческий труд в общественном объединении труда **неизбежно**, начиная с какого-то уровня в иерархии социальной организации, оказывается трудом в целом общественного уровня значимости уже в период осуществления человеком управленческой деятельности, поскольку он определяет жизненные обстоятельства для множества людей. Так всё общество оказывается в зависимости от довольно узкого круга управленцев общественного в целом (государственного) уровня значимости. При этом зависимость одних может порождать безответственность других по отношению к ним. Управленческая деятельность такого уровня, кроме таланта, требует опоры на многие знания из самых различных областей теории и практики, накопленные не одним поколением. Поэтому в сфере управления общественного в целом уровня значимости обладание и опора на Знание многих поколений первенствует над необученным талантом, способным к самостоятельному раскрытию необходимого ему прикладного знания, если рассматривать социальный процесс в длительном развитии, охватывающем жизнь нескольких поколений.

Общественное объединение труда (фактор социальной организации), инстинкт самосохранения и родительские инстинкты (факторы биологические) в условиях низкого уровня производительности общественного труда при смене поколений породили классовое разслоение общества. На ранних стадиях развития общества низкий уровень производительности общественного труда не позволяет обеспечить **реально** одинаковую доступность всего накопленного обществом Знания выходцам из всех семей и кланов общества. Общественная необходимость сохранения носителей Знания вела к тому, что управленческая деятельность в этот период обеспечивала более высокий уровень личной

безопасности и меньшие затраты физических сил, чем непосредственно производительная. Эти обстоятельства, переломившись через **лень** и **ОБЩЕЖИВОТНЫЕ инстинкты родительской “любви”** и **самосохранения**, со сменой поколений привели к формированию “элиты”, обладающей монополией на доступ к Знанию, из среды которой из поколения в поколение черпаются управленцы общественного в целом уровня значимости. Классовое разслоение общества сопровождалось выделением управленческих структур — государственного аппарата, кадровой базой которой стала “элита”.

То, что не принадлежит к “элите”, в её глазах является быдлом, чернью, толпой. Это даёт возможность назвать такую социальную систему толпо-“элитарной”. Кавычки в последнем слове отмечают **отсебятину** прежде всего “элиты” в проведении “границы” между **собой** и “чернью”. Осознание своей принадлежности к “элите” либо к “черни” всегда **ложно**. В силу самых различных причин (от нехватки свободного времени до изощреннейших приёмов, не брезгующих вторжением в психику) оттеснения от Знания, право на обретение которого всем гарантируется законодательством, трудящиеся производительно (и умственно и физически) классы лишены доступа к Знанию и не могут заменить “элиту” в сфере управления без того, чтобы в случае устранения прежней “элиты” не произошла потеря качества управления на весьма продолжительное время. Квалифицированных, но неугодных управленцев можно организовать в бригаду ассенизаторов, сослать на галеры т.п.; управленцы справятся, а общество в целом от этой акции в своём развитии не остановится. Но квалифицированные ассенизаторы, каторжные галерники, научно-техническая и “творческая” интеллигенция **не могут** без обретения соответствующего теоретического знания и практических навыков заменить управленцев ни общегосударственного, ни низших уровней значимости без того, чтобы всё общество не сотряслось от их правева. Примером чему явилась как “перестройка”, так и прошлые революции.

Развитие общества и объединение личного труда в нём требует поддержания устойчивого качественного управления на всех уровнях социальной и государственной организации. Это является основой роста производительности труда. Устойчивый рост

производительности **общественного** труда изменяет качество жизни (социальную организацию, общественный строй), повышает уровень жизни и степень уверенности в завтрашнем дне всех членов общества, но в **разной мере**. С этим “в разной мере” и связано понятие об эксплуатации человека человеком и понятие о **социальной справедливости**. Последнее многие стали называть “социальной завистью”, дабы усыпить собственную совесть, хотя зависть тоже встречается. Уверенность в завтрашнем дне большинства населения — **важнейшая** характеристика общества, создающая условия для его совершенствования на пути к социальной справедливости. Когда исчезает уверенность в завтрашнем дне, это означает, что по отношению к большинству общества **реально властные** творят несправедливость. При этом общество духовно деградирует вне зависимости от роста его материального благополучия.

Социальная несправедливость возникает как порождение главным образом двух явлений. Во-первых, правящая “элита” — умышленно или бездумно — стоит на **вседозволенности** в отношении остального общества, в основе которой лежат завышенные самооценки свойственного ей массового **скудоумия**, нахватавшегося каких-то знаний и практических навыков больше, чем основная масса населения. Поэтому “элита” воспринимает не-“элиты” в качестве второ- и третьесортных людей, с которых хватит и того, что она оставит им после удовлетворения потребностей своей расточительной **скупости**.

Во-вторых, общественное объединение труда — это и обмен продуктов разнокачественных частных видов деятельности в соответствии с общественными потребностями и развитием культуры. В этом продуктообмене участвует и продукт управленческого труда: качество управления (уровень и динамика общественного потребления в разных социальных группах — одна из сторон качества управления) и средства его обеспечивающие. Все продукты в продуктообмене имеют цены, хотя бы скрытые от глаз общества, например, в “накладных расходах”. Поскольку большинство общества, лишённое Знания, зависит от монополии образованной “элиты” на обеспечение качества управления достаточно высокого уровня, то “элита” реализует свои “элитарные”

амбиции, предъявляя обществу **монопольно высокую цену** на продукт управленческого труда.

Первичная монополия “элиты” на Знание делает возможным установление ею вторичной монополии на более высокий уровень потребления в семьях, принадлежащих сфере управления. “Элитарная” вседозволенность переводит возможность монопольно высоких цен, обусловленную монополией на Знание в реальность жизни. Монополия на Знание и **производная** от неё монополия на высший уровень жизни могут быть узаконены в большей или меньшей степени. В зависимости от этого “социология” классифицирует общественно-экономические формации: рабовладение, феодализм, капитализм, “социализм”, но очевидно, что кроме **толпо-“элитаризма”** под разными названиями в истории нынешней глобальной цивилизации ничего не было.

Поскольку в общественном объединении труда участвуют все классы, но только “элита” диктует обществу **монопольно высокую цену** за продукт своего труда, то все ею обделенные воспринимают это как **эксплуатацию человека человеком**, т.е. социальную несправедливость, которую вынуждены терпеть потому, что устранение прежней “элиты” приведёт к падению качества управления на срок, необходимый для становления нового управленческого корпуса. Этот срок соизмерим с продолжительностью жизни человека, что собственно и вынуждает массы терпеть “элиту”, дабы не впасть в ещё худшие жизненные условия, может быть, до конца своей жизни. Но массы “черни” могут и не вытерпеть... В термине же “эксплуатация человека человеком” **скрыта** монопольно высокая цена на продукт управленческого труда; реже — иная монопольно высокая цена. Монопольно высокая цена — реакция злонравия — себялюбия за счёт других, осознанного или бездумного — на возникновение **дефицита**. Естественный дефицит — порождение стихийных бедствий, ущерб от которых не удаётся предотвратить, крайне редок. В большинстве же случаев дефицит, порождающий монопольно высокую цену, сам порождение себялюбия, в котором выражается предумышленная или бездумная **вседозволенность** по отношению к другим, ставшая массовым общественным явлением. Все разговоры “об умении жить” (**за счёт других**) — просто наглая демагогия, скрывающая механизм создания

искусственного дефицита на продукты и услуги и извлечение монопольно высокой прибыли за счёт чьей-то убыли.

* * *

Однако надо заметить, что паразитирующий люмпен всех общественных классов обычно больше всех и громче всех кричит о “социальной справедливости”, “правах человека”, “демократии” и т.п. Это же касается и международных отношений: США, Израиль, Западная Европа, грабящие “третий мир” за счёт неэквивалентного обмена, основанного на монопольно высоких и монопольно бросовых ценах в глобальном объединении труда, больше всех обеспокоены “справедливостью”, “демократией”, “правами человека”, “свободой личности” и т.п.

* *
*

Анализ глобального исторического процесса показывает, что в его ходе происходила концентрация управления производительными силами человечества. Эта концентрация управления происходит и в настоящее время при поддержании толпо-“элитарного” образа жизни общества “элитой” во всех регионах планеты. И в настоящее время прослеживается тенденция к построению глобальной толпо-“элитарной” социальной системы, опирающейся на глобальное общественное объединение труда, подчинённое **единому межрегиональному центру управления.**

Относительно самостоятельные центры управления в ходе конкуренции между собой более-менее осознано были вынуждены открывать доступ ко всё более высокому образованию всё более широким слоям общества. Это создало социальную основу для расширения “элиты”, из которой черпались кадры для управленческого корпуса общественного в целом уровня значимости. Социальная база менеджеров шире, чем буржуазия; буржуазия шире, чем служилое дворянство; дворянство шире, чем родовитая титулованная **знать** (и существительное и **глагол**: язык сам говорит, что лежит в основе власти); аристократия шире, чем социальная база высших посвящённых (знахарей — якобы жречества).

Семьи “элиты” подчинены общебиологическим статистическим закономерностям, отражающим вероятностную предопределённость, как и все прочие. Поэтому на тысячу детишек, **способных обдуманно**

освоить знания, в семьях наследственной “элиты” приходится ничуть не больше, чем в других социальных группах, зато вседозволенность и “элитарные” амбиции усваиваются **бездумно** и легко. Вследствие этого “элита” в ходе исторического процесса не в состоянии поддерживать общественно необходимую численность управленческого корпуса, чья квалификация позволяет обеспечить общественно признанное высокое качество управления. И процесс расширения социальной базы сферы управления идёт вопреки “элитарным” амбициям и мнению, что “чумазый” не может того или этого... Илья Муромец, М.В.Ломоносов, М.В.Фрунзе, И.В.Сталин, Г.К.Жуков и другие выходцы из “черни” на протяжении всей истории доказывают **систематически: могут** и больше, чем наследственная, кастовая “элита”. Генеральный штаб послереволюционной России, состоявший в основном (благодаря своевременной чистке 1937 — 1940-х годов) из бывших крестьянских детей, на голову разбил во время второй мировой войны прусский “элитарный” генеральный штаб фашистской Германии.

Общественная необходимость в повышении качества управления в дальнейшем неизбежно ведёт к расширению социальной базы сферы управления до границ всего общества путём предоставления реально равного, а не декларируемого доступа к сколь угодно высокому образованию выходцам из всех социальных групп.

Однако это ведёт только к устранению **узаконенной** наследственной “элиты”, но не разрушает толпо-“элитарной” структуры общества, поскольку “элита” — это образ жизни, мировоззрение, хранимое кланами; а кланы — это мафия. В толпо-“элитарной” социальной системе фактически имеется одна рыхлая толпа и в ней иерархия мафий — клановых систем, помыкающих иерархически низшей толпой, но которые допускают в свои ряды и новичков, ранее к ним не принадлежавших, если те достаточно настойчивы в своём “элитаризме”. “Элитарное” самосознание и самосознание мафиози проявляются в одном, общем для них: в **организованной вседозволенности** по отношению к окружающим, — разница только в правилах “хорошего тона” при осуществлении вседозволенности или же их отсутствии.

“Элита” — тоже толпа, единственно допущенная к образованию, вследствие чего возомнила себя элитой, но ещё более безответственная, чем народные массы, которые она считает толпой.

“Мафия” в буквальном смысле слова — якобы не существующая социальная категория. В толпо-“элитарном” обществе некоторые мафии предумышленно поддерживают толпо-“элитарную” организацию общества, в большей или меньшей степени, блокируя интеллектуальную деятельность толп, не принадлежащих к мафии, и развращая общество благословением принципа вседозволенности. Какое-то представление об этом мафии всегда имеют, что проявляется в презрении мафии к “безмозглой толпе”. Но в силу иерархичности мафий сама мафия может быть безмозглой толпой по отношению к более “элитарной” мафии, которой в свою очередь помыкает другая, более активная в каких-то аспектах интеллектуальной деятельности мафия, стоящая, как и все предыдущие, на вседозволенности.

В.Г.Белинский дал определение **толпы** как собрания людей, живущих по **преданию** и разсуждающих по **авторитету**. **Общность предания** является фактором социальной организации, сплачивающим толпу воедино и позволяющим управлять ею через **авторитеты** предания, вождя-основоположника, вождей-наследников и верных толкователей. Предание может быть сколько угодно преднамеренно и непреднамеренно изолгано по сравнению с тем, что было и есть в жизни на самом деле. Разные предания сплачивают разные толпы и позволяют отличать заведомо леворадикальные толпы от псевдоправых; реальные правые — не толпа, а думающая соборность. Разрушение авторитета предания или самого предания обращает толпу — всё бездумное и превозносящееся в самомнении о своей интеллектуальной мощи — в **сброд** — далее это строгий термин, если толпа не начинает разсуждать самостоятельно по **со-вести**, соборно. “Разсуждение” по авторитету — **интеллектуальное иждивенчество** — **главное качество толпы**. В нём проявляется стремление толпы жить чужим умом и готовыми рецептами, которые раздают подsunутые ей авторитеты. **Своим умом решать свои же проблемы — жить по-людски** — толпа не желает и, разочаровавшись в одних вождях, немедленно начинает ожидать новых авторитетных вождей. Благодаря своему **бездумью** толпа следует за вождем **страстно**, т.е. безответственно, неусомнительно веря в правоту вождя. Это порождает **бездумную вседозволенность** толпы. Мафия, стоящая на предумышленной вседозволенности, представившая толпе вождя и пасущая его, фактически ведёт толпу за

вождем-провокатором куда ей угодно, даже на убой не за понюх табаку. Также бездумно толпа участвует в общественном объединении труда, не **интересуясь ответственно** в нём ничем, даже своим частным делом. Это даёт возможность организовать толпу или сброд в структуры некоего разобщённого, дезинтегрированного биоробота, в составе которого толпа способна и к созиданию, и к разрушению, к добру и ко злу. Но созданное таким образом — непрочное потому, что не выстрадано ни умом, ни сердцем созидателей и не передано уму и сердцу потомков и не осознано ни как добро, ни как зло. Находясь в структурах дезинтегрированного биоробота, программа действий которого размещена в памяти множества бездумных **по совести** людей, толпа не перестаёт быть толпой ни в парламентах, ни в профсоюзах, нигде.

Толпо-“элитарная” система — иерархия парных отношений типа “это не твоего ума дело!”, “знай своё место!” (об этом обычно напоминают другим те, кто сами не видят своего реального места) — “я человек маленький”, “наше дело — телячье”, связывающих подавляющее большинство членов общества. То есть толпо-“элитаризм” существует благодаря общественно признанной вседозволенности меньшинства и праву для всех на бездумность и безчувственность к происходящему вокруг.

А.Гитлер выдвигал тезис о необходимости для нации обеспечить возможность любому расово чистому талантливому ребёнку получить такое высокое образование, какое он только может освоить. Это в перспективе вело к расширению социальной базы сферы управления до границ нации, но не устранило толпо-“элитарной” организации даже национального общества, не говоря уж о том, что деление на расовочистых и расовонечистых порождало ещё более жёсткий толпо-“элитаризм”. Даже в пределах национального общества этому сопутствовал «тоталитаризм» — крайняя форма толпо-“элитаризма”, открытый абсолютизм мафии, пасущей вождя, прямо заявляющий о том, что всё общество, кроме вождя (монарха) — толпа, “чернь”; всё это правда, но умалчивается только о том, что “вождь” — марионетка мафии. Но бывает в истории, что мафия, по ошибке, вместо марионетки даёт толпе и настоящего вождя.

Толпо-“элитарное” общество **гарантировано предумышленно** приводится к тоталитаризму максимум в течение десяти лет, и благонамеренная “интеллигенция” ошибается в невозможности

повторения чрезвычайки или гестапо, как ошибалась “интеллигенция” XIX века в невозможности повторения прелестей инквизиции. Ошибающаяся “интеллигенция” — никчемна.

Признание обществом допустимости вседозволенности, лежащей в основе толпо-“элитаризма”, — болезнь духа, болезнь мировоззрения и мировоззрения. Она не позволяет людям освоить генетически обусловленный потенциал развития, прежде всего интеллектуальный, поскольку слишком многое признается “не их ума делом”, или стремлением “влезть со свиным рылом в калашный ряд” и т.п. Это — главная опасность, которую представляет для человечества господство толпо-“элитаризма”, так как потенциал человечества — ведущий фактор планетарной локализации в глобальном эволюционном процессе биосферы, объемлющем глобальный исторический процесс, в котором интеллект человека — ведущий фактор развития культуры.

Человечество — биологический вид, и судьба его может быть только такой, как и у других биологических видов: либо это тупиковый путь эволюции — и тогда смерть человечества, весьма мучительная; либо продолжительное существование, в ходе которого человечество исчерпает свой генетически обусловленный потенциал развития и займет устойчивое место в биосфере, создав условия для её дальнейшей эволюции; либо исчезнет, выполнив возложенную Свыше на него миссию.

Толпо-“элитарная” организация неизбежно ведёт к самоуничтожению современной культуры, возможно, вместе с самим человечеством “разумным” и с разрушением современной биосферы и даже более того. Механизм этого самоуничтожения прост и без ядерной войны.

Гармония биосферы — это гармония поедания одних другими. В ней ни один биологический вид не может потреблять больше, чем ему обеспечивает продуктивность биосферы и процессы обмена веществом и энергией между биосферой и “неживой” природой. Фактор ограниченной продуктивности биосферы по всем её пищевым цепям, подчинённый энергетическим и информационным ритмам Космоса, поддерживает колебания численности всех видов организмов в некоторых пределах, необходимых для устойчивости эволюции. Наиболее прожорливые и сверх меры плодовые популяции истребляются голодом и **внутривидовой конкуренцией**.

К этому остаётся добавить, что ни одна особь ни одного вида не может превысить меру сытости и взять из природы больше чем ей жизненно необходимо. **Уровень потребления и перечень потребностей особей любого вида в расчёте на весь их жизненный цикл постоянны в статистическом смысле.**

Предпосылки к изменению ситуации возникли с появлением Человека Разумного: перечень его потребностей изменялся в ходе исторического процесса. Человек — единственный вид в биосфере, который сам определяет некоторую часть своего перечня потребностей и сам выбирает меру и способы изъятия из природы признанных им необходимыми для жизни веществ и энергии. Причём делать он это может либо обдуманно ответственно, либо исходя из обдуманной или бездумной вседозволенности.

И ситуация качественно изменилась, когда с XIX века человеческая культура, исходящая из **общественно** признанной вседозволенности правящей “элиты”, стала решающим фактором планетарной локализации, оказывающим давление, разрушительный гнёт на биосферу Земли, частью коей является сам человек. В толпо-“элитарных” социальных системах действительно как массовое явление в общественном мировоззрении существует социальная зависть к потребляющим больше реальных и мнимых благ и обладающим временем, которое они вольны использовать по своему усмотрению, а не подневольно. В общественной деятельности эта зависть выливается в неразборчивость в средствах в ходе гонки потребления без ограничений всего и вся. Вся толпа, участвующая в этой гонке — и “элита”, и “чернь”, — бездумно следуя безудержным капризам моды и ориентации на первенство чувственных наслаждений без меры в жизни “человека”, бессмысленно перемальвают в ней человеческие (материальные и духовные), а также природные ресурсы.

Перечень “насуточных”, “жизненно необходимых” потребностей **“правлящей” “элиты”,** лидирующей в гонке потребления, **всегда превосходит** достигнутый обществом уровень производства. Бедолага Мальтус не понял роли толпо-“элитаризации” в явлении опережающего роста потребностей общества по сравнению с его производительными возможностями и породил “мальтузианство” — теорию о “лишних людях”, и поныне лежащую в основе международной политики предоставления “помощи” слаборазвитым

странам в форме экономического геноцида со стороны США и ООН; кроме того, основное условие “помощи” — государственное ограничение рождаемости, хотя Мальтус мог бы заметить, что первобытнообщинные социальные системы, **лишённые толпо-“элитарного”** разделения, устойчиво существуют тысячелетиями, находясь в экономическом и экологическом равновесии с природой, пережив не одну окрестную “высокоразвитую” цивилизацию. Они обладают внутренней гармонией, не знают многих болезней, от которых страдают их цивилизованные соседи. И если эта гармония не вполне понятна их “цивилизаторам”, то вполне устраивает “дикарей” и не представляет близкой угрозы ни для человечества, ни для биосферы.

Гонка потребления в толпо-“элитарной” системе — **внутривидовая конкуренция** на уничтожение слабых, как и любая другая внутривидовая конкуренция в биосфере. Поэтому в ней выживают наиболее сильные и безжалостные **человекоподобные** хищники и паразиты и **люди**, поднявшиеся в одиночку или сообща из толпы до человечности, на дальнейшее развитие которых закономерности, свойственные животному миру, уже не оказывают решающего влияния.

Такие явления, как рабство, крепостное право, сословный строй в условиях толпо-“элитаризма” сдерживали гонку потребления, жёстко ограничивая возможности “низов” общества приобщиться к “элите”, потребляющей по неуёмной потребности, но капитализм снял эти ограничения, поскольку это абсолютно торговый строй, а деньги в нём не пахнут и сметают всё на своём пути (вопрос только в их количестве и кому и как сунуть в лапу), они могут смести и капитализм, и его “демократию” гражданского общества. По этой причине толпо-“элитарное” человечество, освободившись от сдерживающих факторов сословного строя, от всех животных биосферы **отличается всего лишь одним**: оно **в принципе ненасытно** и потому **антиприродно** (в терминологии материализма) и **осатанело** (в более полной терминологии религий).

Эта осатанелость обращает научно-технический “прогресс” в орудие изощреннейшего самоубийства человечества, поскольку ускоряет “прогресс” сверх меры безопасности планеты. Толпо-“элитарная” техно-**кратическая** (т.е. подвластная, подневольная) неуправляемому ею развитию техники) **цивилизация ненасытна в**

принципе в потреблении материальных и нематериальных благ в угоду не более чем сиюминутному сладострастию безмозглых, охочих до чувственных наслаждений или “общественного признания” (паблисити). По отношению к биосфере она является интеллектуально вооружённым паразитом-самоубийцей. Паразит-самоубийца убивает того, на ком он паразитирует и погибает при этом сам. Технократическая цивилизация имеет тенденцию по мере развития техники и роста её энерговооружённости нарушать устойчивое течение всё более и более обширных природных процессов, **превышая меру безнаказанного потребления природных ресурсов.**

Это не может вызвать к действию общеприродных факторов поддержания устойчивости Мироздания. При сохранении таких тенденций и в будущем в худшем для человечества случае человечество вызовет глобальную экологическую катастрофу, в которой погибнет современная биосфера; в лучшем случае произойдёт катастрофа культуры без уничтожения биосферы, и придётся начинать строить культуру опять с обезьяньего “нуля”¹.

¹ Зоологи, исследуя жизнь в природной среде обезьян, выявили, что популяции некоторых видов обезьян отличаются друг от друга жизненными навыками, передаваемыми на основе «социальной организации» племени. Это зоологи определили как «культуру». В частности этой теме посвящена публикация в газете «Известия» от 08.01.2003 “Орангутаны — культурное племя” — интернет-адрес:

<http://www.izvestia.ru/science/article28471>

Она начинается словами:

«В ходе исследований, которое 10 лет вела международная команда под руководством Карела ван Шейка из американского университета Duke, выяснилось, что у орангутанов, которые считаются одними из родственников человека, имеется культура. Само по себе приятно. Но важнее другое: история человеческой культуры ещё древней, чем предполагалось ранее. Выявлены 24 модели поведения орангутанов, которые передаются путём имитации и являются прямым признаком культуры. Культурное поведение возникло 14 млн. лет назад, когда орангутаны сформировались как самостоятельный вид.

Чарльз Дарвин знал толк в эволюции. Чарльз Дарвин сказал: “Обезьяна, однажды опьянев от бренди, никогда к нему больше не притронется. И в этом обезьяна значительно умнее большинства людей”. <...>

Один из примеров культурного поведения орангутанов — использование листьев в качестве салфеток и перчаток. У

Локальные катастрофы толпо-“элитарных” культур уже неоднократно происходили в истории; так погибли цивилизации Вавилона, Египта, Рима и т.п. На сей раз катастрофа обещает быть глобальной. Последствия её будут страшными, даже если дело обойдется без эксцессов с оружием массового уничтожения, просто потому, что катастрофа культуры — устойчивая потеря самоуправления обществом на протяжении жизни нескольких поколений. В этом случае в технократической цивилизации рухнет общественное объединение труда и воспроизводство профессионализма и толпарии, разучившиеся жить в безконфликтной гармонии со Вселенной и другими людьми, лишившись привычного им комфорта потребления и защиты от природы, обеспечиваемых социальной организацией и общественным объединением труда, на своей шкуре убедятся в том, что они — не люди, а человекоподобные самоеды и паразиты на теле Земли, не способные выйти из ситуации по **человечности**.

Верования религиозных культов говорят ещё об одной возможности выхода из этого глобального кризиса. Это Судный день: злостивые — налево, праведные и чьи души ещё могут исцелиться — направо. Ангелы с огненными мечами наводят порядок, и, пока человечество не придёт в человечность, — прямое Богодержавие.

* * *

Но на все современные стенания человечества ответ дан ещё римским императором и философом Марком Антонином Аврелием (126 — 180 гг. н.э.): “Безумие думать, что злые не творят зла”.

И ещё:

человекообразных приматов есть рациональные модели, когда с помощью палки они сбивают насекомых с дерева, есть и такие, что служат забаве. Орангутаны придумали ритуал: укладываясь спать, сдувают с ладони невидимые предметы. Некоторые занимаются спортом: съезжают, как с горки, с поваленных деревьев, при торможении хватаясь за ветви.

Поводом для исследований послужил тот факт, что некоторые орангутаны пользуются орудиями труда, а другие в руки их не берут. “Поначалу мы растерялись, когда поняли, что следует из наших данных”, — говорит ван Шейк. Работа стала продолжением изучения зачатков культуры у шимпанзе, которая тоже заняла 10 лет. Было выявлено 39 парадигм культурного поведения — в результате культура приматов получила датировку в 7 млн. лет». (Сноска 2003 г.).

— Есть у тебя разум?

— Есть.

— Почему же ты не пользуешься им? Ведь если он будет делать своё, то чего же ещё тебе?

Это означает: Толпарь! Стань же человеком! Тебе для этого всё дано Свыше...

* *
 *
 *

Пока же толпа-“чернь” — основная часть населения — не может жить по-человечески, поскольку не имеет для этого теоретических знаний и практических навыков и главное — свободного времени: всё занято работой, “отдыхом” у телевизора или вокруг бутылки и восстановлением сил для нового трудового цикла. Толпа-“чернь” — невольница сферы производства. Толпа-“элита” также не живёт по-человечески, поскольку её семьи заняты псевдодеятельностью и гонкой потребления без меры и развлечениями в сладострастии. Она — невольница сферы потребления. Толпа-“элитаризм” — “элитарно”-невольничий строй.

Сейчас человечество нуждается в переходе от технократической цивилизации, в которой человек низвел себя до невольника техники, невольника биологических инстинктов и **страсти к расточительному потреблению**, к иному типу цивилизации, в которой он мог бы проявить свою **человечность** и поставить вседозволенность в состояние невозможности. Причём мыслящие атеисты находятся в лучших условиях, чем ритуально неусомненно верующие, поскольку они понимают, что спасение утопающих — дело рук самих утопающих; верующие же напрочь забыли в своём большинстве две пословицы:

- На Бога надейся, а сам не плошай;
- Бог помогает тому, кто помогает себе сам.

Ведь ни одно из Откровений не говорит о том, чтобы Всевышний когда-либо намеревался Сам делать то, что должен делать человек, но чего человек не делает.

Известна и противоречивая писаниям точка зрения, что даже Судный день Свыше человечеству навязывать не будут, уважая выбор его свободной воли: жить в человечности или погибнуть. Праведные и так обретут выход в человечность своей праведностью, а

ждущие с бездумной верой “у моря погоды” ждут тщетно и погибнут без Суда, пав жертвой своего иждивенческого отношения к окружающим сущностям. То есть о Суде необходимо молить Всевышнего как о великой милости в случае, если собственные возможности людей будут исчерпаны тщетно в борьбе за человечность на Земле.

Но мысль о том, что нет лучше Бога друга и помощника человеку в его делах, в той или иной форме присутствует в каждом Откровении. И думающему без своекорыстия атеисту проще придти к ней, чем бездумно “верующему” не рабу Божьему, а Его **лодырю** и **иждивенцу** начать думать, делать, а не ждать в испуге земного или небесного воинства, когда очередной шарлатан возвестит о дате “судного дня”. Поскольку безкорыстно думающий до Бога неизбежно дойдёт своими мыслями. И Бог ему в этом в помощь.

По отношению к каждому, отдельно взятому человеку толпо-“элитаризм” — объективное явление, которое он отменить не может, потому что **не знает**, как. Но по отношению к **обществу в целом** толпо-“элитаризм” — субъективизм **общества в целом** в вопросах его самоуправления. Толпо-“элитарная” структура общества не обусловлена генетически, и все Откровения так или иначе называют вседозволенность людей злом, которому до времени попускается, но которое не поддерживается Свыше. Это понятно каждому человеку, который увидел в своём поведении (внешнем и внутреннем мысленном) те или иные элементы вседозволенности и после чего смог перевести их из области стереотипов поведения в область стереотипов распознавания явлений.

Дух вседозволенности может царить в обществе по двум причинам: **во-первых**, монополия “элиты” на знание не позволяет остальному обществу, лишённому знания, защититься от “культурной” вседозволенности “элиты”— оно может ответить только встречной вседозволенностью, более грубой; **во-вторых**, само знание, которым располагает “элита”, — информация, неполная и искажённая, вырванная из целостности общевселенской **меры** разрозненными кусками.

Монополия на знание и дефективность знания приводят к тому, что овладевшие каким-то знанием превозносятся в самомнении о себе по сравнению с другими людьми и предумышленно или бездумно начинают “культурно” творить вседозволенность вокруг себя,

подавляя окружающие сущности и закономерно сталкиваясь с ответной, более жестокой и грубой вседозволенностью воспитанного ими же невежества, хотя все они имеют возможность и воздержаться от вседозволенности; возможность вседозволенности, основанная на монопольном владении знанием, — **искушение**, но дефективность знания, его неполнота, а главное — нежелание думать — не позволяют им понять этот факт. Следование же искушению, предумышленно или в слепоте, — злонравие, порождающее злодейства.

Чтобы выжить и выйти в **человечность**, обе толпы — рабочее “быдло” и “правящая” “элита” — должны стать народом, то есть обществом **добро-вольно-думающих обо всём (и всех)** людей, осознанно ответственных за свои намерения и результаты своей деятельности начиная от предумышления. Для этого те или иные предания, составляющие большую часть знаний, должны вытесниться на второе место в **иерархической системе знаний** человечества. На первом месте знания и навыки о познании мира на основе Различения, на втором — “предания” — фактология знаний частных наук в **хронологической последовательности**.

Этим устраняется первичная дефективность знания и взаимное отрицание “преданий” науки и религии, поскольку культура мышления на основе Различения позволяет разным людям любой “плюрализм”, т.е. **множество разрозненных фактов** и терминов перерабатывать в **единство мнений** о состоянии любого природного и общественного процесса, тенденциях и возможностях его развития в иерархии частных процессов во Вселенной — процессе-триединстве: *материя-информация-мера*.

Кроме этого, в вопросах государственного и общественного созидания **задача номер один всегда** — обеспечение реальной доступности сколь угодно высокого образования, любого знания выходцам из всех социальных групп и семей общества.

Поскольку основные проблемы толпо-“элитаризма” вырастают из вседозволенности в условиях монополии на знание “правящей” “элиты” и **иерархической неорганизованности, бессистемности её знания** (дефективность знания), то общество имеет реальные возможности выйти из кризиса, устранив причины, рождающие в нём вседозволенность, т.е. поставив вседозволенность в состояние невозможности.

Итак, речь сейчас может идти о двух возможностях:

1. Либо человечество освоит свой генетически обусловленный потенциал, **перестав ОСОЗНАННО лгать себе же**, покончит со вседозволенностью в себе и ладно войдёт в иерархию Мироздания.
2. Либо способность лгать себе же и самообольщаться этой ложью погубит толпо-“элитарное” сборище человекоподобных недолюдков, возомнивших, что они и есть биологический вид Человек Разумный.

В последнем случае возможна ещё одна попытка остановить безмерную гонку потребления и обеспечить тем самым устойчивость пирамиды потребления толпо-“элитаризма” в биосфере. Это **массовая биороботизация населения** на основе развития глобальной компьютерной сети и средств массовой информации, то есть вторжение через **обычную бытовую технику** в психику людей — ограничение свободы воли человека в обход контроля его сознания (это главное в биороботизации). В принципе это позволяет поддерживать видимость добровольного отказа от желаний, а в наиболее тяжёлых случаях устранять из “общества” не поддающихся техническим средствам воздействия на психику и тем самым упорядочить и ограничить потребление в обществе. Работы в этом направлении ведутся с 1940-х годов, а в некоторых аспектах начались ещё до начала нашей эры, в эпоху бытия предшествовавшей нынешней глобальной цивилизации. И мондиалистская концепция переустройства мира, изложенная в частности в работах “космополита” еврея Жака Аттали, бывшего советником нескольких президентов Франции, — это концепция биороботизации. Разпространяется она через Международную академию информатизации. В этой концепции человек — придатак к кредитно-регистрационной карточке, кочевник в глобальном разделении специальностей, профессий — без семьи, без Родины. Но субъективизм “элиты” в проведении границы между рабочим “быдлом”, подлежащим биороботизации, и “правлящей” “элитой”, не подлежащей ей, способен обратить в биороботов на основе бионосителя вида Человек Разумный всё человечество. Кроме того: граница — элемент структуры. Все структуры “плавают” (подобно водорослям) в среде безструктурного управления (о нём речь пойдёт

далее), для которого границы структур не существуют. Это, в отличие от субъективных намерений “элиты”, — объективный фактор, обрекающий её на биороботизацию наравне с рабочим “быдлом”. Но если нет людей, а одни биороботы, то кто намеревается быть хозяином этого стада биороботов? Откровения Свыше на этот вопрос отвечают. А бездуховные материалисты, атеисты, бездумно ритуально “верующие”, благодаря многовековым усилиям которых всё это стало возможным, — могут ли они ответить на этот вопрос? Если их ответ: “Центральный компьютер”, то он не убедителен и вздорен. Согласие на путь биороботизации, даже бездумное, “по поведению” молчаливое, станет последним самообманом человечества, если оно будет иметь место. Ликвидация свободы воли в обход контроля сознания при попустительстве бездумного человека — превращает человека в биоробота. И потому, неосознанный образ биоробота, как тип человекоподобного существа, лишённого свободы воли, нашёл своё отражение в русской литературе задолго до появления робототехники, как осознанного понятия:

*И так он свой несчастный век
Влачил ни зверь, ни человек,
Ни то, ни сё, ни житель света,
Ни призрак мёртвый...*

А.С.Пушкин, “Медный всадник”

Биоробот — не человек, а антиприродное явление: **на биороботов нормы этики не разпространяются**. Биоробот — это разновидность техники, а отношение к технике — вне **этики** — оно в пределах целесообразности отношений между обладающими, хотя бы отчасти свободной волей владельцами техники.

Толпарь, возмнивший себя частью “элиты”, и **вопреки сказанному здесь (и за многие века прежде этого)** мечтающий о достойном его глобальном или региональном “элитарном” общественном устройстве, дальнейшее может не читать: оно написано для думающих, не боящихся ни чужих, не собственных мыслей; для способных отрешиться от личных амбиций и ответственно и своевременно принимать решения и проводить их в жизнь, не взирая на недовольство толпарей, меняющих только чужие мнения в зависимости от конъюнктуры рынка и своей одержимости.

Осознанно осатаневшим напомним: сатана даёт только ложные обещания; и вам — тоже. Обратите взгляд в прошлое и увидите это. Одумайтесь. Ещё есть время...

Если исходить из того, что наука должна раскрывать обществу новое знание, то можно видеть, что разные понятийные, терминологические и символные аппараты позволяют решить одну и ту же задачу по-разному с различным качеством. Осознание же целостности Мироздания и места человечества и человека в нём при выходе на новый этап развития всегда требовало нового понятийного, терминологического и символного аппарата. То есть Евангелие от Иоанна право в отношении бытия Мира: **В начале б҃ Слово, и Слово б҃ ҃ Бога...**; или иначе в Коране (18:109): *«Скажи: “Если бы море было чернилами для слов Господа моего, то изсякло бы море раньше, чем изсякли слова Господа моего...”»*

Человечество сбилось с прямого пути и обратило себя в заложника и невольника техносферы и своей же вседозволенности. Чтобы не быть невольником, необходимо либо совсем не соприкоснуться с ней, но если это вторжение **вседозволенности** извне общества, то именно поэтому и невозможно не соприкоснуться с нею. Тогда невольнику, если он устал от неволи и жаждет свободы, остаётся стать хозяином положения, после чего он сможет обуздать вседозволенность, поставить её в положение невозможности, а техносферу либо погасить за ненадобностью, либо найти ей безопасное место в новом типе культуры с иной организацией жизни общества. Но смена типа культуры, типа цивилизации даже при помощи Свыше — задача самоуправления человечества, причём не на прямом пути, а на переходном этапе от текущей неустроенности к прямому пути в развитии человечества.

Возможен и вариант страстотерпия и бездельничания на Земле в уповании на Высшие силы. Мы же перейдём к достаточно общей теории управления, чтобы с её точки зрения взглянуть на прошлое, тенденции и возможности будущего, дабы избежать пути в злое для себя будущее.

III. ДОСТАТОЧНО ОБЩАЯ ТЕОРИЯ УПРАВЛЕНИЯ

*Всякая вещь есть форма
проявления безгредельного разнообразия.*

К. Фрушков

3.1. Достаточна обща теория управления: зачем это надо?

В настоящем издании представлена вторая редакция Достаточна общей теории управления (ДОТУ) с дополнениями и уточнениями в версии 2003 г.

Первая, весьма краткая, редакция ДОТУ 1991 г. была опубликована в 1992 г. и с той поры стала библиографической редкостью. Вторая редакция была разработана в 1992 г. Тематически повторяя первую редакцию, она стала более обстоятельной и детальной. После этого вторая редакция неоднократно переиздавалась как отдельно, так и в составе других работ. В предлагаемой вниманию читателя версии второй редакции ДОТУ в текст некоторых разделов добавлено освещение вопросов, ранее остававшихся в умолчаниях, исправлены замеченные опечатки и неточности, а также в некоторых местах изменена стилистика.

Курс *достаточна обща теория управления* читается студентам факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета, начиная с 1997 г., по инициативе член-корреспондента Академии наук СССР Владимира Ивановича Зубова (1930 — 2000).

Освоение ДОТУ в большинстве случаев представляет собой большой труд — работу над самим собой. Чтобы хотя бы отчасти помочь Вам в этом, мы предлагаем три проверенные жизнью подсказки:

1. Хотя в настоящем издании ДОСТАТОЧНО ОБЩАЯ ТЕОРИЯ УПРАВЛЕНИЯ разделена на подразделы, но воспринять её следует как целостную и неделимую информационную единицу — своего рода «квант» информации. Соответственно, если в

процессе чтения какие-то фрагменты будут непонятны, то следует прочитать текст до конца, невзирая на их непонятность: понимание первоначально непонятных фрагментов откроется потом на основе осмысления текста в целом и соотнесения его с Жизнью.

При этом необходимо иметь в виду, что ДОТУ — следствие определённого миропонимания, философии. Соответственно в структуре тех рабочих материалов, в которых сложился предлагаемый вниманию читателя текст собственно ДОТУ, ему предшествуют ещё три (включая Введение) раздела мировоззренческо-философского характера. Поэтому реально читателю необходимо прочитать и воспринять как единое целое ДОТУ во взаимосвязи с материалами предшествующих разделов, соотнося и то, и другое с его собственным восприятием Жизни.

Кроме этого формированию образно-логических представлений о процессах управления способствует понимание метода динамического программирования, представляющего собой краткое символно-алгоритмическое выражение ДОТУ. Описание этого метода в настоящем издании вынесено во второй том для обеспечения связи “абстракционизма” ДОТУ с практикой управления народным хозяйством.

2. Некогда К.Прутков сказал: *“Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы; но потому, что сии вещи не входят в круг наших понятий”*. То есть проблемы понимания — результат отсутствия в психике необходимых стереотипов распознавания явлений и формирования их образов. Поэтому, чтобы выявлять отсутствие образов и своевременно их формировать, при чтении предлагаемых вниманию материалов надо взять карандаши и бумагу и, читая текст, рисовать **для себя** иллюстрации к тексту — схемы и образы рассматриваемых категорий и их взаимосвязей, состояний объектов, течения процессов и т.п., о чём идёт речь в тексте.

Мы выразили в тексте свои образные представления об управлении. Но чтобы у Вас возникли образные представления об управлении в Жизни, и Вы могли бы

осуществить самоконтроль, иллюстрировать текст надо Вам, а не нам.

В этом предложении нет ничего унижительного или стеснительного: просто все мы выросли в эпоху, когда дисциплина, культура мышления у людей не только не воспитывалась целенаправленно с детства, но целенаправленно извращалась. И если кто-то может перемножать 5-значные числа в уме, а кто-то только в столбик, то дело, прежде всего, — в различии внутренней дисциплины мышления обыкновенных здоровых людей. Но этот пример касается абстрактно-логического мышления. Перемножая в столбик, мы помогаем своему недисциплинированному абстрактно-логическому мышлению сконцентрироваться и решить задачу. Рисуя картинки по ходу чтения, мы точно также помогаем своему недисциплинированному предметно-образному мышлению (не надо забывать, что у большинства людей не левое полушарие головного мозга развито лучше правого, как в том уверяет научно-популярная литература и школа, а правое полушарие, отвечающее за образное мышление, — недоразвито) сконцентрироваться и тоже решить задачу по формированию образных представлений и расширению круга своих понятий.

3. Успешное выполнение всякой работы требует соответствующего работе **настроения — соответствия эмоций осознаваемому человеком смыслу его жизни и деятельности.** Хотя большинство населения привыкло жить и работать при том настроении, какое у них складывается «само собой», но этот образ жизни и деятельности аналогичен тому, что пианист попробовал бы исполнить музыкальное произведение на расстроенном фортепиано. Поэтому прежде, чем что-либо делать, научитесь ловить и удерживать искреннюю радость от осознания мысли *«всё, что свершается, — свершается наилучшим возможным образом при той нравственности и этике, что свойственны людям; всё течёт к лучшему».* Или иными словами, **«Вседержитель не ошибается, и жизнь человека должна протекать в ладу с Ним в русле Его Промысла»** и осознание этого **факта должно вызывать внутреннюю умиротворённость и желание благодетельствовать Миру с**

открытой душой. В таком **настроении**, удерживая себя в нём, и надо всегда жить и работать, в том числе и осваивая ДОТУ.

4 июня 2003 г.

* *
*

Всякий разум — индивидуальный или соборный — в иерархии взаимной вложенности структур и процессов Мироздания решает прежде всего задачи **управления**¹ по отношению к иерархически низшим системам и задачи самоуправления в пределах возможностей, предоставленных иерархически высшим объемлющим по отношению к нему управлением.

Управление возможно на основе практических навыков, которые индивид-управленец более или менее целенаправленно и осознанно использует, развивает и накапливает в качестве своего жизненного опыта. Какая-либо теория **ему лично** для осуществления управления в общем-то не нужна, если он достаточно чувствителен и внимателен к тому, что и как происходит в сфере его управленческой деятельности. Передача управленческих навыков другим — тем, кто только вступает в сферу управленческой деятельности, — также возможна без каких-либо теорий, если они (вступающие в сферу управления), в свою очередь, чувствуют то, что происходит в сфере их деятельности, видят как реагирует на это управленец-учитель, и способны хорошо вообразить себя на его месте в различных управленческих ситуациях.

Но процесс передачи управленческих навыков в какой-либо отрасли общественной деятельности без опоры на понятийный и терминологический аппарат теории управления во многом похож на воспитание мамой-кошкой котят: кто проникся происходящим процессом управления и смог вообразить себя в нём, а потом вести себя в качестве управленца в реальных жизненных ситуациях —

¹ Хотя это слово и непривычно, но лучше сказать **управления**, поскольку управление без **воли** невозможно. Слово «воля» имеет в Русском языке два значения: 1) свобода, 2) подчинение возможностей, освоенных человеком, и его способностей достижению *избранных им* определённых целей.

молодец, а кто не смог — набьёт себе много шишек. С последним можно было бы и согласиться — в конце концов это его шишки и набьёт он их себе, если бы не одно «но»: набьёт он их не только себе, но и окружающим, поскольку всякое действие в обществе, а тем более общественно-управленческое действие, затрагивает множество людей, подчас не в одном поколении. Поэтому обществу для передачи управленческой культуры от поколения к поколению всё же лучше передавать её на основе теории, а не *исключительно* на основе принципов взаимоотношений мамы-кошки с подрастающими котятками: иными словами, теория и принципы взаимоотношений мамы-кошки с подрастающими котятками должны взаимно вспомоществовать друг другу в процессе обучения.

Фактически так оно и есть: все частные отрасли прикладной науки развили свой понятийный и терминологический аппарат, на основе которого передаются знания от поколения к поколению. Фактически во всех частных отраслях прикладного знания речь идёт об управлении теми или иными процессами, относящимися к их «предметной области», хотя управление этими процессами и не называется управлением: медицина лечит и калечит, а не управляет здоровьем и болезнями; химия “химичит”, а не управляет синтезом и распадом химических соединений; архитектура и строительство что-то воздвигают, а не управляют проектированием и возведением объектов и т.п.

Так в каждой отрасли деятельности существует свой понятийный и терминологический аппарат, и подчас одно и то же слово в одной отрасли означает одно, а в другой — нечто совсем иное: так на транспорте слово «тендер» — ныне анахронизм, которым обозначают прицеп для паровоза с водой и топливом; в англоязычной экономической терминологии «тендер» — заявка на подряд, предложение (деловое). В результате, если специалисты нескольких отраслей собираются вместе для того, чтобы впервые выявить и решить некоторую общую для них проблему, то прежде, чем начать собственно её решать, они изведут уйму времени для того, чтобы выработать некий общий для них профессиональный слэнг (подмножество языка, употребляемое в какой-то области деятельности), на котором общество впоследствии будет описывать выявление и решение проблем такого рода, если основоположники достигнут успехов и общественного признания.

Но не всегда специалисты разных отраслей могут найти или выработать общий язык (слэнг), и тогда они не могут выявить проблему, ради которой собрались, не могут перевести её в разряд задач и разрешить её. В этом случае они повторяют судьбу строителей Вавилонской башни, описанную в Библии (Бытие, 11:1 — 9).

Это касается всех проблем и задач, будь то мелкие житейские домашние дела, или же общественно полезное функционирование государственности. И более того: представители Науки и Религии (как отраслей культуры цивилизации), одинаково заявляя о том, что они работают на благо человечества, непрестанно конфликтуют друг с другом на протяжении всей памятной истории человечества. При этом в Науке процесс специализации зашёл настолько далеко, что не только представители разных наук не могут понять друг друга, но даже представители разных разделов одной и той же науки утрачивают взаимопонимание. То же касается и всех исторически сложившихся вероучений (так называемых «мировых религий»): они не только не могут прийти к единому пониманию богословских и социологических объективных истин, но каждое из них породило в прошлом множество сект и продолжают плодить новые секты. Это — единственно общее Науке и Религии в нынешней цивилизации — непрестанно усугубляет положение дел как внутри общества, так и в его взаимоотношениях с Природой.

Однако, всякий процесс в Мироздании может быть интерпретирован (представлен, рассмотрен) в качестве процесса управления или самоуправления. По этой причине понятийный и терминологический аппарат именно теории управления как таковой является обобщающим, что позволяет с его помощью единообразно описывать разные процессы: общеприродные, биологические, технические, и тем более — все социальные и процессы психической деятельности.

Но обретя понятийный и терминологический аппарат какой-либо теории управления, не следует утрачивать и то, что свойственно *котятм под руководством мамы-кошки*, — *воображения себя в ситуациях управления*. В противном случае, “управленец” — начётчик-догматик, вдоволь нахватавшись терминологии, свойственной теории, формально-логически правильно оперируя ею, так и не

сможет войти в практику управления конкретными процессами и будет выглядеть посмешищем на фоне теоретически безграмотных управленцев-практиков, чувствующих жизнь и воображающих себя в ситуациях управления обстоятельствами.

Единообразное описание разнородных процессов с привлечением достаточно общей теории управления позволяет стоять на фундаменте всех частных наук; легко входить в любую из них¹; и при необходимости — найти общий язык со специалистами в них: т.е. *понятийный и терминологический аппарат достаточно общей теории управления — средство междисциплинарного общения специалистов разных частных отраслей знания и деятельности*; средство объединения разрозненных научных знаний и прикладных навыков в гармоничную целостность, необходимую для безопасной жизни и деятельности отдельных людей и коллективов, слагающих общество. В этом — главное достоинство понятийного и терминологического аппарата теории управления.

Во всём многообразии процессов² (со-бытий) при рассмотрении их в качестве процессов управления или самоуправления можно выявить присущее им всем общее, и соответственно этому общему построить понятийный и терминологический аппарат *достаточно общей теории управления*. Сначала рассмотрим кратко все её категории, после чего подробно рассмотрим каждую из них во взаимосвязях со всем остальным.

3.2. Категории достаточно общей теории управления

Понятие «управление» по его существу в самом общем смысле можно определить кратко так: **управление это — целеполагание и практическое достижение избранных целей**. Далее можно пояснять и детализировать различные аспекты управления как объективного

¹ За исключением наук, которые также как и теория управления сами являются языками описания Мироздания: таких как математика, грамматика и т.п., аппарат которых тем не менее, может быть привлечён и к описанию процессов управления.

² Процесс — со-бытие во множестве взаимно вложенных процессов-событий, бытие которых протекает совместно,

процесса. И в зависимости от того, как это делается, получается та или иная версия теории управления¹.

В теории управления возможна постановка всего двух задач.

- *Первая задача*: мы хотим управлять объектом в процессе его функционирования сами непосредственно. Это задача управления.
- *Вторая задача*: мы не хотим управлять объектом в процессе его функционирования, но хотим, чтобы объект — *без нашего непосредственного вмешательства в процесс* — самоуправлялся в приемлемом для нас режиме. Это задача самоуправления.

Для осознанной постановки и решения каждой из них и обеих задач совместно (когда одна сопутствует другой) необходимы три набора информации:

Вектор целей управления (едино: самоуправления, где не оговорено отличие), представляющий собой описание идеального режима функционирования (поведения) объекта. Вектор целей управления строится *по субъективному произволу* как иерархически упорядоченное множество частных целей управления, которые должны быть осуществлены в случае идеального (безошибочного) управления. Порядок следования частных целей в нём — обратный порядку последовательного вынужденного отказа от каждой из них в случае невозможности осуществления полной совокупности целей. Соответственно на первом приоритете вектора² целей стоит самая важная цель, на последнем — самая незначительная, отказ от которой допустим первым.

Одна и та же совокупность целей, подчинённых разным иерархиям приоритетов (разным порядкам значимости для

¹ Абзац добавлен в 2006 г.

² В наиболее общем случае под термином «вектор» подразумевается — не отрезок со стрелочкой, указывающей направление, а упорядоченный перечень (т.е. с номерами) разнокачественной информации. В пределах же каждого качества должна быть определена хоть в каком-нибудь смысле мера качества. Благодаря этому сложение и вычитание векторов обладают некоторым смыслом, определяемым при построении векторного пространства параметров. Именно поэтому вектор целей — не дорожный указатель «туда», хотя смысл такого дорожного указателя и близок к понятию «вектора целей управления».

управленца), образует разные вектора целей, что ведёт и к возможному различию в управлении. Потеря управления может быть вызвана и выпадением из вектора некоторых *объективно необходимых для управления процессом* целей, и выпадением всего вектора или каких-то его фрагментов из объективной матрицы возможных состояний объекта, появлением в векторе объективно и субъективно взаимно исключаящих одна другие целей или неустойчивых в процессе управления целей (это всё — различные виды дефективности векторов целей). Образно говоря, вектор целей — это список, перечень того, чего желаем, с номерами, назначенными в порядке, обратном порядку вынужденного отказа от осуществления каждого из этих желаний.

Вектор (текущего) состояния контрольных параметров, описывающий реальное поведение объекта по параметрам, *входящим в вектор целей*.

Эти два вектора образуют взаимосвязанную пару, в которой каждый из этих двух векторов представляет собой упорядоченное множество информационных модулей, описывающих те или иные параметры объекта, *определённо* соответствующие частным целям управления. Упорядоченность информационных модулей в векторе состояния повторяет иерархию вектора целей. Образно говоря, вектор состояния это — список, как и первый, но того, что воспринимается в качестве состояния объекта управления, реально имеющего место в действительности.

Поскольку восприятие субъектом состояния объекта не идеально, во-первых, — в силу искажения информации, исходящей от объекта, «шумами» среды, через которую проходят информационные потоки; носит характер, обусловленный особенностями субъекта в восприятии и переработке информации, то вектор состояния всегда содержит в себе некоторую ошибку в определении истинного состояния, которой соответствует некоторая объективная неопределённость для субъекта управленца. Неопределённость *объективна, т.е. в принципе не может быть устранена усилиями субъекта*. Другое дело, что объективная неопределённость может быть как допустимой, так и недопустимой для осуществления целей конкретного процесса управления.

Вектор ошибки управления, представляющий собой “разность” (в кавычках потому, что разность не обязательно привычная

алгебраическая): «вектор целей» — «вектор состояния». Он описывает отклонение реального процесса от предписанного вектором целей идеального режима и также несёт в себе некоторую неопределённость, унаследованную им от вектора состояния. Образно говоря, вектор ошибки управления это — перечень неудовлетворённых желаний соответственно перечню вектора целей с какими-то оценками степени неудовлетворённости каждого из них; оценками либо соизмеримых друг с другом численно уровней, либо численно несоизмеримых уровней, но упорядоченных ступенчато дискретными целочисленными индексами предпочтительности каждого из уровней в сопоставлении его со всеми прочими уровнями.

Вектор ошибки — основа для формирования оценки качества управления субъектом-управленцем. Оценка качества управления не является самостоятельной категорией, поскольку на основе одного и того же вектора ошибки возможно построение множества оценок качества управления, далеко не всегда взаимозаменяемых.

Структура и соотношение информации, образующей перечисленные вектора, показаны на приводимом в конце раздела 3.14 рисунке 4.

Ключевым понятием теории управления является понятие: устойчивость объекта в смысле предсказуемости поведения в определённой мере под воздействием внешней среды, внутренних изменений и упра-воле-ния; или, если коротко, — устойчивость по предсказуемости. Управление *в принципе невозможно*, если поведение объекта непредсказуемо в достаточной для этого мере.

Полная функция управления — это своего рода пустая и прозрачная форма, наполняемая содержанием в процессе управления; иными словами, это матрица объективно возможного управления — мера управления, как процесса *триединства материи-информации-меры*. Она описывает преемственные этапы циркуляции и преобразования информации в процессе управления, начиная с момента формирования субъектом-управленцем вектора целей управления (или выявления субъективной потребности в управлении в отношении того или иного объекта-процесса в среде, с которой взаимодействует субъект) и включительно до осуществления целей в процессе управления. Это — система *стереотипов отношений и стереотипов преобразований* информационных модулей, составляющих информационную базу управляющего субъекта,

III. Достаточно общая теория управления

моделирующего на их основе поведение (функционирование) объекта управления (или моделирующего процесс самоуправления) в той среде, с которой взаимодействует объект (а через объект — и субъект).

Содержательным фрагментом полной функции управления является целевая функция управления, т.е. концепция достижения в процессе управления одной из частных целей, входящих в вектор целей. Концепции управления по отношению ко всем частным целям образуют совокупную концепцию управления. Далее большей частью речь идёт именно о совокупной концепции управления. Там, где имеется в виду одна из частных концепций (целевых функций управления), это оговорено особо. Для краткости, и чтобы исключить путаницу с полной, целевую функцию управления там, где нет особой необходимости в точном термине, будем называть: концепция управления. Концепция управления наполняет конкретным управленческим содержанием все либо часть этапов полной функции управления.

После определения вектора целей и допустимых ошибок управления по концепции управления (целевой функции управления) в процессе реального управления осуществляется замыкание информационных потоков с вектора целей на вектор ошибки (или эквивалентное ему замыкание на вектор состояния). Иными словами, в процессе управления информация о векторе состояния (или векторе ошибки управления) соотносится с вектором целей и на основе этого соотнесения вырабатывается и осуществляется управляющее воздействие.

При формировании совокупности концепций управления, соответствующих вектору целей, *размерность пространства параметров* вектора состояния увеличивается за счёт приобщения к столбцу контрольных параметров дополнительно параметров, объективно и субъективно-управленчески информационно-алгоритмически связанных с контрольными, — параметров, описывающих состояние объекта, окружающей среды и системы управления.

Эти — дополняющие вектор состояния информационно-алгоритмически связанные с контрольными — параметры разделяются на две категории:

- управляемые — которые могут быть непосредственно изменены воздействием со стороны субъекта, что повлечёт за собой и

изменение контрольных параметров. В изменении значений непосредственно управляемых параметров выражается управляющее воздействие (они образуют вектор управляющего воздействия);

- свободные — которые изменяются при изменении непосредственно управляемых, но не входят в перечень контрольных параметров, составляющих вектор целей управления. Все объективно возможные значения свободных параметров в процессе управления признаются допустимыми.

Так, для корабля: угол курса — контрольный параметр; угол перекладки руля — (непосредственно) управляемый параметр; угол дрейфа (между вектором скорости, т.е. направлением движения в текущий момент времени и плоскостью симметрии корабля, называемой диаметральной плоскостью) — свободный параметр.

Или другой пример: для систем «искусственного климата» контрольным параметром может быть температура воздуха в помещении, а относительная влажность воздуха в нём может быть свободным параметром. Включение относительной влажности воздуха в список контрольных параметров потребует дополнения системы устройствами поглощения избыточной влаги и увлажнения чрезмерно обезвоженного воздуха.

Далее под вектором состояния понимается в большинстве случаев этот расширенный вектор, включающий в себя вектор текущего состояния контрольных параметров, повторяющий иерархическую упорядоченность вектора целей. Набор непосредственно управляемых параметров может быть также иерархически упорядочен (нормальное управление, управление в потенциально опасных обстоятельствах, аварийное и т.п.) и образует вектор управляющего воздействия, выделяемый из вектора состояния, и потому вторичный по отношению к нему. При этом, в зависимости от варианта режима управления некоторые из числа свободных параметров могут пополнять собой вектор целей и вектор управляющего воздействия.

Полная функция управления в процессе управления осуществляется безструктурным способом (управления) и структурным способом.

При структурном способе управления информация передаётся адресно по вполне определённым элементам структуры, сложившейся

(или целесообразно сформированной) ещё до начала процесса управления.

При безструктурном способе управления таких, заранее сложившихся, структур нет. Происходит безадресное циркулярное распространение информации в среде, способной к порождению структур из себя при установлении информационно-алгоритмических взаимосвязей между слагающими среду элементами. Структуры складываются и разпадаются в среде в процессе безструктурного управления, а управляемыми и контрольными параметрами являются вероятностные и статистические характеристики массовых явлений в управляемой среде: т.е. средние значения параметров, их средние квадратичные отклонения, плотности распределения вероятности каких-то событий, корреляционные функции и прочие объекты раздела математики, именуемого *теория вероятностей и математическая статистика*.

Структурное управление в жизни **выкристаллизовывается** из *безструктурного*.

Объективной основой безструктурного управления являются объективные вероятностные предопределённости и статистические модели, их описывающие (а также и *прямые субъективные оценки объективных вероятностных предопределённостей, получаемые вне формализма процедур алгоритмических статистических моделей: человек к этому объективно способен*), упорядочивающие массовые явления в статистическом смысле, позволяющие отличать одно множество от другого (или одно и то же множество, но в разные этапы его существования) на основе их статистических описаний; а во многих случаях выявить и причины, вызвавшие отличие статистик.

Поэтому, слово «вероятно» и однокоренные с ним, следует понимать не в ставшем обыденным смысле “может быть так, а может быть сяк”, а как указание на возможность и существование объективных вероятностных предопределённостей, обуславливающих объективную возможность осуществления того или иного явления, события, пребывания объекта в некоем состоянии, а также и их оценок средствами математической статистики и теории вероятностей; и соответственно как утверждение о

существовании средних значений “случайного” параметра (вероятность¹ их превышения = 0,5), средних квадратичных отклонений от среднего и т.п. категорий, известных из теории вероятностей и математической статистики.

С точки зрения достаточно общей теории управления, теория вероятностей (раздел математики) является математической теорией мер неопределённостей в течении событий. Соответственно: значение вероятности, наблюдаемая статистическая частота, а также их разнообразные оценки есть меры неопределённости возможного или предполагаемого управления. Они же — меры устойчивости переходного процесса, ведущего из определённого состояния, (в большинстве случаев по умолчанию отождествляемого с настоящим), к каждому из различных вариантов будущего во множестве возможных его вариантов, в предположении, что:

1. Самоуправление в рассматриваемой системе будет протекать на основе прежнего его информационно-алгоритмического обеспечения без каких-либо нововведений.
2. Не произойдёт прямого адресного подключения иерархически высшего или иного управления, внешнего по отношению к рассматриваемой системе.

Первой из этих двух оговорок соответствует взаимная обусловленность: чем ниже оценка устойчивости переходного процесса к избранному варианту, тем выше должно быть качество управления переходным процессом, что соответственно требует более высокой квалификации управленцев². То есть: во всяком множестве сопоставимых возможных вариантов, величина, *обратная вероятности (либо её оценке) «самоосуществления» всякого определённого варианта*, представляет собой относительную (по отношению к другим рассматриваемым вариантам) меру эффективности управления и соответственно — профессионализма управленца, необходимых для осуществления именно этого варианта из рассматриваемого множества.

¹ Число от 0 до 1, по существу являющееся оценкой объективно возможного, мерой неопределённостей; или кому больше нравится в жизненной повседневности — надежды на “гарантию” в диапазоне от 0 %-ной до 100 %-ной.

² Кадры решают всё.

$$\text{Мера} \\ \text{необходимой} \\ \text{эффективности} \\ \text{управления} = \frac{\text{I}}{\text{Вероятность «самоосуществления»} \\ \text{определённого варианта}}$$

Вторая из этих двух оговорок указывает кроме всего на возможность конфликта с иерархически высшим объемлющим управлением. В предельном случае конфликта, если кто-то избрал зло, упорствует в его осуществлении и исчерпал Божеское попущение, то он своими действиями вызовет прямое адресное вмешательство в течение событий Свыше. И это вмешательство опрокинет всю его деятельность на основе всех его прежних прогнозов и оценок их устойчивости — мер неопределённостей.

Векторы целей управления и соответствующие им режимы управления можно разделить на два класса: баланси́ровочные режимы — колебания в допустимых пределах относительно неизменного во времени вектора целей управления; манёвры — колебания относительно изменяющегося во времени вектора целей и переход из одного баланси́ровочного режима (или режима манёвра) в другой, при которых параметры реального манёвра отклоняются от параметров идеального манёвра в допустимых пределах. Потеря управления — выход вектора состояния (или эквивалентный ему выход вектора ошибки) из области допустимых отклонений от идеального режима (баланси́ровочного либо манёвра), иными словами, — выпадение из множества допустимых векторов ошибки.

Манёвры разделяются на сильные и слабые. Их отличие друг от друга условно и определяется субъективным выбором эталонного процесса времени и единицы измерения времени. Это разделение манёвров на сильные и слабые проистекает из того, что во многих случаях моделирование слабых манёвров может быть существенно упрощено за счёт пренебрежения целым рядом факторов, без потери качества управления.

Всякий частный процесс может быть рассмотрен (представлен) как процесс управления или самоуправления в русле процесса объемлющего иерархически высшего управления и может быть описан в терминах перечисленных основных категорий теории

управления. Это позволяет соотнести названные категории теории управления с одной из особенностей психики человека.

Человеческое сознание может одновременно оперировать с семью — девятью объектами. При описании любой из жизненных проблем в терминах теории управления, общее число одновременно употребляемых категорий не превышает девяти:

1. Вектор целей.
2. Вектор состояния.
3. Вектор ошибки управления.
4. Полная функция управления.
5. Совокупность концепций управления (целевых функций управления).
6. Вектор управляющего воздействия.
7. Структурный способ управления.
8. Безструктурный способ управления.
9. Балансировочный режим (либо манёвр).

Это означает, что информация, необходимая для постановки и решения на практике всякой из задач управления может быть доступна сознанию здорового человека в некоторых образах вся без исключения, одновременно и упорядочено, как некая мозаика на основе соотнесения образных представлений с категориями теории управления, а не безсвязно-разрозненно, подобно стекляшкам в калейдоскопе. Главное для этого — отдавать себе отчёт в том, что именно в жизни следует в процессе осознания действительности связать с каждой из категорий теории управления, чтобы не впасть в калейдоскопический идиотизм — буйно или вяло текущую махровую шизофрению.

* *
*

Эта особенность психики человека придаёт особую общественную значимость общей теории управления в практике жизни: если какие-то категории оказываются н у с т ы м и и (или) поведение объекта неустойчиво в смысле предсказуемости его поведения, то это означает, что человек, претендующий им управлять (равно ввести в приемлемый ему режим самоуправления) не готов — не то что к решению, но даже к постановке задачи, с которой столкнулся или за

III. Достаточно общая теория управления

которую взялся; и потому он, обнаружив “пустоту” или неопределённость некоторых из перечисленных категорий, может осознанно заблаговременно остановиться и переосмыслить происходящее, чтобы не сотворить беды, впад в калейдоскопический идиотизм.

В противном случае он вероятно предопределённо обречён стать тупым орудием в руках того, кто решил задачу о предсказуемости поведения в отношении него самого.

Управление всегда *концептуально определёнno*: 1) в смысле определённости целей и иерархической упорядоченности их по значимости в полном множестве целей и 2) в смысле определённости допустимых и недопустимых *конкретных* средств осуществления целей управления. Неопределённости обоих видов, иными словами, неспособность понять смысл различных определённых частных и объёмлющих концепций управления, одновременно проводимых в жизнь, порождают ошибки управления, вплоть до полной потери управляемости по провозглашаемой концепции (чему может сопутствовать управление по умолчанию в соответствии с некой иной концепцией, объёмлющей или отрицающей первую).

Методологический тест на управленческое шарлатанство или отсутствие шарлатанства — алгоритм метода динамического программирования (см. одноимённый раздел в т. 2 настоящего издания, а также специально посвящённую ему литературу). *Его возможно построить и запустить в работу (если позволяют вычислительные мощности) только при определённости вектора целей и соответствующих вектору целей концепций управления, а так же при условии, что вектор целей и концепции управления не потеряют устойчивость на интервале времени, в течение которого длится процесс управления.* Последнее условие выражает не всегда поддающуюся алгоритмической формализации деятельность в ладу с иерархически высшим объёмлющим управлением.

Тем не менее, как показало время, прошедшее после первых публикаций достаточно общей теории управления, есть индивиды, которые увидели в ней очередное посягательство носителей «механистических воззрений» на устранение «особой духовности» их самих и человечества в целом, а не одну из возможностей осмысленно и эффективно организовать свойственное им

мировозприятие и мышление, а тем самым — организовать и обстоятельства их собственной жизни.

Такое отношение к достаточно общей теории управления выражает противопоставление человеком себя Объективной реальности, частью которой человек является и в которой протекают одни и те же процессы, которые могут быть описаны единообразно. Поэтому если кому-то достаточно общая теория управления как язык описания этих процессов не нравится, то пусть найдёт или создаст лучший язык для такого общего и единообразного описания процессов в Объективной реальности. Кроме того, ему не вредно самому подумать о том, почему, когда он приходит в поликлинику или вызывает скорую помощь, то у него не вызывает истеричного неприятия тот факт, что медицина употребляет терминологию, общую для всех биологических отраслей науки и практики, в которой одним и тем же понятийным аппаратом описываются явления, имеющие место в жизни растений, животных, человека? Конечно, человек обладает своеобразием, отличающим его ото всего прочего в Объективной реальности, но всё же он — её часть, а его своеобразие — выражение общих закономерностей её бытия, к тому же не освоенное подавляющим большинством живущих на Земле людей.

В нашем же понимании достаточно общая теория управления — мера осознанного восприятия и осмысления управления как такового. Она необязательна для индивидов управленцев-практиков, чьи бессознательные уровни психики достаточно хорошо справляются с моделированием, выбором и осуществлением возможностей управления. Но она необходима для восстановления и обеспечения единства бессознательного и сознательного в процессах управления, каковыми являются все события жизни человека. Те же, кому она неприемлема, могут жить с той мерой единства и раскогласования сознательного и бессознательного, какая «сама собой» сложилась в их психике.

3.3. Устойчивость в смысле предсказуемости

Как было указано ранее, КЛЮЧЕВЫМ понятием теории управления является понятие: *устойчивость объекта в смысле предсказуемости поведения в определённой мере под воздействием внешней среды, внутренних изменений и управления*. Поэтому

подробное обсуждение только что изложенного кратко начнём именно с этого явления и понятия, его выражающего.

Начнём с того, что в русском языке есть три слова с близким по смыслу значением: «предошущение», «предсказуемость» и «предвидение». Как явление, свойственное психике человека, первично предошущение. Что возникнет на основе предошущения — предвидение или предсказуемость, — определяется тем, как далее отобразится информация, пришедшая в ощущениях. Предвидение — преимущественно — результат обработки информации предошущений правым полушарием головного мозга, обеспечивающим работу с образами; а предсказуемость, включающая в себя некоторую лексику, грамматику языка и алгоритмику переключений между образами и потоками образов, неизбежно требует согласованности в функционировании правого и левого полушарий головного мозга в процессе обработки информации.

Для определения понятия, характеризующего явление «устойчивость в смысле предсказуемости...», потребовалось семнадцать слов, что довольно много для термина, и хотя далее мы будем сокращать полный термин до «устойчивость по предсказуемости» или «устойчивость в смысле предсказуемости» или просто «предсказуемость», но в полном его названии лишних слов нет, и соответственно за кратким термином надо видеть полноту явления, описываемую полным термином.

Это понятие **ключевое** в прямом смысле: не освоив ключей, невозможно **выйти** из *абстрактной теории* и войти в *реальную практику* жизни; но вломиться в Жизнь и наломать дров — такое возможно.

В большинстве отраслей науки и в технике понятие «устойчивость» построено на основе присущей объекту тенденции возвращаться к исходному режиму существования по всем (или по части) параметрам, характеризующим его поведение, после того, как возмущающее воздействие, вызвавшее первоначальное отклонение параметров, будет снято. Отсутствие такой тенденции или наличие противоположной тенденции определяется как «неустойчивость».

Понятие же «устойчивость в смысле предсказуемости...» носит более общий характер, и классическое для XIX — XX веков понятие «устойчивость» — *в смысле возвращения с течением времени параметров объекта к исходным значениям после снятия*

возмущающего (внутреннего или внешнего) воздействия — частный случай понятия «устойчивость в смысле предсказуемости...».

Могут быть объекты, принципиально не устойчивые в смысле убывания отклонения после снятия возмущения. Однако, если характер этой неустойчивости оказывается предсказуемым и удаётся построить систему управления неустойчивым объектом, обладающую достаточно высоким быстродействием и мощностью воздействия, то объективно неустойчивый объект становится устойчиво управляемым, т.е. по существу — устойчивым¹.

Далее «устойчивость» — это устойчивость в смысле убывания отклонения или же случай, когда контекст допускает двоякое толкование; «предсказуемость» оговаривается прямо, когда двоякое толкование исключено.

Объекты, не обладающие устойчивостью в смысле предсказуемости, **в принципе** не поддаются управлению и не могут быть введены в режим самоуправления *определённо потому*, что поведение их под воздействием внешней среды, предполагаемых или располагаемых средств управления и внутренних изменений носит непредсказуемый характер.

Так шофёр способен управлять автомобилем вследствие того, что **заранее знает**, **предвидит**, **предошущает**, как и в течение какого интервала времени машина отреагирует на его **предумышленные** манипуляции с органами управления, хотя высокой квалификацией всё это сводится к бессознательным автоматизмам.

Если Вы не умеете водить машину или она внезапно серьёзно разрегулировалась, то её реакция на Ваши действия непредсказуема для Вас и *для Вас* автомобиль неуправляем. Это ещё более ярко видно в авиации: даже квалифицированных лётчиков необходимо переучивать при переходе от одного типа самолётов к другому, чья реакция на воздействия извне и управление отличаются от

¹ Этот принцип пытаются реализовать в проектах реакторов термоядерного синтеза типа ТОКОМАК: плазменный шнур неустойчив, и его конфигурацией пытаются управлять опосредованно, непосредственно управляя напряжённостью электромагнитного поля, удерживающего плазму в реакторе.

Есть примеры успешного осуществления управления неустойчивыми объектами, исходя из этого принципа, в авиации, кораблестроении и т.п.

привычных им по прошлому опыту, хотя квалифицированный лётчик пилотировать самолёт в общем-то умеет.

Эти примеры показывают **принципиально** важную особенность «устойчивости по предсказуемости...»: в этом явлении **объективное и субъективное объединяются в некую целостную меру предсказуемости**, в которой стирается граница между объективным и субъективным.

Обращаем внимание читателя на то, что в контексте **всей** настоящей работы:

Термин «объективный» и однокоренные с ним по отношению к процессу (или объекту) означают: процесс, протекающий без нашего вмешательства и без управляющего воздействия со стороны иных (**вполне определённых** субъектов) в пределах разброса параметров, допускаемого иерархически высшим объемлющим управлением.

Термин «субъективный» и однокоренные с ним означают: принадлежащий субъекту, порождённый им, а по отношению к процессу (или объекту) — отсутствие объективности, т.е. на них оказывается воздействие со стороны вполне определённых субъектов в пределах, допускаемых иерархически высшим объемлющим управлением.

Если субъект, оказывающий воздействие на течение процесса, не определён, а анонимное (не оглашённое в качестве такового) управление процессом не воспринимается в качестве управления, то процесс видится наблюдателю (возможному претенденту на управление им) как объективный процесс устойчивого самоуправления или некоторый естественно-природный — якобы не управляемый — процесс.

Иерархически высшее объемлющее управление (является совокупностью всех частных внешних управлений) полагается объективным процессом, так как директивно изменить характер внешнего управления (тем более иерархически высшего) по своей субъективной воле (иерархически низший) объект-субъект не может.

Примеры иерархически высшего управления в изобилии даёт иерархия командования вооружённых сил: отделение, взвод, рота и т.д. Иерархически высшее управление выделяется из множества

частных внешних управлений, слагающих объемлющее управление. К этому вопросу мы вернёмся далее подробно.

Объективное входит в явление **«устойчивость в смысле предсказуемости...»** через объект, через среду, в которой он находится, и через иерархически *Наивысшее (а не просто высшее) управление, общее по отношению к объекту, среде, множеству частных внешних управлений, проистекающих из среды (со стороны не выявленных в ней субъектов), а также и по отношению к субъекту, ведущему прогноз в отношении рассматриваемого объекта.*

Логика достаточно общей теории управления такова, что неизбежно приводит к появлению термина **«иерархически наивысшее всеобъемлющее управление»**. Если называть всё своими именами, то иерархически наивысшее всеобъемлющее управление — деятельность Бога — Творца и Вседержителя, одним словом это — Вседержительность. Но с точки зрения атеистической традиции миропонимания — этот термин пустой в том смысле, что в жизни ему не соответствует никакого объективного явления, кроме всего того, что не познано наукой.

Однако этот термин требует пояснения, необходимого как для тех, кто убеждён на основе «научных данных» в том, что Бога нет, так и для тех, кто убеждён на основе того или иного вероучения в том, что Бог есть: жизнь человека нормально должна протекать в личностном осмысленном диалоге с Богом о смысле и событиях жизни, о воздействии человека на течение событий.

Доказательства же Своего бытия Бог даёт каждому Сам в этом диалоге на веру, — соответственно судьбе, соответственно достигнутому личностному развитию каждого, соответственно проблематике, которая остаётся не разрешённой в жизни человека и общества. Доказательства бытия Бога носят нравственно-этический характер и состоят в том, что события в жизни человека соответствуют смыслу помыслов и сокровенных молитв, подтверждая объективную праведность человека и давая вкусить плоды неправедности, которой человек оказался привержен вопреки данным ему Свыше предзнаменованиям.

Иными словами, предъявляемые человеку доказательства бытия Бога объективны и отвечают научному принципу «экспериментальной проверки гипотез», но с одной оговоркой: каждое из них

обладает неповторимым жизненным нравственно-этическим своеобразием. Вследствие этого поставить эксперимент на тему «Есть ли Бог?» методологически аналогично экспериментам на тему «Думают ли животные? какая у них физиология?», из которых выхолощена нравственность и этика, — не удавалось, не удаётся и не удастся в будущем.

В среде, окружающей объект, могут быть также и не выявленные субъекты-анонимы, имеющие какие-то намерения и возможности воздействия на объект, как и ранее упомянутые выявленные субъекты.

Соответственно субъективное входит в явление **«устойчивость в смысле предсказуемости...»** через субъекта, ведущего прогноз, и других “объектов”, выявленных и опознанных в качестве субъектов, имеющих некоторые намерения в отношении объекта предполагаемого управления и обладающих возможностями воздействия на объект и первого субъекта, т.е. через множество частных выявленных внешних управлений.

Субъект может вести прогноз исключительно на основе своих субъективных интерпретаций **объективных причинно-следственных связей**¹, обуславливающих существование объекта, и своего моделирования алгоритмики поведения других субъектов-управленцев, выявленных им в данной среде, сочетая это с интуицией и чувством меры — непосредственным чувством Божиего Предопределения бытия. Однако, кроме этого, может быть возможность получения информации прогнозного характера от субъектов, ведущих внешнее и иерархически высшее управление, вплоть до получения информации непосредственно от Всевышнего, осуществляющего иерархически Наивысшее управление.

При общем подходе к управлению необходимо понимать, что количественно преобладающий в толпо-“элитарном” обществе способ миропонимания таков, что сознание большинства помнит только об «объективных закономерностях» в их наипростейшем виде: *одинаковые причины в одинаковых условиях вызывают одинаковые*

¹ Хотя чаще говорят «объективных закономерностей» и затевают этим словосочетанием смысл «объективных закономерностей» — обусловленность следствий причинами соответственно Божиему Предопределению бытия Объективной реальности.

следствия, — в силу чего их знание (как почёрпнутое из культуры, так и созданное ими самими) позволяет вести прогноз и действовать осмысленно преимущественно в стандартных ситуациях.

Иными словами, обыденному сознанию большинства членов толпо-“элитарного” общества свойственно примитивное восприятие «объективных закономерностей» в смысле однозначного соответствия “случаев”-причин и “случаев”-следствий; большинство из них так или иначе отказываются от восприятия «объективных закономерностей» в смысле многовариантной статистической модели *объективной вероятностной (т.е. многовариантной) предопределённости причинно-следственной обусловленности событий*, которая в жизни находит выражение в разнородной статистике, описывающей совокупность множества разнородных случаев¹, к тому же обусловленной нравственно-этическим своеобразием субъектов, оказывающихся случайно в тех или иных определённых обстоятельствах. Поэтому факторы, влияющие на изменение наблюдаемой статистики непосредственно, а тем более косвенно (опосредованно), из поля зрения субъекта выпадают и процесс видится ему как неуправляемый процесс безпричинного совпадения разрозненных случаев, которые субъект не в силах свести в статистику, тем более в нравственно-этически обусловленную статистику.

Будучи невольником такого способа понимания «объективных закономерностей», субъект впадает в своего рода безумие и шарахается от статистически редких и единичных случаев, которые «не лезут» в привычную ему статистику взаимного однозначного безвариантного соответствия причин и следствий. О взаимосвязях *ограниченной* статистики и редких и единичных случаев, выходящих за пределы её ограниченности, А.С.Пушкин писал:

¹ В контексте настоящей работы подразумевается, что вероятности и вероятностные предопределённости объективно существуют в отношении не свершившегося будущего, вследствие чего они не поддаются непосредственному наблюдению и измерению, но они же выражают себя в статистике наблюдения за множествами однородных случаев, которые имели место в свершившемся прошлом. По этой причине статистические модели в прошлом и настоящем являются средством оценки вероятностных характеристик процессов на будущее.

III. Достаточно общая теория управления

«Провидение не алгебра. Ум ч<еловеческий>, по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из одного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть случая — мощного мгновенного орудия Провидения¹».

Носители такого способа миропонимания забывают и о субъективизме интерпретаций и применения к конкретным обстоятельствам тех или иных моделей общих причинно-следственных обусловленностей. Соответственно этому обстоятельству **мера достаточной предсказуемости** также определяется субъективно, соответственно постановке субъектом задачи управления и исходя из интерпретаций им объективной обусловленности *самой задачи управления как таковой* общими закономерностями бытия. Последнее означает, что субъект обязан обеспечить меру предсказуемости не хуже, чем объективно обусловленная для осуществления управления.

Необходимая мера предсказуемости поведения объекта обусловлена объективно по отношению к субъекту, имеющему дело с уже сложившимися обстоятельствами (объект плюс внешняя среда), которые он может изменить далеко не всегда и не во всём. Для лётчика-испытателя это условия погоды в момент вылета, тип самолёта (один из множества испытываемых), полётное задание. Субъективизмом, — квалификацией управленца, в данном случае

¹ А.С.Пушкин. “О втором томе «Истории русского народа» Полевого”. (1830 г.). Цитировано по Полному академическому собранию сочинений в 17 томах, переизданному в 1996 г. в издательстве «Воскресенье» на основе издания АН СССР 1949 г., стр. 127. Слово «случая» выделено самим А.С.Пушкиным.

В изданиях, вышедших ранее 1917 г., слово «случая» не выделяли и после него ставили точку, выбрасывая текст «— мощного мгновенного орудия Провидения»: дореволюционная цензура полагала, что человеку, не получившему специального богословского образования, не пристало разсуждать о Провидении (см., в частности, издание А.С.Суворина 1887 г. и издание под ред. П.О.Морозова); а церковь не относила А.С.Пушкина — Солнце Русской поэзии — к числу писателей, произведения которых последующим поколениям богословов пристало цитировать и комментировать в своих трактатах. В эпоху господства исторического материализма издатели А.С.Пушкина оказались честнее, нежели их верующие в Бога предшественники, и привели мнение А.С.Пушкина по этому вопросу без изъятий.

лётчика, его чутьём объективно происходящего и объективно возможного, — определяется, способен ли субъект войти в процесс управления в объективно сложившихся обстоятельствах.

Так курсант лётного училища иногда не может посадить самолёт на километровую полосу сухопутного аэродрома в безветрие при ясной видимости так, чтобы не сломать шасси; морской лётчик систематически нормально сажает самолёт ночью в шторм на затемнённый авианосец, где длина посадочного участка полосы около 100 метров¹, а в узких секторах (раствором до 3⁰) светят всего несколько приводных огней, хотя модификация самолёта может быть одной и той же. Устойчивость по предсказуемости здесь проявляется в том, что службе на авианосце предшествуют особые отбор и подготовка.

«Устойчивость в смысле предсказуемости...» в отношении чего-либо — это единственный тест на адекватность восприятия этого самого «чего-либо» в окружающей его среде, будь то другой человек, общество, предприятие, машина, погода и т.п. В этом тесте растворяется и разрешается **основной вопрос** всякой философии, либо же философия терпит крах при столкновении с жизнью и её «основной вопрос»² исчезает вместе с нею.

Без понимания сказанного выше очень часто то, что для субъекта непредсказуемо, видится ему как якобы неуправляемое, стихийное явление. И этот дефект восприятия Объективной реальности в толпо-«элитарной» культуре свойственен многим. Однако в то же самое время для других субъектов это же явление вполне предсказуемо и управляемо, возможно, что не ими, возможно, что анонимно, но управляемо. При этом анонимное управление может восприниматься

¹ При «недолёте», если лётчик не успевает резко набрать высоту, преодолев эффект всасывания самолёта в зону разряжения за кормой, возникающую на ходу корабля, самолёт разбивается о корпус корабля; экипаж в этом случае гибнет, если не успевает катапультироваться на последних метрах. При «перелёте» возможность уйти на второй круг гарантируется технически и организационно в пределах возможностей, которые допускает остающийся на борту самолёта запас топлива.

² Именно потому, что диалектический материализм прямо ставит основной вопрос философии иначе, он вредоносен. То же касается и подавляющего большинства идеалистических философских школ.

III. Достаточно общая теория управления

в качестве самоуправления, объективно свойственного рассматриваемому процессу, не будучи таковым. Но в любом варианте восприятия течение всякого процесса имеет место в русле иерархически Наивысшего всеобъемлющего управления — Вседержительности, в соотнесении с которой всякий процесс объективно управляем наилучшим образом.

Объект может утратить устойчивость по предсказуемости как в силу причин, лежащих в нём самом (незамеченный переход его в качественно иной режим, нарушения его регулировки, поломки), причин, связанных с окружающей средой (сильный шторм для корабля, особенно попутный), включая и изменение характера объёмлющего управления, так и в силу причин, связанных с субъектом, им управляющим или занятым прогнозом (переутомление, ведущее к ошибкам; воздействие угнетающих и *извращающих* психику факторов и т.п.).

Утрата предсказуемости может быть полной, наступающей внезапно, либо постепенной, нарастающей во времени. Известен анекдот о предсказуемости и потере устойчивости в смысле предсказуемости:

Лётчик на шоссе совершил наезд на препятствие. Инспектору ГАИ он объясняет причину: “Я руль на себя, а она не взлетает...” — Безусловно, не перепутай он машину с самолётом, наезда не было бы.

Один и тот же объект может быть устойчив по предсказуемости поведения по одним параметрам и неустойчив по другим. Так автомобиль вполне предсказуем по расходу топлива и пробегу до смены масла и необходимости переборки узлов, но непредсказуем (для большинства) по гарантии от прокола шин. Именно по этой причине большинство возят с собой запасное колесо, а не коробку передач; и, когда в экономике устойчивый порядок, то редко увидишь шалопаев, голосующих с пустой канистрой посередине отдалённого шоссе, хотя поддомкраченные машины встречаются и на превосходных автострадах также, как и на разбитых просёлках. Но автомобиль, исчерпавший ресурс, **ломается внезапно** статистически чаще, чем новый, добросовестно сделанный и хорошо отрегулированный. То есть по мере старения многие объекты техники утрачивают предсказуемость в смысле безаварийности их работы.

Кроме того, у субъекта может возникнуть иллюзия существования объекта; возможно, что захочется им управлять; может возникнуть

иллюзия управления при попытке осуществить это желание, но разочарование будет тем не менее, вполне реальным. Такого рода имитациями управления полны компьютерные игры и их “виртуальная реальность”, а в жизни — истории о борьбе разведок с контрразведками, отражённые в их большинстве в художественных произведениях, например, “Щит и меч”, “Семнадцать мгновений весны” и др.

Обычно такого рода утрата устойчивости по предсказуемости и последующие разочарования связаны с тем, что моделирование поведения объекта в процессе управления ведётся на основе обобщённого анализа поведения аналогичных объектов в прошлом (и с неправильной идентификацией вектора целей самоуправления объекта), т.е. прогноз ведётся на основе субъективного отождествления с объектом объективно не свойственной тому посторонней информации; либо же некие явления распознаются субъектом как факторы, указывающие на присутствие уже известного объекта, в то время, как они могут быть порождены иными объектами.

Примеры последнего рода — это борьба конструкторов морских мин и конструкторов тралов для их уничтожения. Мина должна реагировать только на корабль в радиусе её поражения или даже только на вражеский корабль, игнорируя свои корабли, или даже только на вражеский корабль определённого класса. А трал, не будучи кораблем, должен имитировать воздействие корабля на взрыватели мины. Устройства же противоминной защиты, устанавливаемые на некоторых кораблях, наоборот должны имитировать отсутствие корабля в радиусе поражения мины, когда он там заведомо присутствует.

Это были приведены примеры ситуаций, когда моделирование поведения объекта ведётся на основе информации, внешней по отношению к объекту, а не на основе достоверной информации о его внутреннем состоянии¹. Указанное различие в подходе к прогнозированию специфически проявляется в среде обладателей разума, хотя бы отчасти свободных в выборе идеалов и линии поведения и *волей*, — *также свободной, хотя бы отчасти*. О

¹ Формально математически этот подход реализуется в направлении, получившем название «экспертные системы».

III. Достаточно общая теория управления

возможном несоответствии интерпретации субъектом внешней информации об объекте и внутренней информации, свойственной самому объекту, стоит подумать, вспомнив сказку А.С.Пушкина о Золотой Рыбке...

Один и тот же объект может быть неустойчив в смысле предсказуемости поведения на основе внешней информации (характеризующей его присутствие в среде) и вполне устойчив при моделировании его реакций на основе ставшей известной его внутренней информации (характеризующей его самого), если конечно её удаётся перерабатывать в процессе моделирования быстрее, чем протекает реальный процесс.

В общем, в основе прогноза по сути лежат:

- чувство меры, т.е. по отношению к задачам управления — чувство возможного и невозможного, осуществимого и неосуществимого;
- некое моделирование поведения объекта под воздействием внешней среды, его внутренних изменений и управления, протекающее быстрее, нежели протекает в реальности сам моделируемый процесс;
- информация, получаемая от других субъектов, ведущих управление рассматриваемым объектом или аналогичными объектами;
- информация, получаемая от иерархически высшего охватывающего управления вплоть до информации, ниспосылаемой непосредственно Богом — Творцом и Вседержителем.

Формально же прогностика разделяется на научную, получаемую на основе научных теорий и экспериментов, некоторым образом соответствующих реальным процессам; и интуитивно-субъективную, которая включает в себя весь разнородный субъективизм (от особенностей строения организмов людей до личностных взаимоотношений каждого из них с Богом) и которая породила научные теоретические и экспериментальные методы решения разного рода задач.

Это так, хотя в существующей культуре интуитивно-субъективной прогностике сопутствует статистика ошибок субъективизма: не сбывшиеся предсказания, пустые мечтания и ложные ожидания, заблуждения науки и т.п. При этом и применение надёжно

работоспособных научных методов обусловлено субъективизмом: одни оказываются способны применять их к выявлению проблем и решению задач, а другие, даже зная их в совершенстве, не могут научиться применять их к решению практических задач.

* * *

Возможно, что кому-то термин **«устойчивость объекта в смысле предсказуемости поведения в определённой мере под воздействием внешней среды, внутренних изменений и управления»** покажется одурачивающим смысловым коктейлем, слишком общим и потому бесполезным. У таких людей есть возможность выбора: в западной литературе по проблематике управления встречается профессиональный слэнговый термин «эффект обезьяньей лапы», который по своему смыслу является противоположным к введённому нами; то есть **«неустойчивость и т.д.»** — *отсутствие предсказуемости*. Проявляется «эффект обезьяньей лапы» в том, что наряду с ожидаемым положительным результатом предпринятые действия неотвратимо влекут за собой сопутствующие последствия, ущерб от которых превосходит положительный результат и обесценивает его. По-русски этот вариант управления описывается поговоркой: *За что боролись — на то и напоролись*.

Западный термин возходит к творчеству английского писателя Джекобса, автора рассказа “Обезьянья лапа”, по сюжету которого владелец высушенной обезьяньей лапы получает право на исполнение трёх желаний. Так, владелец лапы выражает первое желание — немедленно 200 фунтов стерлингов. Тут же приходит служащий фирмы и сообщает, что его сын убит, и вручает ему вознаграждение за сына — 200 фунтов стерлингов. Потрясенный отец хочет видеть сына здесь, сейчас же. — Стук в дверь, появляется призрак сына. В ужасе несчастный владелец лапы желает, чтобы призрак исчез и т.д.

Сушёная — *мёртвая* — обезьянья лапа (будучи средством черной магии) “обладала” способностью выполнять желания её владельца именно таким образом, что и отличало её от *живой* Сивки-Бурки **вещей** Каурки из Русских сказок, чьи благодеяния совершались в чистом виде без сопутствующего **непредвиденного** ущерба.

Сюжет рассказа Джекобса обрёл идиоматическое¹ значение, породив слэнговый термин «эффект обезьяньей лапы», сам по себе закрытый для понимания человека, если тот не знает сюжета рассказа.

«Обезьянья лапа» с её **дефектом** возникла как элемент профессионального слэнга по причине того, что в западной науке, точно так же, как и в “советской”, существуют гласные, негласные и бессознательно-психические запреты на исследования некоторых явлений и соответственно, — на выработку способов их понимания по существу. Такого рода запреты вызывают в учёных кругах “мистический” ужас, вследствие коего учёные, по жизни сталкиваясь с запретной тематикой, избегают называть некоторые вещи и явления их сущностными именами, предпочитая присваивать им формальный знак-символ, встретившись с которым “посвящённые” поймут, с чем они имеют дело; а “непосвящённым”, — якобы и знать не надо.

Поэтому, если Запад иногда пользуется термином «эффект обезьяньей лапы», несущим нагрузку только ассоциативных связей с сюжетом рассказа, не имеющим смысла самостоятельно и потому бесполезным при незнании ключа-сюжета, то для нас предпочтительнее термин со вполне определённой смысловой нагрузкой, который человек в состоянии осмыслить сам, освоив его в меру своего понимания, и тем самым уберечь, *во-первых*, окружающих, а *во-вторых*, себя от проявлений дефекта, скорее, «обезьяньей головы» (а не лапы) на плечах у всех, кто своими действиями порождает «эффект лапы» (в том числе и «волосатой лапы» в правящих «верхах»).

Для того, чтобы избежать дефекта «обезьяньей» головы на плечах человека, необходимо, прежде всего, просто воздерживаться от действий с заведомо **непредсказуемыми последствиями**, а также не

¹ Идиома — устойчивый оборот речи, который понимается в некотором переносном или символическом смысле: например, «хот дог» буквально означает «жареная собака», хотя означает сосиску, запечённую в тесте.

полагаться на «авось» в обстоятельствах, в которых заведомо, заблаговременно предсказуем ущерб.

Передача навыка прогноза и управления возможна одним субъектом другому субъекту, если причинно-следственные обусловленности (другими словами, объективные закономерности), лежащие в основе предсказуемости и управления, могут быть интерпретированы в некой общей им обоим системе кодирования информации (т.е. переданы тем или иным «языком», *в самом общем смысле слова «язык», обозначающего любое развитое в культуре средство обмена информацией между людьми*); в противном случае всем желающим обрести навык предстоит самостоятельное овладение им. То есть **о-свое-ние** всякого навыка есть всегда самостоятельное расширение своей собственной системы стереотипов при формировании и введении в неё ранее не свойственных стереотипов внутреннего и внешнего поведения. **Общность же доступных разным субъектам систем кодирования достаточно единообразной для каждого из них информации**, позволяет им лишь облегчить процесс передачи и освоения навыков.

Поэтому необходимость передачи навыков может требовать создания в обществе новых систем кодирования информации и соответствующего им понятийного аппарата, но **о-свое-ние** всего этого, даже созданного другими, — работа, которую может сделать только каждый осваивающий **сам лично, поскольку систему образных представлений о Жизни в целом и каждом из её явлений, включая и абстракции науки, каждый человек должен выработать в себе сам.**

Создающие же новые средства обязаны позаботиться, чтобы их произведение можно было добросовестно освоить по возможности просто и без эффектов «обезьяньей головы», когда учат одному, а научают чему-то другому, вплоть до откровенно противного тому, что первоначально было заявлено. В этом ещё одна сторона слияния объективного и субъективного в понятии «устойчивость в смысле предсказуемости».

3.4. Прогностика, пророчества и осуществление единственного варианта будущего

По существу в основе устойчивой предсказуемости лежит **чувство общевселенской меры (непосредственное чувство предопределения Свыше бытия Мироздания)**, из которого сознание при помощи интеллекта черпает осознанное знание причинно-следственных связей в системе «объект управления — окружающая его среда — система (субъект) управления — средства (органы) управления». Чувство **меры — лично своеобразное чувство**. Нормально оно должно сочетаться со знанием (должно сочетаться сознанием с информацией, о-свое-нной в культуре общества); нельзя противопоставлять чувство меры о-свое-нному знанию, как не противопоставляют знанию другие чувства людей: зрение, слух и т.п.

Одна из сторон чувства меры — восприятие и сопоставление вероятностных предопределённостей различных вариантов будущего и их оценок. Сказанное нуждается в пояснении.

Понятие «вероятность» в определённом смысле слова, а не в неопределённо обыденном, наиболее употребительно в математике, где оно неотъемлемо от статистических моделей, описывающих статистические закономерности, описывающих частотность, повторяемость каждого из различимых частных вариантов множественных, вероятно предопределённых явлений одного и того же класса. Поэтому сначала рассмотрим более обстоятельно взаимосвязи математической теории вероятностей и достаточно общей теории управления.

Вероятностная предопределённость **будущего вообще** всегда равна в точности 1.0. Но утверждение «вероятностная предопределённость будущего всегда равна 1.0» содержательно не определено по отношению к описанию этого будущего, которое всё же предопределённо наступит с вероятностью, в точности равной 1.0. Это утверждение эквивалентно тому, что какое-то неопределённое будущее («будущее вообще») всегда будет. Поэтому, если представить, что на одной чаше весов лежит 1.0 — вероятностная предопределённость *определённо неведомого будущего вообще*, то на другой чаше весов в таком представлении должно лежать множество более или менее детально определённых — и соответственно отличимых один от другого — вариантов этого «будущего вообще», каждый из которых возможно избрать в качестве вектора целей управления.

Вероятность же всякого из различных вариантов будущего всегда меньше точного значения вероятностной предопределённости будущего вообще, равного 1.0.

Жизнь — это практика однозначного осуществления множественных вероятностных предопределённостей, выражающих себя в свершившейся статистике.

Математическая теория вероятностей и математическая статистика — идеализированная модель практики осуществления вероятностных предопределённостей, исключая из рассмотрения субъективизм управления или включающая в себя *некую частную статистику субъективизма управленцев, описывающую рассматриваемый процесс наряду с прочими процессами одного и того же порядка явлений в иерархии Мироздания*, а также вместе с другими частными статистиками. Но и так, и так, — хотя и по разному — аспект управленческой дееспособности определённого субъекта-управленца (или претендента в управленцы) выпадает из рассмотрения теории вероятностей и математической статистики. Процесс же осуществления вероятностных предопределённостей в Жизни — всегда процесс управления и потому обусловлен не только объективно, но и субъективизмом управленцев.

По отношению к задачам **управления по полной функции** (смысл этого термина подробно будет рассмотрен далее) это обстоятельство выступает как личностный аспект, придающий процессу личностно обусловленную своеобразность. Статистика по отношению к свершившемуся и теория вероятностей по отношению к моделированию будущего слепы к личностному аспекту, присутствующему в процессе управления. Они могут оценить вероятностные характеристики конкретного варианта и статистические характеристики множества вариантов процесса, но не отвечают на вопросы: кто персонально и почему попадает в одну статистику и выпадает из другой? Модели нечувствительны к тому, кто именно: они показывают результат и его «вес» в статистике, а субъекты, его достигшие, остаются за пределами их возможностей.

В практике же осуществления вероятностных предопределённостей в задачах управления именно субъект — личность — несёт в себе (или замыкает на себя) различные возможности или невозможность осуществления того или иного события, коему соответствует некая *математическая вероятность*,

III. Достаточно общая теория управления

имеющая смысл формально-алгоритмической оценки объективной вероятностной предопределённости наступления события, получаемой на основе той или иной статистической модели без какого бы то ни было управления (либо под управлением «наугад» избранного управленца, что почти эквивалентно отсутствию управления на рассматриваемом уровне иерархии управления процессом, хотя то, что видится на этом уровне, как избрание управленца «наугад», является выражением иерархически высшего управления).

Образно говоря, в задачах управления по полной функции:

*«Вероятностная предопределённость осуществления события»
= «математическая вероятность «самоосуществления»
события» ^ «личность управленца, как носителя определённых
возможностей и способностей».*

То есть вероятность «теории вероятностей» безлика, а объективная вероятностная предопределённость события в жизни обладает личной конкретностью, *лично обусловленным своеобразием, хотя бы иерархически высшим по отношению к иерархическому уровню*, для которого известны статистика прошлого и вероятностные характеристики, полученные на основе статистических моделей и их анализа.

Поэтому термин «вероятностная предопределённость» может быть шире, чем термин «вероятность» в его строго математическом смысле, но может быть и тождественен ему, в зависимости от того, входит определённая личность в обезличивающую статистику и статистические модели для оценки вероятностной предопределённости (тогда — вероятность) или выпадает из них (тогда — вероятностная предопределённость на основе вероятности и личной обусловленности управления). Но одна и та же личность может вписываться в одну статистику и вероятностно-статистические модели, а из других — выпадать.

Если статистические закономерности неизменны в течение длительных интервалов времени или изменяются достаточно медленно по отношению к собственным скоростям течения процесса управления, то их можно выявить и они могут быть использованы для описания прогностики, т.е. вариантов будущего. И математическая вероятность осуществления каждого из различных

вариантов, отождествляемая со статистической частотой в хронологически более или менее устойчивой выявленной статистической закономерности, по её существу является мерой неопределённости в развитии процесса (равно мерой определённости, поскольку сумма (*интеграл*) всех вероятностей во множестве объективно возможного равна определённо единице). Так на основе статистических моделей, основанных на памяти о прошлом, в вероятностно математическом смысле формально-алгоритмически прогнозируется будущее, при *молчаливом предположении, что вероятностные предопределённости прошлого, нашедшие выражение в статистике и статистических моделях, останутся неизменны и в будущем.*

Хотя термин «теория вероятностей» и привился в математике, однако следует понимать, что в ней это — не сущностный термин, а знаковый; сущностное название этого раздела математики — **ТЕОРИЯ МНР НЕОПРЕДЕЛЁННОСТЕЙ**, и к этому названию желательно со временем перейти, дабы не наводить тень на плетень словами-вывесками; «теория вероятностей в жизни» в её объективном существе не вмещается в математику, и шире, чем теория управления, поскольку в *теории вероятностей* (без кавычек) невозможно обойти молчанием вопросы нравственности и этики, религиозности — всего того, что отражает опосредованное воздействие на жизненные обстоятельства; математическая теория мер неопределённости — это только формализованная часть более общей теории вероятностей. Поскольку в Россию этот раздел математики пришёл извне, то вопрос о принятой в нём терминологии и названии самого раздела математики, прежде всего, решился стихийно “сам собой” — по существу бессмысленно и не лучшим образом, если смотреть на него, соотносясь с корневой системой русского языка и понятийной базой Русской культуры.

Как уже было отмечено ранее, *мера неопределённости* — значение «вероятности» «самопроизвольного» осуществления варианта, статистическая частота, а также иные оценки вероятностной предопределённости — с точки зрения теории управления — *мера устойчивости переходного процесса, ведущего из определённого состояния, отождествляемого в большинстве случаев с настоящим, к каждому из различных определённых*

вариантов будущего во множестве возможного и воображаемого, в предположении, что:

1. Самоуправление в рассматриваемой системе будет протекать на основе прежнего его информационно-алгоритмического обеспечения без каких-либо нововведений.
2. Не произойдёт прямого адресного подключения иерархически высшего или иного управления, внешнего по отношению к рассматриваемой системе.

О смысле этих оговорок также было сказано ранее. Здесь же укажем на ещё одно обстоятельство: математическая вероятность, как математико-статистическая оценка значения вероятностной предопределённости какого-либо частного варианта будущего, — мера устойчивости переходного процесса от объективно сложившегося настоящего к варианту субъективно избранного будущего в условиях воздействия помех его осуществлению со стороны одновременно развивающихся процессов перехода к иным вариантам, несовместным с избранным вариантом.

Всякая субъективная оценка значения вероятности как меры неопределённости — содержит в себе ошибку, если она не является пророчеством, полученным непосредственно от Бога, Творца и Вседержителя. И потому все субъективные формально математические и неформальные интуитивные оценки неопределённостей никогда не должны отождествляться с точными значениями « 0 » или « 1 », указующими на абсолютную неизбежность или абсолютную невозможность того или иного определённого варианта.

Поскольку вероятность и статистические оценки вероятностных предопределённостей в математике выражаются численно, то необходимо обратиться к структуре представления чисел, чтобы выявить локализацию ошибок в алгоритмически или интуитивно получаемых значениях вероятностно-статистических оценок вероятностных предопределённостей.

Человек, в силу ограниченности своего мировоззрения, точное значение вероятностной предопределённости, которому соответствует бесконечная десятичная дробь, не превосходящая единицы, не воспринимает. Точное значение « 1 » соответствует неопределённому **будущему вообще**, а вся совокупность различных определённых вариантов будущего характеризуется плотностью распределения

единичной вероятностной предопределённости **будущего вообще** по совокупности рассматриваемых вариантов. В математической теории вероятностей, — вследствие исключения из модели личностного аспекта и управления, — этому соответствует плотность распределения вероятности. Не воспринимая бесконечные последовательности цифр, представляющие реальные числа, человек воспринимает и оперирует их конечными приближениями. То, что он воспринимает как приближённую оценку математической вероятности или жизненной вероятностной предопределённости, представляет собой некое число вида $0.X_1X_2X_3\dots X_m \times 10^k$, где X_1, X_2, \dots, X_m — цифры от 0 до 9, в позиционной десятичной системе счисления (той, что мы пользуемся в повседневности), в совокупности образующие мантиссу $0.X_1X_2X_3\dots X_m$, не превосходящую 1.0. Мантисса — десятичная дробь с конечным числом знаков после запятой (десятичной точки); « k » — порядок — показатель степени числа 10, т.е. количество позиций, на которое необходимо перенести запятую (десятичную точку) вправо (при $k > 0$) или влево (при $k < 0$) относительно её положения в мантиссе, чтобы получить это же число в обычной десятичной форме представления с конечными целой и дробной частями, разделяемыми на письме десятичной точкой или десятичной запятой ($X_1X_2X_3\dots X_k \cdot X_{k+1}X_{k+2}X_{k+3}\dots X_{k+m}$, при $k > 0$). Это число $0.X_1X_2X_3\dots X_m \times 10^k$ человек бездумно ошибочно способен отождествить со всяким точным значением, включая и точное значение вероятностной предопределённости будущего вообще, равное 1.0, забывая о том, что его число — математическая вероятность — приближённая оценка объективной вероятностной предопределённости, так или иначе полученная на основе статистики прошлого, и содержит в себе некую ошибку, как вследствие неточности математических и неформализованных статистических моделей, свойственных психике человека, так и вследствие объективного изменения вероятностных предопределённостей с течением событий.

Человек может ошибиться в восприятии порядка « k », в результате чего ничтожное кажется ему чрезвычайно значимым, а значимое — пренебрежимо ничтожным. Но и при верном восприятии порядка « k » мантисса также воспринимается с некоторой ошибкой. Кроме того, кто-то может воспринимать верно один знак после

запятой, а кто-то — три. Но воспринимающий верно один знак может воспринимать ещё семь ошибочных и будет думать, что его восприятие полнее, чем восприятие того, кто воспринимает всего три знака, но все три верно (при условии, что они оба не ошиблись в восприятии порядка «к»).

Но, если при правильном общем для них восприятии порядка «к» один воспринимает пять знаков в мантиссе, а другой восемь, и у каждого все знаки верные, то всё, что второй воспринимает с шестого по восьмой знак в мантиссе, **субъективно не существует** для первого. И первый может воспринять эту информацию от второго только после соотнесения порядка дополнительных для него знаков с ему известными его собственными оценками. А если наряду с верными знаками воспринимаются ошибочные, то после соотнесения дополнительных знаков другого с собственными знаками, предстоит разобраться, где воспринятые им чужие ошибки и где его собственные ошибки в восприятии *того же самого множества вариантов будущего*.

Это касается как вероятностной предопределённости **будущего вообще**, так и восприятия вероятностных оценок осуществления каждого из вероятностно предопределённых вариантов объективно возможного будущего.

При этом необходимо понимать, что аппарат и модели математической теории вероятностей и математической статистики, — абстрактное средство, безошибочное само по себе в пределах математического формализма, — привлекаемое к решению прогностико-аналитических задач в жизни, *в жизни безошибочно*, если жизненные обстоятельства соответствуют субъективно избранному средству. Поэтому вне зависимости от того, получены оценки вероятностных предопределённостей неформально интуитивно или формально математически, *во всех случаях ошибается человек, а не избранные им средства решения задачи*.

Каждому из этих вариантов описаний будущего — возможных векторов целей и векторов состояния — соответствует некое значение вероятностной предопределённости $0 \leq p \leq 1$ и значение математической вероятности, как оценки этих вероятностных предопределённостей на основе математико-статистических моделей. Среди этих вариантов могут быть взаимоисключающие друг друга, взаимодополняющие друг друга, могут быть варианты,

являющиеся фрагментами других вариантов и варианты — последовательно следующие друг за другом вектора состояния. Поскольку Мироздание иерархично, то информация в векторах, описывающих его возможные состояния, отвечает его иерархичности. Вследствие этого 1.0 — вероятностная предопределённость будущего вообще — распределена, кроме вариантов, и по отношению к иерархичности векторов состояния в каждом из вариантов в соответствии с восприятием субъектом иерархичности Мироздания, как части Объективной реальности. Кроме того, это распределение по вариантам меняется с течением времени по мере осуществляющегося течения событий.

Соответственно ошибки в оценке вероятностных предопределённостей могут возникать и вследствие неадекватного восприятия характера взаимоотношений вариантов, выделенных субъектом, между собой и порядка их следования в мере развития друг за другом при течении событий.

Вероятностные предопределённости осуществления каждого из различных вариантов в общем случае различны, но общая вероятностная предопределённость всего множества вариантов (в математике — интеграл по множеству вариантов от плотности распределения вероятности), воспринимаемых человеком, равна $0.X_1X_2X_3\dots X_m \times 10^k < 1.0$. Эта величина всегда меньше единицы¹, поскольку какие-то варианты в силу субъективизма, ограниченности восприятия, выпадают из рассмотрения, но каждому выпавшему из рассмотрения объективно возможному варианту также соответствует некое значение вероятностной предопределённости $0 \leq p \leq 1$, несмотря на их «невидимость» для субъекта. А совокупности субъективно невидимых вариантов соответствует некая величина вероятностной предопределённости « P_n », такая, что:

$$0.X_1X_2X_3\dots X_m + P_n = 1.0 \text{ в точности;}$$

« P_n » выступает по отношению к субъекту, воспринимающему даже точное значение $0.X_1X_2X_3\dots X_m \times 10^k$ с некоторой неопределённой для него ошибкой « P_r », в качестве составляющей в общей реальной неопределённости, равной « $P_n + P_r$ ». Неопределённости « $P_n + P_r$ » соответствует в процессах управления

¹ Знак < имеет смысл «строго меньше», в отличие от знака \leq , допускающего равенство.

ошибка в общем-то устойчивого управления и сопутствующий ей ущерб или «чудо» как *неожиданно высокое качество управления*; либо срыв управления: в зависимости от того, что **конкретно** выпало из рассмотрения и восприятия субъекта-управленца и как он к этому относится. При объективно плохих вариантах, выпавших из восприятия субъекта-управленца, неопределённости « $R_n + P_r$ » может соответствовать катастрофическое разрешение неопределённостей, — как максимум полностью разрушающее управление по избранной субъектом концепции («эффект обезьяньей лапы» равно «обезьяньей» головы на плечах человека).

По существу все вероятностно-статистические оценки вероятностной предопределённости каждого из вариантов в целях управления молчаливо подразумевают возможность осуществления управления при достаточно низких значениях « $R_n + P_r$ », чему соответствуют достаточно высокие значения вероятности «самоосуществления» избранного варианта и достаточно высокие оценки качества управления при «самоосуществлении», из которого исключён личностный аспект; либо управление молчаливо подразумевается «автоматическим» в том смысле, что оно якобы нечувствительно к смене команды *управленцев по полной функции*.

Многое из того, что происходит ниже порога человеческих чувств (или вообще вне их), а также в пределах ошибки, свойственной каждому из формально-математических методов моделирования, может иметь последствия, опрокидывающие все прежние представления об абсолютной неизбежности и абсолютной невозможности или однозначно открытой (либо закрытой) возможности осуществления того или иного *определённого* варианта. Если соотноситься с математической теорией вероятностей, то Божий Промысел — адресный и вседержительно целесообразный — наиболее зрим в “хвостах” математических законов распределения плотности вероятностей, где её значения ничтожно малы с точки зрения многих практических приложений и субъективных вожеланий. Но вмешательство Свыше не безпричинно и не безцельно: оно концептуально определённо. В связи с этим следует ещё раз вспомнить слова А.С.Пушкина:

«Провидение не алгебра. Ум ч<еловеческий>, по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из оногo глубокие предположения,

часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть случая — мощного мгновенного орудия Провидения».

Если выйти за пределы достаточно общей теории управления и соотноситься с *религией как сокровенным осозанным диалогом личности и Бога*, то вероятностные модели математической «теории вероятностей» — теории мер неопределённостей — не учитывают личностного фактора — меры духовности человека, известной одному Богу. Но личностный фактор доминирует во всех процессах управления, понимаемых как целесообразная реакция человека (обществ) на свершившиеся события, включая реакцию на прогнозы и пророчества в отношении развития ситуаций в Объективной реальности в будущем.

Поэтому по отношению ко всякому варианту *будущего, имеющего* определённый образ, человек может оценить не только его вероятность при ранее сделанных двух оговорках о смысле вероятности, но и *вероятностную предопределённость*, понимаемую как **оценка меры возможного, равная вероятности «самопроизвольной» реализации (на основе прежнего самоуправления и без вмешательства извне), умноженная на меру потенциала личности управленца**. Хотя последняя величина в точности известна одному Богу, но тем не менее, общественная практика показывает, что есть люди, под чьим управлением погибнет всякое начинание, и есть люди, под чьим управлением свершится успешно казалось бы невозможное: «Кадры решают всё», — И.В.Сталин.

И та же общественная практика показывает, что есть люди, которые на основе свойственного им чувства меры могут отличить управленцев гибели от управленцев жизни. Управленцы гибели предпочитают делать такого рода оценку на основе формально-алгоритмического анализа анкетных данных, что в обществе является аналогом статистических моделей математической теории вероятностей; однако в обществе двум оговоркам о смысле вероятностей, соответствует оговорка о *смысле анкетных данных с точки зрения управленцев гибели*:

Человек, чьи анкетные данные рассматриваются управленцем гибели, с его точки зрения неспособен осмыслить прошлое и изменить на основе переосмысления свои намерения на будущее и способы их осуществления.

III. Достаточно общая теория управления

То есть человеку по умолчанию отказано в способности к изменению себя, к творческому развитию своей личности: к нему относятся как к автомату — носителю конечного числа программ определённого функционального назначения, соответствие которых задачам и оценивается управленцами погибели.

Анкетное прошлое, конечно, во многом является основой будущего, но всё же человек в принципе не конечный автомат, и *прогнозам на основе анкетного прошлого* в отношении человека свойственна некоторая непредсказуемость будущего. И разумные общества уделяют внимание человеку — его потенциалу развития — при управлении своей кадровой политикой по полной функции управления на той стадии развития личности, когда анкета по существу пуста.

Так в книге английского этнографа XIX в. Э.Б.Тайлора *“Первобытная культура”* (Москва, 1989 г., сокращённое переиздание по изданию 1896 г.) сообщается, что уже первобытные общества имели сложившиеся процедуры (ритуально оформленные психологические практики), используя которые, они из числа детей в возрасте 7 — 14 лет заблаговременно избирали тех, чей личностный потенциал развития позволит им впоследствии стать высококвалифицированными управленцами (вождями — военными и хозяйствующими руководителями, шаманами), т.е. преобразовывать близкие к нулю вероятности желанных событий в близкие к единице (100 %) оценки качества управления при их осуществлении.

По существу «дикарей» интересовали не высокие вероятности *безпроблемной (по отношению к спокойствию вышестоящего начальства)* службы в будущем, получаемые ныне на основе анкетных данных «кадровиками», а высокие вероятностные предопределённости способности человека выявлять и разрешать заранее непредсказуемые проблемы — как выражения личностного своеобразия на основе развития с детства чувства меры и нравственности.

Эти процедуры были погашены и извращены “элитаризовавшимися” кланами практически повсеместно на Земле при переходе от первобытнообщинного жизненного строя к толпо-“элитарному” общественному устройству потому, что в условиях кланово-

“элитарного” угнетения общества “элите” важнее КТО управляет, но не важно КАК, поскольку она, обладая почти безраздельной *внутрисоциальной властью*, в сфере потребления производимого и доступного обществу продукта вседозволенно берёт себе *всё по вожделению*, обделяя всех остальных, ущемляя их в правах удовлетворить их *даже жизненные* потребности. Обществу же, не раздавленному клановым паразитизмом “элиты” (“лучших” людей), важно КАК управляют, и потому оно среди детей ищет тех, КТО со временем будет способен управлять общественно приемлемым образом. “Элита” тоже ищет среди детей таких, но для того, чтобы поработить или уничтожить: один из множества такого рода случаев остался зафиксированным в Новом Завете, когда Ирод с целью уничтожения Христа персонально повелел уничтожить множество младенцев.

Поскольку в основе всякого управления лежит достаточная предсказуемость поведения системы под воздействием:

- *на неё факторов внешней среды;*
- *внутренних изменений в ней самой;*
- *управления, как такового,*

— то вследствие этого общество как-то реагирует на информацию прогностического характера. Поэтому сам факт всякого прогноза, — а тем более разпространение прогностической информации в обществе, — изменяет предшествовавшие ему меры неопределённостей в течении событий, т.е. вероятности и вероятностные предопределённости в пределах, допускаемых Высшим их предопределением. Соответственно оглашение прогноза может быть управленческим действием, а может быть действием, разрушающим определённый процесс управления, но вписывающимся в какой-то другой процесс управления.

* * *

В связи с тем, что в последние годы в России массово, как до того в остальном мире, тиражируются всевозможные астрологические прогнозы необходимо сделать ***важное замечание***: следует понимать, что, если в астрологии видеть науку об энергоинформационных ритмах взаимодействия Космоса, Земли, её биосферы и живущих людей, то астрология даёт прогнозы наиболее вероятного развития процессов в *молчаливом предположении* об *отсутствии (или*

III. Достаточно общая теория управления

заблокированности) самопроизвольной сколь-нибудь эффективной управленческой реакции на неприемлемые прогнозы и неприемлемое течение событий со стороны тех, в отношении кого даётся прогноз; также, часто в молчаливом предположении, игнорируется и возможность целесообразной управленческой реакции на сам факт прогноза.

Для тех, кто не задумывается о соотношении прогностики, её «самопроизвольного» последующего осуществления и целесообразного управления, цели которого не всегда совпадают с одной прогностикой, поскольку проистекают из другой, эти умолчания — средства программирования их бессознательных уровней психики на неизбежность исполнения оглашённого прогноза.

По отношению к бездумно доверчивой толпе такое программирование психики прогнозами (реальными и мнимыми, астрологическими и прочими) — одно из средств управлению ею.

Астрологический прогноз — это более или менее точный прогноз внешних и внутренних обстоятельств по отношению к человеку и обществам, но не *прогноз-предопределение управления* со стороны человека, реагирующего на эти обстоятельства. Человек на прогнозы и обстоятельства реагирует по его нравственно обусловленной духовности, включая в неё миропонимание и навыки биополевого восприятия действительности и воздействия на неё. Тем более вне астрологии остаётся непосредственное адресное вмешательство Свыше в течение событий, некогда предопределившее ритмику энергоинформационных процессов в Космосе, являющуюся предметом изучения и толкования в астрологии.

* *
*
*
*

Прогнозы отличаются от пророчеств по источнику их происхождения:

- Пророчества — всегда с иерархически более высоких уровней в Объективной реальности, чем обособленная психика человека: то есть с уровней эгрегоров (коллективной психики) или непосредственно от Бога, а человеку предоставлена только возможность более или менее адекватного оглашения пророчества среди себе подобных.

- Прогноз же — плод собственных усилий (интуитивных или осознанно алгоритмических) человека в пределах его возможностей, а также и информация, предоставляемая (или навязываемая) субъектами, не принадлежащими к числу тех, кто осуществляет иерархически высшее управление в отношении потребителя прогноза — человека или общества.

Вне зависимости от способа и методологии прогнозов для человечества характерно помнить о сбывшихся негативных прогнозах и пророчествах; а также и о предостережениях Свыше, отождествляемых людьми с негативными прогнозами. Наряду с этим в истории крайне редки памятные сбывшиеся *благоприятные прогнозы* — *программы-сценарии управления, оглашённые заранее*.

Этому преобладанию в памяти бедственных сбывшихся предсказаний не находится объяснений в массово издаваемой литературе, а отношение большинства людей к предсказаниям, при соприкосновении с ними, — одинаково неправильное вне зависимости от того, верят они в предсказания, либо же не верят, полагая будущее непредсказуемым и отмахиваясь даже от своей действительно дееспособной интуиции.

С точки зрения практики управления управленческой значимостью обладает *преимущественно* информация: об отклонении процесса от предписанного режима; об уже возникших причинах непосредственных и опосредованных¹, которые могут вызвать такое отклонение; об открытых возможностях возникновения такого рода причин и отклонений в будущем; о процессах, течение которых способно привести к открытию такого рода возможностей.

Если соотнести это с полной функцией управления, то её более ранним этапам² соответствует информация о процессах, течение которых способно открыть неприемлемые возможности; потом —

¹ Имеются в виду причины, достаточно близкие к рассматриваемому процессу, если соотноситься с цепочками причинно-следственных обусловленностей. Оценка меры «близости» опосредованных причин обусловлена обстоятельствами и постановкой управленческой задачи.

² Этапы полной функции управления и схемы управления будут подробно рассмотрены далее, но тогда о сказанном здесь необходимо будет вспомнить самостоятельно.

об открытых возможностях; потом — о причинах; и, в конце концов, — о свершившихся отклонениях.

Таков же порядок приоритетной значимости каждого из классов только что названной управленческой информации при управлении по полной функции в интеллектуальной схеме управления предиктор-корректор потому, что управление течением событий открывает или закрывает возможности; при открытых возможностях возникают причины непосредственные и опосредованные, способные отклонить течение управляемого процесса от идеала; управление причинами влечёт за собой или блокирует отклонение течения процесса от выбранного идеального режима; управление же самим процессом под воздействием возмущающих причинных факторов с требуемым качеством оказывается не всегда возможным.

Соответственно этой иерархии информация о том, что процесс управления протекает устойчиво с отклонениями, которые ниже порога чувствительности системы управления (т.е. всё хорошо), обладает существенно меньшей управленческой значимостью, чем информация об отклонениях; о причинах, способных повлечь отклонения; об открытых возможностях к возникновению такого рода причин; о процессах, способных открыть такого рода возможности.

Бог — не тиран и не садист. Поэтому в человеческих прогнозах и предсказаниях-пророчествах от Бога действительно даётся информация о катастрофичном и (или) неблагоприятном будущем, в направлении которого преобразуется настоящее вследствие ВСЕГО, что реально свершилось в прошлом и творится в настоящем, включая и нравственно обусловленные намерения на будущее самих людей.

Информация о благоприятной направленности течения событий, хотя и приятна в эмоциональном отношении, но управленческой значимостью в указанном смысле не обладает.

На эту взаимообусловленность пророчеств и мироустройства (по существу: прогностики и результатов управления) наставлял первохристиан апостол Павел¹:

«И духи пророческие послушны пророками, потому что Бог не есть Бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых», — 1-е Послание Коринфянам, 14:32, 33.

Соответственно ЕДИНСТВЕННО ЦЕЛЕСООБРАЗНАЯ реакция на негативный прогноз вне зависимости от того, как он получен (ненаучно «интуитивно» или «научно обоснованно»), — переосмыслить известное прошлое и намерения на предстоящее будущее уже в настоящем: это известно издревле (см. в Библии книгу пророка Ионы о его проповеди в Ниневии и реакции на проповедь её жителей), хотя и непонимаемо большинством.

Игнорировать прогнозы, как это дважды сделали троянцы (отвергли предостережения Кассандры и Лаокоона); бегать от грядущего, как это сделали родители царя Эдипа; лезть на рожон, «испытывая судьбу», т.е. искушая Бога, ничего качественно не изменив в себе самом, как это сделал А.С.Пушкин, предупреждённый о смертельной опасности его конфликтов с высоким блондином, а *главное* — многое ощущавший непосредственно сам; а также М.Ю.Лермонтов, повторивший во многом судьбу Пушкина; не заметить прогноза и забыть его, как сделали англичане, в результате чего погиб в 1912 г.

¹ Хотя сам он явил пример неверия Богу по жизни и программирования дальнейшей судьбы церкви, получившей наименование «Христианской» ложным вероучением. Церквам имени Христа не дано Свыше убедительно показать, что пророчество Соломона (Премудрость Соломона, гл. 2) в отношении посягательств на казнь Христа — ложно, что оно не сбылось. Если оно сбылось, то все свидетельства о распятии и воскресении — ослепление неверующих Богу их злобой.

При этом надо помнить, что перед взятием Христа под стражу в Гефсиманском саду, он трижды призывал апостолов молиться вместе с ним, предостерегая их от того, что в противном случае, они падут жертвой искушения. После этого предостережения Иисус, возвращаясь к ним, всякий раз заставал их спящими. Соответственно, после того как апостолы не устояли в бодрствовании и молитве, ни единому их слову о дальнейшей судьбе Христа верить нельзя, если верить Богу и Христу.

“Титаник”¹; или как Россия под руководством Николая II влезла в две самоубийственных войны (1904, 1914 гг.) по принципу «авось обойдётся» вопреки многим предостережениям о неготовности государства и общества вести войну — значит содействовать осуществлению негативного прогноза.

«Бог не меняет того, что (произходит) с людьми, покуда люди сами не переменят того, что есть в них»², — так объясняется в Коране, сура 13:12, трагичность происшествий в жизни многих личностей и обществ.

Кроме того, одному Богу известно, что Им предопределено однозначно и неотвратно, а чему никогда не быть, как бы кто ни пыжился осуществить вожаденное, реализуя ему данную Свыше свободу выбора и насилуя своей волей Жизнь; и нет однозначно предопределённого Свыше изменения предопределения в смысле *открытия возможности многовариантности* в осуществлении вероятностей и вероятностных предопределённостей.

Русь в обозримом прошлом и Российская империя последних трёх веков, в особенности, производит особо тягостное впечатление в отношении её населения и правящей “элиты” к прогнозам-предостережениям. Коран, из целостности которого возможно извлечь понимание соотношения прогнозов, предопределения Свыше, целесообразной и нецелесообразной реакции на знаменательность происходящего в жизни, хотя и был переведён на русский Г.С.Саблуковым и массово издан в XIX в., однако для правящей “православной интеллигенции”, кичащейся своей особенной духовностью, он не указ. Но предостерегающая милость Вседержителя была столь велика, что в 1907 г. появилась опера Н.А.Римского-Корсакова “Сказание о невидимом граде Китеже и деве Февронии”. В связи с этой оперой мы обращаем внимание на два знаменательных обстоятельства:

- во-первых, Феврония показана как человек, пребывающий выше обрядности официального православия и несущий в себе

¹ Гибель “Титаника” во всех деталях расписана в романе М.Робертсона “Тщета”, вышедшем в свет за 14 лет до этой крупнейшей морской катастрофы в мирное время.

² В переводе М.-Н.О.Османова: «..., пока они сами не изменят своих помыслов».

непосредственную живую религию (обоюдосторонне направленную жизненно осмысленную связь человека и Бога) в неизбывном единстве эмоционального и смыслового строя её души. Она — единственный человек во всей опере, обладающий этим качеством, которое выражается в том, что действия её во всех обстоятельствах безошибочны, т.е. не усугубляют проблем, а разрешают их;

- во-вторых, это — *единственное художественное произведение*, в котором безо всех абстракций теории управления и научной терминологии *просто показано*, как должно реагировать на негативный прогноз (предуказание): в ответ на три последовательных покаяния — трижды изменяется предопределённое Свыше будущее тех, кто покаялся (т.е. в искреннем признании своей неправедности изменил свою нравственность, которая определяет всю алгоритмику психики, будучи общей как для уровня сознания, так и для бессознательных её уровней). То, что в религии называется покаянием, по его сути есть переосмысление прошлого и намерений на будущее, выражающееся в изменении реальной нравственности человека — в ликвидации её ущербности (неполноты) и ликвидации двойных и не определённых нравственных стандартов. Это касается как личностей, так и слагаемого личностями общества.

Бог милосерден: знамения, негативные прогнозы, пророчества о бедах — по их существу — *предостережения*, а не бессмысленно злобные страшилки. Они даются за-благо-временно, чтобы людям успеть покаяться, переосмыслить свою прошлую и настоящую жизнь, изменить свою нравственность и характер своего поведения (у-праволения) и изменить тем самым вероятностно предопределённые людям грядущие последствия их же дел; термин «вероятностно предопределённые» имеет одним из значений и «обусловленные верой», религий. Но российский правящий класс тогда оказался самонадеянно глуп и счёл оперу «вялой», «чрезмерно серьёзной по содержанию», «холодно-разсудочной» или «елейно-мистичной», «недостаточно строгой по отношению к предателю Гришке-Кутерьме»¹ и за такую кутерьму бессмыслицы в их головах достаточно строго по-

¹ Реплики из рецензий того времени.

платился после 1917 г. В 1994 г. постановка “Сказания” была возобновлена также в условиях кризиса в жизни общества...

Измышление лжи на прошлое, т.е. причисление к злодеям тех, кто творил объективное добро (т.е. действовал в русле Промысла), и представление добродетельными объективно порочных злодеев, по своему воздействию на грядущее обратны покаянию.

Кроме того, известна поговорка «накликать беду». Существо дела сводится к тому, что внесение в настоящее информации о тех или иных возможных вариантах будущего изменяет вероятностные предопределённости различных вариантов. Это — при бедственном характере вносимой информации и *определённом настрое психики людей* — может стать программированием бедственного характера течения событий, т.е. программированием катастрофического будущего.

От негативного прогноза «накликание беды» отличается тем, что прогноз-предостережение вероятностно предопределённо уменьшает вероятности «самоосуществления» бедствий, открывая возможности своевременной (заблаговременной) целесообразной управленческой реакции на прогноз-предостережение, а «накликание беды» — увеличивает вероятности её «самоосуществления» и значения вероятностных предопределённостей, замыкая *информационно в целостный алгоритм управления* разрозненные фрагменты возможной в принципе, но до оглашения возможности не успевшей вырваться беды, вследствие чего для благоприятного течения событий требуются дополнительные человеческие действия и вмешательство. Выше, направленные на нейтрализацию и распыление вновь созданного целостного алгоритма осуществления всего лишь возможной, но вовсе необязательной катастрофы.

Так, не умея соразмерно и сообразно реагировать на негативные прогнозы и пустые опасения (без открытых возможностей, ведущих к беде), высказывая безответственно или самонадеянно-непогрешимо мнения о бедственных перспективах кого-либо в будущем, люди сами создают как себе лично, так и окружающим, бедствия и трудности, которые вероятностно предопределённо предстоит преодолевать им же самим и тем, в чью судьбу они смогли неблагоприятно вмешаться.

Поэтому толпы бездумных, не различая **предостережений** о бедах и **программирования** бедственного будущего, боятся плохих предсказаний и, будучи управленчески недееспособными, ненавидят тех, чьи слова о бедах в будущем сбываются. Хотя просто надо быть внимательными и думающими им самим, а не злобствовать в ущерб себе же.

* * *

ЧЕЛОВЕКУ ДÓЛЖНО УМЕТЬ РАЗЛИЧАТЬ, В КАКИХ СЛУЧАЯХ ОН ОТСТРАНЁННО ИЛИ ПРЕДОСТЕРЕГАЮЩЕ СОЗЕРЦАЕТ НЕГАТИВНЫЙ ПРОГНОЗ, А В КАКИХ СЛУЧАЯХ ДЕЯТЕЛЬНО, ВОЗМОЖНО БЕЗДУМНО-БЕЗСОЗНАТЕЛЬНО, ПРОГРАММИРУЕТ БЕДСТВЕННЫМ ОБРАЗОМ ДАЛЬНЕЙШЕЕ ТЕЧЕНИЕ СОБЫТИЙ.

Вспомните историю с лидийским царём Крезом. Когда он обратился в Дельфы с вопросом, начинать ли ему войну с персами, оракул ответил: «Крез, Галис¹ перейдя, великое царство разрушит». Крез потерпел поражение и его царство было завоёвано персами. На обвинение Креза в обмане, жрецы дельфийского оракула заявили, что предсказание оракула исполнилось полностью, так как оракул не указал, *какое именно царство* будет разрушено.

Но в этом деле есть две стороны. С одной стороны нравственность Креза продиктовала ему линию поведения, в результате которого погибло его царство. Была бы у Креза другая нравственность, он бы вёл себя иначе. С другой стороны, выявив объективную нравственность Креза и ощущая матрицы-сценарии дальнейшего течения событий, оракул уже программировал поведение Креза безальтернативно на уничтожение его же царства. Ведь им не было сказано: «Если Крез Галис перейдёт, то великое царство разрушит». В формулировке оракула слова «если» нет: и большим и маленьким «крезам» остаётся либо выступить против всей культуры «оракульства» (включая и современную «цыганщину» и

¹ Галис — пограничная река, форсировав которую Крез в 546 г. до н.э. начал войну с персами и потерпел поражение.

«глобовщину»¹), либо безальтернативно исполнить запрограммированное.

В этом же и ответ на вопросы о пророчествах оракулов Лаю, Эдипу, Акрисию: всё непременно сбывается, как предсказано, поскольку они пытаются убежать от «рока» либо начать бороться с ним, вместо того, чтобы переосмыслить и изменить свою нравственность и тем самым — алгоритмику своей психики, вследствие чего стать неподвластным прошлому *пророчеству* — *программе якобы безальтернативного «предсказания»*.

* * *

*

Чувство меры реально даёт *алгоритмически неформализованное на уровне сознания* восприятие множества различных вариантов будущего и оценки вероятностной предопределённости каждого из них. Но оно же лежит в основе всех алгоритмически формализованных методов прогноза, включая гадания и вероятностно-статистические математические модели.

Сказанное здесь о вероятностных предопределённостях и управлении по отношению к жизни общества нашло отражение в афоризме В.О.Ключевского: «Закономерность исторического явления обратно пропорциональна его духовности». В толпо-“элитарных” обществах духовность большинства равна неизменному *условному* нулю, поэтому история толпо-“элитаризма” противна, как заезженная пластинка, по которой головка звукоснимателя бегаёт по одной и той же запиленной скрипящей дорожке, неизменно воспроизводя бессмыслицу. История толпо-“элитаризма” повторяется, как $2 \times 2 = 4$, а значимость различий не больше, чем в случае, когда на одном электронном калькуляторе 4.0 это 3.999999, а на другом 3.999987.

Восприятие вариантов с исчезающе малой вероятностной предопределённостью их осуществления и устойчивое управление в переходных процессах, ведущих к ним, способны неузнаваемо преобразить Мир. Но такая возможность обусловлена высокой нравственно обусловленной духовностью и сопряжённым с нею личным чувством меры, лежащим в основе управленческой

¹ По фамилии одного из наиболее популяризируемых в России в 1990-е гг. астрологов.

квалификации, компенсирующей малую устойчивость переходных процессов к желанному варианту будущего высокой свободно избранной самодисциплиной.

Дабы исключить крах толпо-“элитаризма” по этой причине или хотя бы свести к минимуму **в каждую историческую годину** вероятность и вероятностную предопределённость такого краха, Талмуд даёт в различных вариациях рекомендацию такого содержания: «Лучший из гоев (не-евреев) достоин смерти» (!!!). Если определённые круги следуют этой рекомендации, а общество не желает или неспособно от неё защититься, то с общества срезаются вершины духовности и его история предопределена, как $2 \times 2 \approx 3.999$, поскольку даже, если вероятность краха толпо-“элитаризма” в объективно сложившихся условиях отлична от нуля (т.е. крах возможен), то нет **личностей**, способных к её осуществлению с высоким качеством управления как объективной вероятностной предопределённости.

В толпо-“элитарных” социальных системах наиболее типичны ситуации конфликтов множества частных управлений. Поэтому одной из социально значимых способностей индивида в них является способность оценивать вероятностную предопределённость выигрыша им конфликтной ситуации: «я — он», «я — она», «я — они». Способность эта у большинства людей вырабатывается на основе практики жизни, и она в большей степени обусловлена прошлым опытом и памятью, а не предвидением на основе ощущения ситуации через чувство меры. И, если человек по опыту прошлого привык бездумно знать, что в одном случае из 10 он проигрывает, то он ведёт себя достаточно сдержанно; если он бездумно привык знать, что он проигрывает в одном случае из 100, то он ведёт себя более независимо по отношению к другим. Но если он привык знать, что проигрывает в одном случае из 1000, то толпарь самонадеянно оценивает вероятностную предопределённость своего выигрыша конфликта во множестве возможностей как единственную возможность и идёт на конфликт смело, будучи уверен в своём выигрыше на все 100 % (с вероятностью, равной точно 1.0). Происходит бездумное отождествление конкретных вожделенных обстоятельств со *всем множеством возможных обстоятельств, среди которых присутствуют и неприемлемые варианты*. В действительности же он имеет дело с субъективной оценкой на

основе *прошлой* статистики вероятности *будущего* вероятностно предопределённого проигрыша им конфликта, точное значение которой меньше чем 1.0 — 0.999, поскольку численность человечества имеет порядок не 10^3 (тысячи), а уже давно миллионы (10^6), а сейчас уже и миллиарды (10^9) — более 6 миллиардов, начиная с середины 1999 г. Кроме того, в составе человечества не все толпарь, подобные ему.

Толпарь об этом также не задумывается и безответственно входит в конфликт или умышленно своекорыстно порождает его, когда его восприятие вероятности предопределённого проигрыша им конфликта падает до его *субъективного нуля*, хотя в действительности она отлична от нуля, но в наиболее благоприятном для него случае меньше ($<$), чем 1×10^{-3} . Эти люди наиболее опасны для окружающих, а 0.999, будучи перевернуты, дают известное всем «666.0»¹. Поскольку вседозволенно конфликтующий толпарь ошибается, полагая, что вероятностная предопределённость будущего проигрыша им конфликта равна нулю, то он со временем встречается с человеком (или общностью), чьи возможности действовать в навязанном им конфликте превосходят его собственные, или с тем, кто воспринимает вероятностные предопределённости с точностью более высокой, чем 10^{-3} , и ведёт себя, строит управление исходя из своих возможностей и оценок. Зарвавшийся толпарь проигрывает конфликтную ситуацию таким людям, *подчас даже не успевая войти в неё*, чем и губит себя и доверившихся ему других толпарей. Народные пословицы говорят об этом проще: *на всякого мудреца довольно простоты; пошёл по шерсть — вернулся стриженным; молодец — на овец, а на молодца — сам овца*. А гордыня — завышенные самооценки, в том числе и своих возможностей, согласно многим верованиям — первейший из грехов, порождающий все прочие греховные притязания, т.е. притязания, опасные для самого человека, для других людей и природы в случае попыток их реализации.

¹ Число зверя — один из смыслов которого состоит в том, что в основе толпо-“элитарного” общества есть и психологическая подоплёка: господство животных инстинктов над остальными компонентами психики большинства населения.

Поскольку чувство меры, дающее восприятие вариантов и оценок вероятностных предопределённостей осуществления каждого из них и их совокупностей (в сравнении друг с другом в том числе), своеобразно личностно обусловлено, то личностный фактор в нестандартных ситуациях первенствует над стандартным образованием на каждом из уровней квалификации в каждой из сфер деятельности человека в обществе. Само же образование (как и всё в жизни людей) носит нравственно обусловленный характер, но во всяком варианте нравственности и этической ориентации человека, образование без взращивания чувства меры бессмысленно, поскольку не позволяет соотноситься с текущей действительностью даже известное знание и освоенные навыки, что делает невозможным управление даже в стандартно разрешимых без ущерба ситуациях. Кроме того, образование — как освоенные знания и навыки — всего лишь «приданое» к строю психики, вследствие чего при господстве животных инстинктов над прочими компонентами психики (разумом, интуицией и др.) образованный человек по организации его поведения неотличим от выдрессированного животного.

В настоящем контексте *строй психики* — определённый термин. Ясно, что инстинкты и разум, интуиция — явления разного иерархического порядка в организации поведения человека на основе и в ходе его психической деятельности. На наш взгляд — для *человеческого строя психики* — нормально, если врождённые рефлексy и инстинкты являются основой, на которой строится разумное поведение; нормально, когда интуиция предоставляет информацию, которую возможно понять посредством интеллектуальной деятельности. То есть для человеческого строя психики нормально, когда в его иерархии интуиция выше разума, разум выше инстинктов, а все вместе они обеспечивают пребывание человека в ладу с биосферой Земли, Космосом и Богом.

Тем не менее, достаточно часто приходится видеть, как разум становится невольником и обслуживает животные инстинкты человека; как разсудочная деятельность превозносится над собой и пытается отрицать интуитивные оценки и даже полностью вытесняет интуицию из психики; как все они вместе, пытаются отвергать Высший промысел, вследствие чего становятся жертвами непреодолимой ими самими ограниченности и одержимости, что находит своё выражение в нечеловеческом строе психики, который в

зависимости от организации компонент психики индивида может быть нескольких видов:

Если разум отвергает интуицию или служит — как невольник — инстинктам, то это — не человеческий, а *животный строй психики*. При этом следует иметь в виду, что и при животном строе психики интеллект может быть высокоразвитым, а его носитель может быть выдающимся профессионалом в той или иной области деятельности цивилизации¹ (включая и магию), по существу не будучи человеком.

Также и *строй психики биоробота (зомби)* отличается от человеческого тем, что в поведении утрачивается свобода в обращении с информацией, вследствие чего индивид автономно обрабатывает внедрённую в его психику программу² поведения (автономный робот-автомат) или же не в состоянии воспрепятствовать активизации свойственных навыков и качеств извне, т.е. другими по их произволу (дистанционно управляемый робот). Кроме того, зомбирующие программы могут быть иерархически более значимыми в поведении индивида, чем врожденные инстинкты, вследствие чего, с одной стороны, в каких-то ситуациях зомби не проявляет инстинктивно-животных реакций на раздражители и выглядит человеком, в отличие от носителей животного строя психики, которые и не пытаются сдерживать животное начало; с другой стороны возможен конфликт в психике зомби между поведенческими программами инстинктов и зомбирующими программами поведения, а также между различными зомбирующими программами.

Демонические личности, *обладая осознанными или бессознательными завышенными самооценками*, и будучи носителями животного строя психики, строя психики зомби, либо пребывая в своеволии индивидуализма, освободившегося из неволи

¹ Иными словами, хотя человеческое достоинство и невозможно без профессионализма в том или ином виде общественно полезной деятельности, но не в профессионализме оно выражается. Достаточно часто высокий профессионал — не человек, а придаток к своему рабочему месту. Иной же, поучающий других о правах человека и гуманизме, ничего другого делать не умеет и не хочет, по какой причине также не является человеком.

² Возможно многовариантную; либо доставшиеся ему фрагменты программ, принадлежащих как целостности коллективному бессознательному.

инстинктов и зомбирующих программ, порождают агрессивнопаразитический индивидуализм с претензиями на сверхчеловеческое достоинство в человечестве. То есть в основе *демонического типа психики* лежит нечеловеческий строй психики тех, кому Свыше дано быть людьми.

3.5. Управление: качество и оптимальность

Управление для **субъекта управленца** в принципе возможно только объективно существующими процессами (объектами), устойчивыми в смысле предсказуемости для субъекта-управленца. Если в отношении объективности и предсказуемости возникнут иллюзии, то они вызовут со временем вполне реальное разочарование.

Наличие устойчивости по предсказуемости во многих случаях **объективно позволяет** процесс, **развивающийся объективно**, привести к субъективно выбранной прогнозной цели из множества (счётного или несчётного, конечного или бесконечного) объективно возможных вариантов развития процесса. Здесь слово «объективно» подразумевает прежде всего иерархически высшее объемлющее управление, поддерживаемое Всевышним. Также субъект, опирающийся на устойчивую предсказуемость(.) **в пределах иерархически высшего объемлющего управления(.)** может разрешать ситуации *конфликтного управления* одним объектом, *осуществляемого* несколькими субъектами, приемлемым для себя образом. Выделенные жирным слова относятся и к началу предложения, и к концу его, поскольку иерархически высшее объемлющее управление стоит над ситуацией конфликта. Две запятые взяты в скобки, поскольку причастный оборот для полноты понимания двойственного смысла следует закрывать попеременно и там, и там.

Понятию «управление» всегда сопутствует понятие **качество управления**. Характеристики реального управления всегда отличаются от идеальных, предписанных вектором целей управления. «Разность» вектора целей и вектора текущего состояния объекта даёт вектор ошибки управления. Векторы ошибок, в которых ни одна из частных ошибок управления не превосходит субъективно предписанных допустимых отклонений от идеального режима, обра-

зуют допустимое множество векторов ошибок. Поскольку размерность вектора ошибки (количество частных целей управления в его составе) может быть очень велика, то пользоваться вектором в целом для сопоставления разных процессов управления по одному и тому же общему для них вектору целей — не всегда удобно. Поэтому в случаях сопоставления, когда, во-первых, ни одна из частных ошибок не выходит за допустимые границы и, во-вторых, когда не встаёт вопрос о пересмотре иерархии приоритетов в векторе целей, предпочтительно иметь одну оценку вектора ошибки, позволяющую отвечать на вопросы: хорошо либо плохо? лучше либо хуже? Такая оценка называется **качество управления**; это — мера вектора ошибки, то есть обобщающая оценка всей совокупности частных ошибок управления, входящих в вектор ошибки.

Полный перечень целей управления в векторе целей можно разбить на группы и на основе компонент, входящих в каждую из них, построить частную оценку качества управления; а частные оценки свести в новый вектор ошибки существенно меньшей размерности, чем исходный (в него можно включить и общую оценку качества управления). Построение вспомогательного вектора ошибки управления, включающего в себя частные оценки качества управления, может быть полезным при анализе режимов манёвров, когда на разных этапах манёвра общий вектор целей может менять свою иерархическую упорядоченность и размерность. Если вектор ошибки может быть интерпретирован в форме числового алгебраического n -мерного вектора (столбец чисел), то в качестве его меры может выступать какая-либо из норм¹ вектора (хотя бы его «длина» — диагональ параллелепипеда, построенного на компонентах вектора в n -мерном пространстве с ортогональным базисом).

Если принято некое правило построения оценки качества управления, то преобразование вектора ошибки в оценку качества управления однозначно; обратный переход в силу многомерности пространства целей управления — многозначен и потому интереса не представляет.

¹ Строгий термин математики: см. линейную алгебру и математический анализ.

Оценка качества управления всегда субъективна: во-первых, субъективен выбор множества частных целей управления; во-вторых, субъективно устанавливается иерархия их значимости; в-третьих, на основе одного и того же вектора ошибки можно построить не одну обобщающую оценку всей совокупности частных ошибок, входящих в вектор, употребляя разные правила (алгоритмы) преобразований. Эти три фактора необходимо учитывать даже при сопоставлении оценок качества управления однокачественными процессами, но управляемыми разными субъектами.

В ситуациях же конфликтного управления одним и тем же объектом со стороны разных субъектов вопрос о качестве управления тем более многозначен. В зависимости от того, что конкретно каждым из субъектов-управленцев воспринимается в качестве частных ошибок и частных целей управления, складываются их вектора целей и вектора ошибок управления, в результате чего при совпадении возникают коалиции объективных союзников, которые разпадаются, когда процесс конфликтного управления затрагивает несовпадающие цели, что порождает в коалиции взаимно исключаящие оценки ошибок управления.

Единственное исключение из субъективизма оценок качества управления возникает при сопоставлении совокупности однокачественных частных процессов в объемлющем процессе иерархически высшего управления. Оценка качества управления, выставленная Всевышним в иерархически Наивысшим управлением, объективна по отношению ко всякому из частных, вложенных в него процессов.

* * *

В условиях многомерности вектора целей иерархически высшего объемлющего управления и вложенных в него частных управлений может возникать интересная и значимая для практики особенность. Разсмотрим вложенный процесс управления, обладающий следующими свойствами: в его вектор целей входит некоторое количество частных целей иерархически высшего объемлющего управления, однако иерархия целей в нём может быть даже обратной иерархии целей объемлющего управления. То есть данный вектор целей может быть очень примитивен в сопоставлении его с иерархически Наивысшим. Но управляющим субъектом при этом наложены очень жёсткие требования на частные ошибки управления,

156

///. Достаточно общая теория управления

попадающие в иерархически высший вектор ошибки, и процесс протекает в пределах этих жёстких требований. Иерархически Наивысшая оценка качества управления в этом процессе, тем не менее, может оказаться выше, чем у других вложенных однокачественных процессов, чьи вектора целей соответствуют в большей степени иерархически Наивысшему вектору по частным целям и их иерархии, но вектора ошибки управления «гуляют» в субъективно признанных допустимыми, но очень широких пределах, не соответствующих требованиям Наивысшего управления.

* *
*
*

Из множества однокачественных процессов, управление которыми подчинено общим для них вектору целей и оценке качества управления, процесс, обладающий экстремальной (наивысшей или наинизшей) оценкой качества управления, называют оптимальным.

Из этого разворачивается вся теория оптимального управления, построенная на принципе максимума оценки качества управления. Поскольку в основе понятия оптимальности лежат субъективно назначенные категории, свойственные процессу управления, то понятие оптимальности тоже субъективно. Наиболее часто встречается понимание оптимальности в смысле минимума потребления ресурсов, в смысле максимальных или минимальных характеристик объекта и в смысле минимума времени манёвра перехода из одного режима в другой. В большинстве случаев каждый из видов оптимальности отрицает другие. Возможны критерии оптимальности, построенные на комбинации нескольких частных критериев оптимальности.

Для оптимизации управления проектами, в осуществлении которых в разных местах и в разное время в некотором порядке участвует много исполнителей (как физических, так и юридических лиц), могут быть применены так называемые «сетевые методы». Всё, что входит в теорию и практику « сетевого планирования », проистекает из выявления рубежей, разделяющих различные этапы и фазы работы в целом, на которых объективно возможны однозначные оценки « выполнено — не выполнено », « достигнут ожидаемый результат — не достигнут » по отношению к каждому из фрагментов

работы и работе в целом. Если разделение работы в целом на фрагменты (этапы), разграниченные рубежами контроля по факту «выполнено — не выполнено», изобразить графически, то схема проекта будет представлять собой сеть. В ней рубежи контроля завершения этапов и начала следующих этапов предстанут как узлы, а этапы работы предстанут как линии, соединяющие узлы друг с другом.

Сетевые методы применяются для оптимизации проектов в смысле достижения минимума времени выполнения работы в целом. При этом продолжительность этапов работ между контрольными рубежами при представлении (отображении) планов работ в виде сетевых графиков задаётся на основе нормативной базы «технологического времени» ведения различных видов работ, порождаемой системой бухгалтерского учёта расходования ресурсов и хронометражём реальных технологических операций при сложившейся организации работ на предприятии, а также в ряде случаев — на основе интуитивных оценок.

Разработаны алгоритмы, позволяющие вычислить общую продолжительность выполнения проекта; выявить в проекте иерархию зависимости общей продолжительности проекта от возможности задержки выполнения каждого из этапов и т.п. Это всё рассматривается в специальной литературе¹.

Сетевые методы могут обслуживать алгоритм метода динамического программирования, поскольку в некоторых *иерархически многоуровневых моделях управляемых процессов* шаговые выигрыши в методе динамического программирования могут быть получены на основе сетевых методов.

¹ В СССР сетевые методы были в моде в 1960-е гг., когда к их использованию принуждали бюрократически. Но поскольку в СССР эпохи «застоя» и объективные, и субъективные факторы в жизни общества препятствовали оптимизации управления проектами и народным хозяйством в целом, то как только прошла на них мода, так они и забылись. А практические наработки, реализованные в программном продукте, были утрачены с переходом к ЭВМ новых поколений на основе принципа отсутствия программной совместимости с ЭВМ прежних поколений.

Вопреки этому управленческая культура наших дней требует знания сетевых методов и умения применять их к оптимизации управления проектами и работой предприятий.

3.6. Замкнутые системы

В самом общем смысле управление и отображение — всегда взаимная вложенность понятий, выражающих эти процессы, и самих объективных процессов, протекающих в Объективной реальности. Управление — информационно-алгоритмический процесс — является отображением: из объекта и среды, окружающей объект управления, в систему управления объектом — обратные связи; и из системы управления объектом в объект и среду — прямые связи. Обратные связи, по которым поступает информация о состоянии среды и положении объекта в ней, — внешние обратные связи; а по которым поступает информация о состоянии элементов объекта и системы управления им, — внутренние обратные связи. Аналогичным образом на внешние и внутренние подразделяются и прямые связи.

Объект, находящийся в среде, и система управления им, связанные друг с другом цепями прямых и обратных связей, далее будем называть **замкнутой системой** (далее это термин).

* * *

Это определение терминов прямые и обратные связи, «замкнутая система» содержат в себе некоторые умолчания, значимые в контексте ДОТУ. Вследствие наличия этих умолчаний в контексте ДОТУ оно является более общим, включающим в себя тот смысл, который не свойственен этим терминам в исторически сложившихся технических версиях теории управления.

«Замкнутая система управления, система управления, в которой управляющее воздействие формируется в функции отклонения значения управляемой величины от требуемого закона её изменения» (Большая советская энциклопедия, изд. 3, т. 9, стр. 325).

Соответственно определениям такого рода, когда говорят о прямых и обратных связях в замкнутой системе, то имеют ввиду только связи с объектом управления, но не со средой. При этом под прямой связью понимают управляющее воздействие, а под обратной — введение в систему управления информации о реакции объекта управления на управляющее воздействие. По существу в определениях термина «замкнутая система» такого рода речь идёт о том, что в замкнутых системах информация, на основе которой во

всякий момент времени вырабатывается управляющее воздействие, включает в себя и информацию об управляющем воздействии, выработанном некогда в прошлом. Иными словами, некоторые информационные потоки, проходящие через систему управления замкнуты в кольцевом контуре их обращения, отсюда и проистекает название термина «замкнутая система».

Однако есть связки «объект + система управления», в которых обратных связей в смысле обусловленности текущего управления управлением, выработанным в прошлом, нет. Такова программная схема управления (о ней речь пойдёт далее). А в схеме управления «предиктор-корректор» (о ней тоже речь пойдёт далее) некоторые из связей, если их относить к категории «обратных» в традиционном понимании этого термина, замыкаются не через прошлое, а через прогнозируемое будущее в том смысле, что текущее управление включает в себя прогноз поведения управляемого объекта, в который входит и информация о вариантах текущего управления.

При этом в исторически сложившихся технических версиях теории управления нет термина для обозначения связки «объект + система управления» в общем случае рассмотрения. Поэтому, излагая ДОТУ, мы оказываемся перед выбором:

- либо как-то называть эту связку (при этом само слово «связка» явно не подходит вследствие его употребительности в самых разных контекстах);
- либо придать в контексте ДОТУ расширительное толкование терминам «прямые» и «обратные связи», «замкнутая система».

В прошлых редакциях ДОТУ нашёл выражение расширительный подход, однако он не был пояснён, что у некоторой части читателей (особенно знакомых с какими-то техническими версиями теорий управления) вызывало вопросы.

В настоящей редакции мы сохраняем расширительный подход к толкованию упомянутых терминов, и потому в контексте ДОТУ следует принять определения прямых и обратных связей с подразделением их на внешние (уходящие в среду) и внутренние (локализованные в пределах объекта управления и системы управления) так, как они даны ранее.

Также полезно ввести понятие «мощность связи». В каждом конкретном случае оно может быть построено (определено по смыслу):

///. Достаточно общая теория управления

- для прямых связей — на основе соотнесения мощности управляющего воздействия на объект или среду, порождаемого системой управления, с собственными характеристиками объекта управления (смотря по обстоятельствам, так в случае управления движением в смысле теоретической механики это может быть соотнесение сил управляющего воздействия с массой, с моментами инерции, с характеристиками сил и моментов сопротивления движению);
- для обратных связей — на основе соотнесения мощности управляющего воздействия, порождаемого системой управления, с параметрами, характеризующими отклонение объекта от заданного режима и параметрами, характеризующими воздействие среды на объект, реакцией на которые является вырабатываемое системой управление.

Поэтому, чтобы не плодить лишних терминов и не делать специальных оговорок в отношении таких частных случаев управления, как программное управление (без обратных связей) и управление по схеме «предиктор-корректор» (в которой часть связей, которые в традиционном подходе можно назвать как бы обратными, поскольку они замыкаются через прогнозируемое будущее), то и в случае, если между объектом и системой управления есть хотя бы одна связь не нулевой «мощности» — прямая или обратная, — такую связку мы тоже будем называть «замкнутой системой».

И кроме того, при соотнесении процесса проектирования и создания связки «объект управления + система управления» с полной функцией управления все такого рода связки являются замкнутыми системами, поскольку без решения задачи о предсказуемости поведения они неосуществимы или неработоспособны.

* *
*

Примером замкнутой системы является — автомобиль с водителем. Автомобиль — объект управления. Водитель, ещё более точно, — его алгоритмика психики, — система управления. Обратные связи замкнуты через зрение, слух, осязание и вестибулярный аппарат водителя, а прямые — через его руки и ноги, воздействующие на исполнительные органы: руль, педали, рукоятку переключения передач, тумблеры и кнопки. Кроме того, иерархии

замкнутых контуров прямых и обратных связей имеются в системах и устройствах автомобиля и в самом человеке.

Самоуправляющийся объект, в котором не удаётся выделить систему управления им, также представляет собой замкнутую систему, поскольку в нём самом имеет место кольцевая замкнутость прямого и обратного отображений в некоторой иерархии контуров циркуляции информации. Примером такого рода самоуправляющихся объектов с нелокализуемой системой управления является сливной бачок унитаза с поплавковым регулятором уровня воды. Система управления не локализована в том смысле, что её невозможно отличить от самого объекта, как возможно отличить водителя от автомобиля или блок автопилота от самолёта в целом. Кроме того, и методом изъятия узлов в замкнутой системе с нелокализованной системой управления невозможно достичь ничего, кроме как привести её в аварийное или в принципе неработоспособное состояние; в замкнутых системах с локализованной системой управления изъятие системы управления не нарушает в принципе работоспособности объекта управления.

Система управления объектом (локализованная или нет — всё равно) в соответствии с вектором целей управления на основе информации о состоянии замкнутой системы и окружающей среды (т.е. на основе вектора состояния), согласно интерпретации в системе управления причинно-следственных обусловленностей, иными словами, «объективных законов» существования замкнутой системы в среде, формирует управляющий сигнал, т.е. закодированную информацию о том, каким должно быть управляющее воздействие, чтобы поведение объекта отвечало вектору целей, а вектор ошибки не выходил за допустимые пределы. Управляющий сигнал через прямые связи подаётся на исполнительные органы (и в окружающую среду при необходимости), что и обеспечивает управляющее воздействие на объект. По цепям обратных связей в систему управления в процессе управления подаётся информация о состоянии окружающей среды, объекта, исполнительных органов, самой системы управления.

То есть управление — это единая упорядоченная совокупность разнокачественных действий, осуществляемых элементами, образующими **замкнутую систему**, представляющую собой иерархию контуров циркуляции и преобразований информации в процессе осуществления концепции управления, образованную

частными концепциями управления (целевыми функциями) в их совокупности. Управление — целостная функция: целостная в том смысле, что изъятие из неё тех или иных этапов делает данное управление невозможным, т.е. концепцию неосуществимой, а цели недостижимыми.

3.7. Структурный и безструктурный способы управления

В процессе управления замкнутая система и её часть — система управления — образуют структуру, подчинённую вектору целей (обусловленную им) и несущую концепцию управления и составляющие её **целевые функции**. Качество управления обеспечивается при этом двумя факторами:

- **архитектурой структуры**, т.е. функциональной нагрузкой её элементов (включая каналы информационного обмена) и упорядоченностью (организацией, иерархией) элементов в структуре;
- характеристиками работоспособности, функциональной пригодностью самих элементов, входящих в структуру, для осуществления возлагаемых на них функций (своего рода «квалификационным» уровнем элементов).

Ошибки в построении структуры, вызывающие её общее несоответствие вектору целей и множеству допустимых векторов ошибки, могут свести практически на нет высокую функциональную пригодность элементов структуры; поэтому при функционально пригодных (хороших в этом смысле) элементах, образующих структуру, вектор ошибки управления тем не менее, будет вне допустимых пределов.

Если при этом структура создаётся до начала процесса управления, и её архитектура и элементная база не изменяются в его ходе, то характеристики вектора ошибки управления определяются прежде всего соответствием архитектуры структуры вектору целей и множеству допустимых векторов ошибки управления: это даёт основание к тому, чтобы такой способ управления назвать **структурным**.

При управлении структурным способом происходит адресное распространение функционально ориентированной информации по элементам структуры, неизменной в процессе управления. Примеры

структурного управления в технике: управление самолётом при помощи автопилота, представляющего собой структуру разнородных элементов; командный состав любой воинской части, административный состав любого завода, института и т.п. также представляют собой структуру.

Безструктурное управление возможно в суперсистемах, состоящих из множества аналогичных в некотором смысле друг другу элементов. Элемент суперсистемы, рассматриваемый сам по себе, может оказаться системой или также суперсистемой. Поэтому для краткости для указания на систему, объемлющую множество вложенных в неё элементов-систем, избран термин «суперсистема». Каждый из элементов суперсистемы обладает способностью запоминать проходящую через него информацию вероятностным образом и также вероятностным образом передавать информацию другим элементам, входящим в это множество; то есть во множестве могут протекать процессы прямого и обратного отображения. Поведение же элементов этого множества определяется их внутренним информационно-алгоритмическим состоянием. В совокупности это означает, что:

1. Все элементы самоуправяемы на основе информации их памяти.
2. Каждым из них можно управлять извне, поскольку они могут принимать информацию в память (по 1).
3. Они могут управлять другими элементами (по 1, 2), поскольку могут выдавать информацию из памяти другим элементам множества.

Циркулярное распространение информации (т.е. одна и та же информация проходит через множество элементов), подчинённое некоторым статистическим характеристикам и разного рода оценкам возможного течения событий, несёт в себе вероятностную предопределённость изменения информационного состояния памяти элементов множества. Вероятностно предопределённое изменение состояния памяти элементов ведёт к изменению статистических характеристик их самоуправления. Если распространение информации в этом множестве и его последствия обладают устойчивой предсказуемостью в статистическом смысле (то есть порождает предсказуемую статистику явлений), то возможно безструктурное управление этим множеством, а также и его

безструктурное самоуправление. В таком множестве элементов, обладающих различным информационным состоянием их памяти, подчинённым статистическим закономерностям, существует вероятностная предопределённость и вероятность того, что циркулярное безадресное прохождение в среде информационного модуля определённого содержания приведёт к тому, что элементы множества на основе самоуправления сложатся в одну или более структур, ориентированных на некий, соответствующий указанному информационному модулю вектор целей в течение вполне приемлемого интервала времени, а вектор ошибки в возникшем процессе управления не выйдет за допустимые пределы.

Другими словами: при безструктурном управлении множество более или менее аналогичных один другому элементов вероятно предопределённо порождает из себя замкнутые системы, отвечающие заданному вектору целей и множеству допустимых векторов ошибки.

Главное отличие безструктурного управления от структурного: структура формируется не директивно-адресно до начала процесса управления, а возникает управляемо и вероятно предопределённо в ходе процесса управления на основе преимущественно безадресного циркулярного распространения информации. Поэтому множество элементов, в котором протекает процесс безструктурного управления, само является **замкнутой системой**¹ иерархически упорядоченных контуров прямых и

¹ Не в том смысле, как термин «замкнутая система» понимается в современной физике, а в ранее определённом смысле достаточно общей теории управления.

Поясним разницу в понимании этого термина в физике и достаточно общей теории управления.

«Замкнутые системы» с точки зрения физики — это такие системы, которые не способны к обмену энергией с другими системами, и собственная энергия которых сохраняется не только качественно (как размерность), но и количественно.

Система является замкнутой в том и только в том случае, если поток энергии на входе и выходе системы равен нулю. Однако такая ситуация является лишь частным случаем. В общем случае поток энергии на входе и выходе системы не равен нулю. Замкнутые системы являются частным случаем открытых систем. Система является открытой тогда и только тогда, когда она обменивается потоками энергии с окружающей её средой.

обратных связей, архитектура которой меняется в ходе процесса управления. Также это множество элементов является средой, порождающей из себя структуры в процессе её самоуправления.

Безструктурное управление в его существе — управление статистическими характеристиками множественных (массовых) явлений на основе господствующих над множеством элементов вероятностных предопределённостей хранения, распространения и переработки информации и их оценок на основе чувства меры и статистических моделей. Совместное управление структурным и безструктурным способом мы рассмотрим далее.

Яркий пример безструктурного управления — автобус без кондуктора с кассами. Цель управления: распространение билетов, взимание платы за проезд, оповещение об остановках. Всё это ложится на плечи пассажиров, поскольку в большинстве случаев трансляция в автобусах не работает, кроме того, водителю просто не следует отвлекаться от управления машиной: продавать билеты и объявлять остановки — помеха его работе. Концепция управления включает в себя: приём денег, их размен, выдачу сдачи, вручение билетов, контроль за тем, чтобы не было безбилетников «зайцев», и консультации пассажиров о том, где им надо выйти. Она же — обязанности кондуктора; их исполняет вся совокупность пассажиров автобуса, на основе информации их памяти. Этот пример показывает, что одна и та же цель управления может быть осуществлена структурным (кондуктор, хоть и один, но всё же структура) и безструктурным способом. Здесь же виден и субъективизм в оценках качества управления, достигаемых при каждом из способов. Если вы хотите, чтобы максимальный процент пассажиров ехал с билетами и никто не ошибся в остановке, то кондуктор лучше. Если вас интересует доход с автохозяйства, то в случае, когда экономия на зарплате сокращённых кондукторов компенсирует убытки, возникшие из-за дополнительных «зайцев» и расширения штата контролеров, — лучше ездить с кассами без кондуктора на принципе самообслуживания пассажиров.

Т.е. реально «замкнутая система» в таком её определении — абстракция теоретической физики, позволяющая *приближённо* описать течение реальных процессов в природе со множеством оговорок, поскольку в природе реально все системы — «открытые».

Если же вы смотрите на всю систему общественного городского транспорта с точки зрения хозяина¹ государства-суперконцерна, то печатать и распространять билеты — **вредная растрата** какой-то части общественного фонда рабочего времени и природных ресурсов, поскольку отпечатанный и тут же выброшенный билет не удовлетворяет ни чьих личных потребностей ни в пище, ни в одежде, ни в жилье, ни в Знании — ни в чём, чего так не хватает людям, но зато при их производстве и распространении изводится рабочее время, лес, энергия, замусоривается среда обитания.

3.8. Устойчивость управления

Область изменения параметров среды (в том числе и частотный диапазон воздействий) и замкнутой системы, в которой замкнутая система (далее для краткости — объект²) устойчива в смысле предсказуемости поведения, — область потенциально устойчивого управления. Выход из неё ведёт к потере управления по непредсказуемости поведения. Примером такого рода является гибель Героя Советского Союза лётчика-испытателя Г.Я.Бахчиванджи на первом советском реактивном перехватчике БИ-1 в 1943 г. в результате изменения аэродинамических характеристик самолёта в полёте на большой скорости, которое не выявили своевременно при испытаниях в аэродинамических трубах в ходе проектирования машины.

Величина области потенциально устойчивого управления определяется не только характеристиками самого объекта и окружающей среды, но и характеристиками системы управления им (субъективный фактор предсказуемости), что в ряде случаев позволяет обеспечить устойчивость течения процессов, **объективно неустойчивых** без управления, и (или) вызвать потерю устойчивости течения **объективно устойчивых** самих по себе процессов. В последнем случае объективная устойчивость и неустойчивость понимается в обычном смысле убывания отклонения возмущенного

¹ В этом качестве может пребывать только концептуально властный народ.

² Далее, где различие между «объектом» и «замкнутой системой» существенно, это оговаривается особо.

движения с течением времени после снятия действия возмущающего фактора.

Область потенциально устойчивого управления определяется в зависимости от привлекаемых к рассмотрению параметров. Так, если из рассмотрения исключить прочность корпуса, то область потенциально устойчивого управления подводной лодки — весь диапазон глубин океана. Но привлечение к рассмотрению характеристик прочности, ограничивает её глубинами нескольких сотен метров.

Внутри области потенциально устойчивого управления лежит область устойчивого (в обычном смысле) управления, ограниченная множеством допустимых векторов ошибки управления, — область допустимого управления.

Если формально пользоваться правилом трансформации вектора ошибки управления в оценку качества управления, то вследствие многомерности пространства параметров, в котором находится вектор, одному значению оценки качества управления могут соответствовать вектора ошибки как принадлежащие их допустимому множеству, так и находящиеся вне его. Поэтому внутри области потенциально устойчивого и допустимого управления можно выделить область, в которой использование принятого правила оценки качества управления не приводит к выходу за пределы области допустимого управления. Это область безусловно качественного управления.

Пример, иллюстрирующий соотношение границ областей. В прямоугольное отверстие на плоскости необходимо ввести манипулятор. Область потенциально устойчивого управления — часть пространства, в котором находится поверхность с отверстием в пределах досягаемости манипулятора. Зона допустимого управления — само прямоугольное отверстие. Вектор целей — радиус-вектор центра отверстия в избранной системе координат. Если оценка качества управления — расстояние от центра отверстия до внешней поверхности «руки» манипулятора, то зона безусловно качественного управления — круг, вписанный в прямоугольник. Область — кольцо между вписанным и описанным кругами — зона, где при одной и той же формальной оценке качества, управление может быть допустимым и недопустимым. Полное совмещение зон безусловно качественного и допустимого управления требует построения иного правила

преобразования векторов ошибки в оценку качества управления. Поэтому, если обеспечивается устойчивое, безусловно качественное управление, то потеря управления в результате возмущающих воздействий — это последовательный переход из зоны безусловно качественного управления в зону допустимого управления и из неё в зону потенциально устойчивого управления и выход из неё.

Вектор ошибки управления возникает в результате двух причин:

- во-первых, сама **устойчиво функционирующая** замкнутая система представляет собой колебательную систему, поэтому даже в условиях заведомого отсутствия внешних возмущений она совершает колебания относительно вектора целей (вопрос только в том, позволяет ли постановка задачи управления пренебречь этими колебаниями, либо же нет);
- во-вторых, на замкнутую систему действуют внешние возмущения из окружающей среды, а в ней самой могут происходить какие-то внутренние изменения¹.

Есть понятие «запас устойчивости замкнутой системы», это — собственная характеристика замкнутой системы, построенная на основе какой-либо (их может быть несколько) меры возмущающего воздействия, превышение которой ведёт к выходу вектора ошибки управления за допустимые пределы или к гибели системы.

3.9. Схемы управления

Все замкнутые системы при структурном и безструктурном управлении (и самоуправлении) строятся на основе одной из следующих схем управления² и (или) их сочетании в объемлющей

¹ Например самолёт расходует топливо в полёте, в результате чего алгоритмика управления им, применяемая при полных баках, будет ошибочной, если её применить при управлении, когда на борту останется минимальный запас топлива. Этот эффект становится ещё более ярко выраженным, если самолёт в полёте сбрасывает груз (большой по отношению к его максимальной взлётной массе) — это касается бомбардировщиков, ракетноносцев, танкеров-заправщиков, пожарных.

² Нами используются термины типа «схема управления», а не типа «принцип управления», употребительные в технических вариациях теории управления, потому, что подразумевается схема архитектуры структуры, осуществляющей процесс управления. А одни и те же «принципы управления» могут быть реализованы на основе различных схем управления.

замкнутой системе. Разные схемы (не способы) управления обеспечивают для одних и тех же объектов в одних и тех же условиях различную гибкость реагирования на возмущающие воздействия и различный максимально достижимый уровень качества управления. Будучи реализованы на одних и тех же объектах, они обеспечивают им разные запасы устойчивости управления. Схемы управления отличаются одна от другой распределением по компонентам замкнутой системы полной функции управления.

Структура, реализующая схему управления, может быть полностью размещена на объекте, либо какие-то её элементы могут быть размещены вне управляемого объекта по разным причинам. Частным случаем такого варианта является дистанционное управление, когда на объекте размещены преимущественно исполнительные элементы структуры, которые не жалко потерять или которые заведомо невозможно сохранить. Последнее часто имеет место по отношению к команде **политиков**, изображающих реальную власть, а также при употреблении **роботов** в опасной обстановке (хотя в толпо-“элитарном” обществе политики редко не представляют собой роботов — биороботов).

ПРОГРАММНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Внешние обратные связи после включения схемы в процесс управления в замкнутой системе отсутствуют: текущая информация о состоянии внешней среды и положении объекта в ней в системе управления не используется.

Управляющий сигнал является функцией времени и, возможно, информации, поступающей по каналам внутренних обратных связей. Учёт влияния на поведение объекта всех возмущающих воздействий производится на стадии проектирования и создания объекта и (или) системы управления им и программы управления. Уровень максимально возможного качества управления является функцией соответствия программы управления **реальным** условиям её реализации, поскольку замкнутая система не реагирует на реальное воздействие внешней среды. Гибкость поведения отсутствует.

ПРОГРАММНО-АДАПТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Внешние обратные связи в системе есть. Управляющий сигнал является функцией реальных параметров внешней среды и замкнутой

системы, информация о которых поступает по цепям внешних и внутренних обратных связей. Но в то же время управляющий сигнал является и однозначной функцией программы (закона управления) в том смысле, что одинаковой информации, поступающей по цепям обратных связей, всегда соответствует один и тот же управляющий сигнал. Эту тождественность реакции «вход — выход» можно понимать и в смысле соответствия статистических характеристик управляющего сигнала информации, поступающей по цепям обратных связей. Реакция системы на возмущение до некоторой степени гибкая в том смысле, что управляющий сигнал и реакция замкнутой системы на возмущения — функция этих возмущений.

Программно адаптивная схема может реализовывать разные принципы управления. Отметим два наиболее часто встречающихся: управление по возмущению, и управление по отклонению. В первом случае система управления вырабатывает управляющий сигнал на основе измерения в процессе управления возмущающего непосредственно воздействия. Во втором случае система управления вырабатывает управляющий сигнал на основе измерения контрольных параметров и оценки их отклонений от значений, характеризующих идеальный режим управления. При необходимости оба принципа могут сочетаться в одной и той же системе управления.

Предположим, что мы проектируем систему автоматического управления температурным режимом в помещении. Мы можем построить её так, что обогреватели будут включаться в результате регистрации системой падения температуры в помещении ниже заданного значения. Это будет реализацией принципа управления по отклонению. Но мы можем построить систему такого назначения и иначе. Поскольку температура в помещении обычно падает после того, снизится среднесуточная температура наружного воздуха, остынут стены помещения и в него попадёт холодный наружный воздух, то мы имеем возможность регистрировать температуру наружного воздуха, вычислять среднесуточную температуру, и, не дожидаясь того момента, когда стены остынут и начнётся снижение температуры в помещении, давать команду на включение обогревателя в каком-то режиме немедленно в случае снижения среднесуточной температуры до заданного порогового значения. Кроме того, режим функционирования обогревателя может быть функцией разницы среднесуточной наружной температуры и

текущего значения температуры в помещении. В последнем варианте в программно-адаптивной схеме управления будут сочетаться оба принципа управления — по возмущению и по отклонению.

Если нет возможности измерять контрольный параметр непосредственно **в процессе управления** (то есть в отношении него разорваны внешние и внутренние обратные связи), то в таком случае вместо не поддающегося непосредственному измерению значения контрольного параметра может быть использована его косвенная оценка на основе его производных, интегральных и иным образом информационно с ним связанных параметров, которые измеряются непосредственно. Однако в этом случае программно-адаптивное управление имеет свойство неограниченно накапливать с течением времени ошибку разогласования по контрольному параметру. Причина неограниченного накопления ошибки управления по контрольному параметру — накопление ошибок измерения и преобразования измеренных величин в процессе косвенной оценки необходимой характеристики.

Примерами такого рода ошибок полна летопись морских катастроф, когда навигаторы, не видя берега в течение многих недель, из-за плохой погоды не видя звезд, вынуждены были определять место корабля по счислению (на основе расчётов), и из-за ошибок в измерении скорости хода, ошибок в оценке влияния ветра и течений, неточности хода корабельных хронометров (часов) и ошибочного показания компасов теряли точные координаты (место) и гибли на камнях, которые по их расчётам должны были находиться за много миль от них. Таков же механизм накопления ошибок инерциальными навигационными системами, употребляемыми в ракетно-космической технике, на подводных лодках и системах оружия, в которых текущие координаты объекта определяются на основе ввода исходных координат, измерения ускорений и их двукратного интегрирования.

Качество управления при употреблении программной схемы ниже в сопоставлении с программно-адаптивной при одинаковой алгоритмике моделирования поведения объекта, положенной в основу формирования управляющего сигнала. Но и возможное качество управления при программно-адаптивной схеме может оказаться ниже минимально необходимого уровня в сложившихся условиях.

Допустим, что в какой-то момент времени вектор ошибки управления равен нулю. Но в какой-то момент времени, даже в тот же самый, замкнутая система будет подвергаться ненулевому возмущающему воздействию. Если бы в состав замкнутой системы входила идеальная система управления, то она формировала бы управляющий сигнал так, что управляющее воздействие в каждый момент времени в точности компенсировало бы возмущающее воздействие, вследствие чего вектор ошибки управления сохранял бы своё нулевое значение неограниченно долгое время.

Но в большинстве случаев возмущающее воздействие прямому измерению не поддаётся. Но даже если что-то и возможно измерить, то существует порог чувствительности средств измерения величин всех факторов, на основе информации о которых формируется управляющий сигнал. Информация при передаче искажается в некоторых пределах в самой системе. Системе управления требуется время на формирование и передачу управляющего сигнала. Средства управления также обладают ограниченным быстродействием. Сам объект управления обладает характеристиками инерции, и ему необходимо время, чтобы отреагировать на возмущающее воздействие, в результате чего возмущенное движение объекта также успевает набрать инерцию и требуется более мощное управляющее воздействие, чтобы вернуть объект к исходному режиму; но объекту необходимо время и для реакции на управляющее воздействие. По этим причинам управляющее воздействие, соответствующее в некоторой мере вызвавшему его возмущающему воздействию, в программно-адаптивной схеме управления неизбежно запаздывает. Даже если мощность средств управления достаточна, чтобы полностью компенсировать возмущающее воздействие, она не может быть полностью использована вследствие того, что всегда имеет место фазовый сдвиг между возмущающим воздействием и компенсирующим его управляющим. По этой причине объект всегда находится под возмущающим воздействием факторов, реально учитываемых системой управления, не говоря уж о воздействии не учитываемых факторов: неопознанных, признанных мало влияющими, оказавшихся ниже порогов чувствительности средств измерения и т.п. Соответственно замкнутая система — колебательная система, преобразующая возмущающее воздействие и управляющее

воздействие в вектор ошибки управления, изменения которого в устойчивом процессе управления носят колебательный характер.

Потребность уменьшить вектор ошибки управления приводит к схеме **«предиктор-корректор»** — предуказатель-поправщик, предсказатель-поправщик. Смысл слова «предуказатель» объемлет смысл слова «предсказатель», но на Западе и в отечественной научной традиции уже принят термин «предиктор-корректор», однако не в общем управленческом смысле, а в ограниченном: в технике и вычислительной математике¹. Поэтому мы, оговорив по-русски особенности нашего понимания — «предуказатель-поправщик», а не «предсказатель-поправщик» — сохраняем уже прижившееся на Западе термин «предиктор-корректор», однако расширив область его применения введением в контекст достаточно **общей теории управления**.

УПРАВЛЕНИЕ ПО СХЕМЕ ПРЕДИКТОР-КОРРЕКТОР

Оно строится на основе прогнозирования в *самом процессе управления* поведения замкнутой системы, исходя из информации о текущем и прошлых состояниях замкнутой системы и воздействии на неё окружающей среды. **Прогнозная информация** подаётся на вход программно-адаптивного модуля системы управления. Вследствие этого система управления реагирует не только на уже свершившиеся отклонения замкнутой системы от идеального режима, но и на те, которые только имеют тенденцию к осуществлению (в случае, если прогнозирование достаточно точное). Если программно-адаптивное управление замыкает прямые и обратные связи через **уже свершившееся прошлое**, то в схеме *предиктор*-корректор некоторая часть прямых и обратных связей замыкается через *прогнозируемое будущее*. Информация о свершившемся прошлом и о настоящем в схеме предиктор-корректор, кроме прогнозирования и выработки

¹ Термин «предиктор-корректор» — название одного из методов вычислительной математики. В нём последовательными приближениями находится решение задачи. При этом алгоритм метода представляет собой цикл, в котором в последовательности друг за другом выполняются две операции: первая — прогноз решения и вторая — проверка прогноза на удовлетворение требованиям к точности решения задачи. Алгоритм завершается в случае, когда прогноз удовлетворяет требованиям к точности решения задачи.

управляющего сигнала, также используется как основа для минимизации (периодического обнуления) в процессе управления составляющей вектора ошибки, обусловленной накоплением с течением времени ошибок прогнозирования.

При сопоставлении программно-адаптивной схемы и предиктор-корректора на основе *вектора состояния, используемого программно-адаптивной схемой*, одному и тому же вектору состояния в схеме предиктор-корректор будут соответствовать разные управляющие сигналы, поскольку в основе прогноза предиктор-корректора лежит вектор состояния большей размерности, чем в программно-адаптивной схеме. На основе информации, выходящей за пределы тождественной части векторов состояния, используемых в обеих схемах, предиктор-корректор будет получать разные прогнозы, что и выразится в несовпадении управляющих сигналов, вырабатываемых в программно-адаптивных модулях обеих схем управления. То есть предиктор-корректор «умнее» и обеспечивает более гибкое, нешаблонное управление по сравнению с предыдущими схемами.

При условии достаточно высокой точности прогноза схема **предиктор-корректор** обеспечивает наиболее высокое качество управления за счёт того, что в ряде случаев сводит до нуля (при необходимости — до отрицательных величин: это — упреждающее управление) **фазовый сдвиг** между возмущающим воздействием и управляющим воздействием, обеспечивающим компенсацию возмущения. Это позволяет употребить ресурсы замкнутой системы на повышение запаса устойчивости управления и **производительности замкнутой системы в отношении вектора целей управления**. При других схемах управления эти резервы не могут быть использованы или расходуются на компенсацию той составляющей отклонений от идеального режима, которая обусловлена фазовым сдвигом управляющего воздействия относительно возмущающего по сравнению с теоретическим случаем отсутствия фазового сдвига между возмущением и управляющим воздействием.

3.10. Полная функция управления, интеллект (индивидуальный и соборный)

Разные схемы управления обладают разными возможностями к восприятию (к поддержке) содержательно разных концепций управления и составляющих их целевых функций управления. Поэтому даже когда в основу управления закладывается один и тот же вектор целей, то концепция управления и схема управления взаимно обуславливают друг друга.

Концепция управления является этапом **полной функции** управления. Полная функция управления (как и концепция управления) — иерархически упорядоченная последовательность разнокачественных действий, включающая в себя:

1. Опознавание факторов среды (объективных явлений), с которыми сталкивается интеллект, во всём многообразии процессов Мироздания.
2. Формирование стереотипа (навыка) распознавания фактора на будущее.
3. Формирование вектора целей управления в отношении данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей своего поведения (самоуправления) на основе **решения задачи об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости его поведения в среде с учётом этого фактора.**
4. Формирование концепции управления и частных целевых функций управления, составляющих в совокупности концепцию, на основе **решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения в среде** (предсказуемости в той мере, какой требует управление с заданным уровнем качества).
5. Организация и реорганизация целесообразных управляющих структур, несущих целевые функции управления.
6. Контроль (наблюдение) за деятельностью структур в процессе управления, осуществляемого ими и координация взаимодействия разных структур.
7. Ликвидация существующих структур в случае ненадобности или поддержание их в работоспособном состоянии до следующего использования.

Пункты «1» и «7» всегда присутствуют. Промежуточные между ними можно в той или иной степени объединить или разбить ещё более детально.

Полная функция управления может осуществляться только в **интеллектуальной схеме управления**, которая предполагает **творчество** системы управления как минимум в следующих областях: выявление факторов среды, вызывающих потребность в управлении; формирование векторов целей; формирование новых концепций управления; совершенствование методологии и навыков прогноза при решении вопроса об устойчивости в смысле предсказуемости при постановке задачи управления и (или) в процессе управления по схеме предиктор-корректор.

* * *

Исторически так сложилось, что обыденное сознание утратило видение смыслового различия слов «разум», «ум», «разсудок», «соображение», поэтому мы здесь пользуемся нерусским словом «интеллект», понимая под ним самоизменяющийся, самонастраивающийся алгоритм выбора, преобразования информации, в результате действия которого возникают информационные модули, ранее данному субъекту не известные и в готовом виде в него извне не поступавшие.

Всякий алгоритм — некая частная мера, по которой протекают информационные потоки; поэтому интеллект — процесс расширения некой частной меры.

Что такое и в чём суть **объективного явления**, называемого «интеллект», — дело довольно неясное, особенно для сознания, опирающегося на мировоззрение, не признающее информацию вне человеческого общества объективной категорией; или полагающего, что человек — единственное существо, обладающее интеллектом, или что интеллект всегда локализуется по принципу «один интеллект — одно существо» и не может локализоваться по принципу «один интеллект — множество (также и разнородных) носителей его разных фрагментов, в том числе и таких носителей, что собственным интеллектом они не обладают».

Но, если говорить об управлении достаточно широко, то интеллектуальный фактор всегда присутствует при управлении и

самоуправлении по полной функции, вне зависимости от того, насколько и как человек представляет себе интеллект вообще и его различные способы естественного существования и реализации в искусственных технических порождениях самих людей.

Во многих замкнутых системах интеллект действует и в ходе осуществления концепции управления: в случае утраты или паралича интеллекта в таких системах происходит потеря качества управления в большей или меньшей степени, вплоть до полного срыва концепции управления. Именно это и произошло с партаппаратом КПСС: паралич интеллекта верноподданностью и догматами, оторванными в психике членов партии от чувственного восприятия ими жизни. Ранее по тем же причинам погиб царизм; по этим же причинам погибнет и «демократия» по-западному.

Необходимость повышения качества управления в технике вызвала к жизни множество научно-технических разработок по теме «искусственный интеллект». Противоборство различных социальных групп в истории породило множество методов сдерживания, блокирования, нарушения, «осёдлывания» чужой интеллектуальной деятельности и множество методов стимуляции, псевдостимуляции и оттачивания культуры собственной интеллектуальной деятельности. Указанные в этом абзаце два аспекта деятельности человеческого общества по проблеме интеллекта тесно связаны с ответом на вопрос: интеллект — общеприродное явление и человеческий интеллект — один из многих, а искусственный интеллект — действительный интеллект, но достаточно часто — протез собственного интеллекта человека, не желающего и не умеющего пользоваться своим собственным? либо же человеческий интеллект уникален, а «искусственный интеллект» — его порождение, имеющее с человеческим только общее название, но внутренне сущностно качественно отличное от него?

Чтобы получить один из возможных ответов на этот вопрос, умозрительно построим некий информационно-алгоритмический процесс, основанный на заведомо безынтеллектуальных элементах и на жёстких алгоритмах (правилах действий), не требующих участия интеллекта.

В природе всё подчинено иерархии вероятностных предопределённостей, выражающихся в наблюдаемой статистике явлений. Поэтому моделирование многих процессов, протекающих в

природе и обществе требует моделирования вероятностных предопределённостей, для чего употребляются разного рода статистические модели, которые могут включать в себя генераторы случайных чисел — аналогов жизненных случайностей в моделях.

Один из наиболее известных генераторов случайностей (однозначных непредсказуемостей, по крайней мере для большинства) — игра в рулетку. Рулетка в её примитивном виде представляет собой «блюдечко», внутри которого вдоль бортика лежит кольцевой желобок с ячейками, в которых записаны числа. В центре «блюдечка» вертикальная ось, на которую насажена крестовина. Крестовине придают вращение, и в «блюдечко» бросают шарик. Лопasti крестовины гоняют шарик по «блюдечку» (донышко которого в некоторых конструкциях рулетки также вращается) до тех пор, пока кинетическая энергия крестовины и шарика не будет рассеяна. После этого шарик попадает в одну из ячеек и останавливается в ней. В зависимости от выпавшего числа и ставок, сделанных игроками перед бросанием в «блюдечко» шарика, крупье-банкир — вращающий рулетку — перераспределяет между своим «банком» и игроками выигрыши и проигрыши. Шарик не имеет механически неизменной кинематической связи с крестовиной и «блюдечком», и при правильной круглой форме «блюдечка», его горизонтальном положении, отсутствии скрытых тормозов и т.п., это является защитой интересов игроков от мошенничеств с торможением крестовины на числах, гарантирующих выигрыш кого-либо из игроков или крупье. Правила же игры таковы, что вероятностно предопределяют выигрыш владельцев казино.

* * *

Игру в рулетку относительно недавно (1980-е гг.¹) массово показывали в фильме “Блеф”, где А.Челентано «сорвал банк», хлопая дверью после беседы на яхте, поставив на «зеро» — ноль. Телешоу «интеллектуальное казино» “Что? Где? Когда?” и “Поле чудес” имеют упрощённые варианты «рулетки» без шарика, где крестовина выродилась в волчок со стрелкой-указателем.

¹ После этого его неоднократно показывали по телевидению.

Телешоу этого типа — отвлечение интеллектуальной мощи массы людей на ерунду, необходимое хозяевам закулисных спонсоров подобных программ для того, чтобы облапошить народ, пока он взирает на телешоу¹.

Разрядка страстей и эмоциональная отдушина есть, но понимание происходящего от КВНа к КВНу не растёт, хотя интеллект и команд, и сценаристов работает вовсю... однако не на разрешение проблем жизни общества; а коэффициент общественно полезной интеллектуальной деятельности при этом близок к нулю. Это и требуется над-“элитарному” предиктору

* *
*

Разсмотрим ситуацию: два игрока по имени «Среда» (окружающая) и «Система» (замкнутая) крутят «рулетку» под наблюдением «Судьи», контролирующего общий ход игры. Рулетка обладает особенностью: при многократном вращении она выбрасывает случайные числа, подчинённые закону распределения такому, что на числовой оси по мере выпадения новых чисел появляется область сгущения, в которой выпавших чисел больше, чем вне её.

«Среда» начинает игру и крутит рулетку два раза. Первое из выпавших у неё чисел является кодом, по которому «Судья» определяет максимальное время, в течение которого «Система» должна сделать ответный ход. Роль в игре второго числа, выпадающего у «Среды» в каждом её ходе, видна из действий «Системы» в процессе осуществления ею своего хода.

В своём ходе «Система», чтобы не проиграть, должна противопоставить второму числу, выпавшему у «Среды», большее или равное ему число. При этом «Система» вращает “рулетку” в

¹ То же касается и телесериалов из мыльных пузырей: маразм крепчает в “Санта-Барбаре” (“Санта-Барбара” — сериал, закупленный в США, который был показан в России в начале 1990-х гг.). Но кроме того, эмоциональный строй субъектов, сопереживающих героям сериалов, формируется этими сериалами, а не событиями реальной жизни их самих. Вследствие этого искажается эмоционально-смысловой строй психики невольников сериалов, а их интеллект неизбежно утрачивает какую-то долю своей работоспособности в разрешении их реальных проблем.

течение времени, которое отведено ей «Судьёй» в соответствии с первым числом, выпавшим у «Среды» в её ходе. «Система» в праве запускать рулетку несколько раз, если у неё есть на это время.

Кроме того, у «Системы» есть лотерейный барабан, в котором находятся шарики с записанными на них числами, выпадавшими в прошлых вращениях рулетки «Системой». Лотерейный барабан таким образом накапливает в себе весь прошлый опыт взаимодействия «Среды» и «Системы» в ходе игры. И пока время, отведённое для хода «Системы», не истекло, «Система» крутит и лотерейный барабан.

И к моменту истечения времени, отведённого на совершение её хода, «Система» имеет два числа¹:

- максимальное число из множества выпавших в рулетке;
- максимальное число из множества выпавших при работе лотерейного барабана.

Оба числа записываются на чистых шариках и они опускаются в лотерейный барабан для розыгрыша в последующих ходах. После этого «Система» подбрасывает монетку и по её падению выбирает одно из двух её чисел: рулеточное или лотерейного барабана; это число — ответ «Системы» на ход «Среды», и игра продолжается — «Среда» делает новый ход.

При такого рода правилах игры, если игра не проиграна или проигрыш на этой стадии исключён построением правил, то в результате одного акта игры «Судье» предьявляется второе число «Среды» и ответное число «Системы». По числу, предьявленному «Средой», «Судья» даёт ей карточку, на которой записана формулировка некоего вопроса. По разности чисел, выпавших у «Среды» и «Системы», «Судья» даёт «Системе» карточку, на которой записан ответ на вопрос. Правильность либо ошибочность, а также и обширность ответа определяется разностью чисел «Среды» и «Системы»: знаком и абсолютной величиной разности.

¹ Случай, когда время, отведённое для хода «Системы», оказалось меньше, чем необходимое для срабатывания рулетки и лотерейного барабана, для определённости будем считать исключённым: т.е. минимальное время, отводимое на ход «Системы» гарантирует хотя бы однократное срабатывание рулетки и лотерейного барабана.

Когда скапливается стопка карточек-вопросов и карточек-ответов, «Среда» и «Система» выходят к зрительному залу на сцену и обещают сыграть сценку «экзамен». «Среда» представляется профессором, а «Система» — школяром.

«Школяр» в глазах заведомо интеллектуального зрителя выглядит развивающимся интеллектом от вопроса к вопросу, поскольку по мере накопления лотерейным барабаном шариков, проигрыш «Системой» в рулетку всё более вероятно может быть компенсирован выигрышем, извлечённым ею из лотерейного барабана. Соответственно в паре карточек «вопрос — ответ» становится всё больше правильных и глубоких ответов. Зрителю лотерейный барабан и прочая закулисная механика не видны, но обладая интеллектом и какими-то знаниями, он может оценить и вопросы, и ответы и судить об интеллекте «Школяра-Системы».

Бросание монетки в этом примере — фактор, отмеченный половицей: «И на старуху бывает поруха», когда вместо известного правильного решения принимается ошибочное по не выясненным причинам.

«Интеллектуальность» «Школяра-Системы» можно повысить в глазах зрителя, поместив в лотерейный барабан некий начальный «капитал» — множество шариков с какими-то числами, гарантирующими невозможность катастрофического проигрыша на первых ходах игры; можно изъять из игры подбрасывание монетки, предопределив выбор наибольшего из чисел «Системы»; можно увеличить быстроедействие рулетки и барабана, чтобы за отведённое ходом «Среды» время «Система» могла бы извлечь из них большее количество чисел.

Так «Школяр-Система» выглядит интеллектуалом, пока не заглянешь за кулисы. Это **одна** из возможных моделей, которая при взгляде извне на её входные и выходные информационные потоки выглядит интеллектом. Не исключено, что явление, получившее название «интеллект», видно иному интеллекту всегда только извне по отношению к структурам, несущим интеллект, обладающим интеллектом.

Этот пример интересен тем, что видимость интеллекта производится *совокупностью* организованных в преемственности приёма и передачи информации элементов, каждый из которых

интеллектом заведомо не обладает. По существу всего два заведомо интеллектуальных субъекта: “Создатель игры” и “зрители”.

В Мироздании аналогами участников игры будут: рулетка — вероятностные предопределённости, которым подчинены природные процессы; выпадающие в рулетке числа — частные меры, коды объективной информации; соответствие вопроса и ответа на карточках — частный случай общего свойства отображения информации из одного фрагмента Вселенной в другой и обратно во внешнюю среду из него, протекающего в общей для них мере, общевселенской иерархически многоуровневой системе кодирования информации.

В отличие от казино Монте-Карло и Лас-Вегаса в таких «рулетках-интеллектах» разыгрываются колоссальные объёмы информации, несомой общеприродным, иерархически многоуровневым кодом — **мерой**, подчиняющей вероятностным предопределённостям соответствие прямого и обратного отображений. Соответственно «Судья» — многомерная вероятностная матрица возможных состояний материи — **мера**, что аллегорически выражено как **веса** Фемиды (тоже мера).

Барабан лотерейной памяти — структура, фиксирующая в себе более или менее полно и точно информацию на определённом иерархическом уровне организации Мироздания. Начальный капитал — информация, накопленная ею на предшествующих этапах эволюции.

Зрительный зал — *сознание, за спиной которого, т.е. в подсознании*¹, стоит точно такой же «барабан памяти» и есть свой

¹ Психика человека обладает определённой структурой. Ставшая общедоступной в последние годы всевозможная оккультная литература своими разсуждениями о «ментале», «астрале», «каузальности» и т.п. повергает в недоумение всякого, кто не идёт по пути освоения оккультных психологических практик, вследствие чего для них такие слова как «каузальное тело», «ментал», «астрал» — пустые слова, с которыми не может быть связано никаких их собственных переживаний. Поэтому разсуждения на темы психической деятельности и произвольном управлении ею с употреблением такого рода терминологии большинству читателей — даже заинтересованных — ничего не дают.

Хотя многие продвинутые оккультисты считают таких людей отсталыми в их развитии (грубая форма оценки со стороны демонизма) либо естественным порядком пребывающими в духовном младенчестве

(это снисходительная оценка со стороны демонизма), но дело объективно обстоит иначе:

подавляющее большинство тех, кто продвинулся по пути освоения всевозможных психологических практик разнородного оккультизма, если смотреть на факты их реальной жизни, можно охарактеризовать словами: **“Они осознанно чувствуют больше, чем в состоянии осмыслить безопасным для себя и окружающих образом”**. Именно вследствие такого соотношения разнородной чувственности, достигающей уровня сознания, и способности к осмыслению — их жизнь полна больших и малых бед и неприятностей, которые возникают в их жизни внезапно непредсказуемо и сопутствуют их самоудовлетворённости успехами в освоении разнородных духовных практик. Между тем, «Бог не есть бог неустройства, но мира: так бывает во всех церквях у святых» (апостол Павел, 1-е послание Коринфянам, 14:33), — в этом утверждении Павел не ошибся.

Бедственность жизни и жизненная неудовлетворённость многих пошедших по пути освоения разнородных психологических практик, даёт основание к тому, чтобы сделать вывод, что все без исключения разговоры и письменные трактаты об «астрале», «ментале», «каузальности», «разширении сознания», «правостороннем» и «левостороннем» состояниях сознания, «точке сборки» и тому подобном, свойственным традициям разнородного оккультизма в их публичных выступлениях, уведят увлечённых ими от осознания чего-то иного — более жизненно важного.

Соответственно желанию быть понятыми и не увязнуть в пустых для подавляющего большинства людей разсуждениях о «ментале» и т.п., чтобы не утратить то жизненно важное, от чего уведят разсуждения разнородных оккультистов, — во всех работах, касающихся вопросов психической деятельности индивида и общества ВП СССР ограничивается рассмотрением двухкомпонентной структуры психики личности: уровень сознания и бессознательные уровни психики, так или иначе взаимодействующие как с уровнем сознания, так и друг с другом. В тексте “Мёртвой воды” бессознательные уровни психики в их совокупности именуется «подсознанием».

Граница между уровнем сознания и разнофункциональными бессознательными уровнями психики подвижна и определяется настроением и энергетикой человека. В зависимости от того, насколько человек в состоянии по своему произволу, т.е. осознанно управлять своим настроением и энергетикой, — настолько ему подвластно перемещение границ своего сознания в пределах Мироздания. Воля человека всегда действует с уровня сознания и осознаваемо целесообразна.

Что касается разграничения двух (или нескольких) личностей по бессознательным уровням психики, то граница, в пределах которой локализована определённая личность, оказывается не столь ясно видимой

è è è

дубликат «рулетки», как и за кулисами сцены, на которой выступают «Школяр» и «Профессор». Так один “интеллектуал” судит об “интеллектуальной” мощи другого.

Эта модель “интеллектуальной” деятельности несколько осложняется, но становится более соответствующей жизни, когда за сознанием стоят три барабана: один — полностью заполненный, соответствующий ранее пройденным ступеням развития; второй — заполняемый, соответствующий текущему этапу эволюции; третий — абсолютно пустой, соответствующий предстоящим этапам эволюции.

Сознанию интересна только игра текущая. Поэтому в заполненный барабан оно не заглядывает. Кроме того, он может быть опечатан, как это имеет место в сложных системах, в коих создатель закрывает доступ эксплуатационникам (малоквалифицированным) в раз и навсегда отрегулированные им блоки. В пустой барабан сознанию просто нечего заглядывать. Числа-вопросы рулетки, выпадающие за диапазон чисел-ответов второго барабана, ждёт разная судьба.

На меньшие числа-вопросы гарантировано при безошибочном вращении отвечает первый барабан, несущий весь прошлый опыт. Вероятность сбоя в его работе низка, да и в случае сбоя в работе проигрыш в нём компенсируется ничтожно малым выигрышем из второго барабана.

Поскольку рулетка подчинена закону распределения случайных чисел, то интервал времени между последовательными выпадениями чисел-вопросов из диапазона чисел-ответов третьего барабана

как граница вещественного тела, определяемая по кожному покрову. Дело в том, что хотя люди разобщены в вещественных телах, но биополя, излучаемые ими, простираются за пределы границы личности, определяемой по кожному покрову вещественного тела. Кроме того вследствие принадлежности всех людей к одному и тому же биологическому виду совокупность полей, составляющих их биополе, в своей основе качественно однородна у разных людей.

Поэтому, задавшись одним пороговым значением напряжённости избранного вида физического поля в составе биополя, можно получить одну область локализации личности в Мироздании; задавшись другим пороговым значением этого же поля, можно поучить иную область локализации личности. Задавшись качественно иным общеприродным полем из состава биополя и его пороговым значением, можно получить третью область локализации. (Сноска 2004 г.).

достаточно велик по сравнению с продолжительностью игры. В силу этого второй барабан статистически предопределённо успеет наполниться до того момента, как выпадет катастрофический вопрос-число из диапазона третьего барабана.

Этап эволюции, соответствующий второму барабану, заканчивается, когда выпадение вопросов начального участка диапазона третьего барабана уже не может вызвать катастрофического ущерба. Игра смещается в третий барабан, и выпадение вопросов в её ходе из диапазонов первого и второго барабана остаётся за кулисами игры, поскольку интереса не представляет.

Возможна и иная интерпретация многобарабанной игры. Каждый барабан с рулеткой соответствует иерархическому уровню в организации объёмлющей системы, потенциально доступной сознанию «Школяра» для информационного обмена. При этом проигрыш в своём барабане может быть компенсирован шариком из иерархически высшего барабана, но при условии: если «Школяр» попросит об этом «Школяра»-старшеклассника, иерархически высшего по отношению к нему, либо ему может быть предоставлено право обращаться непосредственно к создателю игры.

Но попросить можно только, если знаешь, что есть кого попросить, несмотря на редкость и возможно непонятность факта общения. Но сознание «Школяра» осознаёт далеко не все уровни иерархии и их отношения, оно может и не осознавать организации игры и того, что вне игры есть ещё что-то и кто-то. Попытка же снизить может натолкнуться на ответ: «Иди ты: шариков с такими большими числами не бывает...»

По отношению к любому конкретному числу такой ответ бессмысленен, но число в данной модели — код информационного модуля **ещё непредсказуемого** для «Школяра» содержания, неизвестного и не распознаваемого на основе **уже накопленного** «Школяром» опыта (то есть на основе его стереотипов — навыков — распознавания явлений внешнего и внутреннего миров).

Так об этом положении дел читаем в Евангелии от Иоанна 16:12: *«Ещё многое имею сказать вам; но вы теперь не можете вместить»*. Аналогичная ситуация описана в Коране 5:101: *«... Не спрашивайте о вещах, которые огорчат вас, если откроются вам. А если вы спросите о них, когда низводится Коран, они откроются*

вам. Бог простил за них: ведь Бог — прощающий, кроткий. Спрашивали о них люди до вас; потом оказались неверующими в них». И один из апокрифов “Благая весть мира Иисуса Христа от ученика Иоанна” (по древним текстам арамейскому и старославянскому, изд. “Товарищество”, Ростов-на-Дону, 1991) передаёт слова Христа: «А сейчас благодаря присутствию Святого Духа нашего Небесного Отца, говорю Я с вами языком Жизни Бога Живого. И нет ещё среди вас никого, кто смог бы понять всё, что Я вам говорю. А те, кто объясняют вам Писания, говорят с вами мёртвым языком людей, ищущих через людей их больные и смертные тела».

То есть Писания, передающие Откровения Свыше, прямо говорят о ситуации, в которой жаждущие помощи не могут принять всей полноты и силы помощи потому, что сами слабы; и Писания прямо указывают на источник достоверности — Дух Святой, но многие и эту информацию не могут принять и освоить, полагая её вымыслом древних невежественных людей, не знавших современной нам науки и техники.

Остаётся только вопрос о том, что приводит всё в движение. Этот фактор можно назвать **принципом** полноты и целостности Мироздания. Этот принцип утверждает, что Мироздание содержит в себе всё необходимое для исполнения всего цикла своего существования. Высказан он был ещё в Ведах, но содержательная сторона его вряд ли может быть раскрыта без выхода за пределы этой Вселенной.

Мироздание существует как процесс. Его фрагменты — взаимодействующие друг с другом структуры, развивающиеся под давлением окружающей их среды — других структур. Давление среды, взаимодействие структур между собой вероятно предопределено, иерархично и выражается в статистических **закономерностях** (статистике **причинно-следственных связей**), выявляемой в наблюдениях. Давление среды — отображение, информационный процесс, несомый общеприродной иерархически многоуровневой системой кодирования информации на различных материальных носителях. Отклик структуры и происходящие в ней внутренние изменения — тоже отображение, информационный процесс, протекающий в той же системе кодирования на уровнях, охватываемых структурой, подчинённый тем же вероятностным

предопределённостям, отражаемым статистикой наблюдений. Отклик носит вероятностный (т.е. хотя бы отчасти обусловленный свободой личностного субъективизма), однозначно не определённый характер в пределах множественных вероятностных предопределённостей, свойственных на каждом уровне общеприродной системы кодирования информации. Но резонансные явления в иерархически многоуровневых структурах проявляются как статистически более частные или статистически более редкие информационно различные отклики в зависимости от вектора состояния среды и структуры в момент и в процессе их взаимодействия. По мере накопления информации структурой в статистике её откликов на давление среды возникает всё меньше ошибок, наносящих ущерб структуре. А отклики приобретают однозначную определённость в смысле предсказуемости отображений «давление — отклик», всё более и более приближающихся к оптимуму. Взаимодействие среды и структуры, в котором на данном иерархическом уровне проявляется разнообразие её поведения в смысле неоднозначной предсказуемости «давление — отклик», смещается в область всё более редких факторов давления. Происходит информационное насыщение какого-то уровня организации структуры и процесс переходит в следующий иерархический уровень единой общеприродной системы кодирования информации.

* * *

Подведем итоги рассмотрению модели интеллекта с «рулеткой» и «барабаном». Структура отвечает на статистику давления среды неоднозначно в пределах вероятностных предопределённостей. Отклик её формируется в процессе компиляции (комбинации) на основе **“случайного”** перебора информационных модулей в её памяти и приходящей извне информацией, то есть в процессе предопределённого мерой (матрицей возможных состояний) преобразования информации.

В информационном отношении достаточно обширная развивающаяся и (или) наращивающая свою иерархичность структура представляет собой сочетание по крайней мере следующих функционально различных образований, возможно, не локализованных в ней как частные вложенные структуры:

- Детерминированная долговременная память, жёстко однозначно работающая по принципу «каков вопрос — таков ответ». Сбой с этого принципа ведёт вероятно к ущербу разной тяжести (в зависимости от ситуации) для структуры. Выборка информационных модулей из неё происходит на основе резонансных, автоколебательных и иных явлений, выражающих достаточно хорошее совпадение информационных характеристик внешнего давления среды и внутреннего состояния структуры в информационно насыщенных её уровнях при прохождении через структуру информационного потока давления среды. Так струны музыкальных инструментов откликаются на звуки определённой частоты. Так взрыватели неконтактных морских и сухопутных мин, головки самонаведения управляют действием оружия при появлении в зоне поражения информационно соответствующего им объекта.
- Вероятностная оперативная память, накапливающая статистику откликов структуры и комбинаций возможных откликов на давление среды. Вероятность извлечения необходимой для правильного отклика информации подчинена частоте обращения к этой информации под давлением среды и быстрдействию механизма случайного перебора информационных модулей. Это отчасти аналогично записям на песке в полосе прибоя: информация может храниться сколь угодно долго, если вы успеете всё время возмещать слизываемые морем фрагменты записей.

Резонансные и автоколебательные явления в вероятностной памяти также играют свою роль. Но, в отличие от предыдущего вида памяти, возникновение резонансов, автоколебаний и т.п. приводит и к изменению в организации информационно насыщенных уровней структуры. Реакция “вопрос — ответ” здесь не однозначна в силу информационной ненасыщенности структуры;

- Механизм случайного перебора, раздробления и объединения информационных модулей, хранимых в обоих видах памяти. По отношению к **изолированной** детерминированной памяти он порождает ошибки её функционирования в том смысле, что порождает неоднозначность откликов. По отношению к вероятностной памяти он — нормальный процесс её

функционирования. На наш взгляд роль этого механизма играет вся совокупность колебательных процессов в структуре с их случайными, то есть статистически упорядоченными фазовыми сдвигами друг относительно друга и амплитудно-частотными характеристиками¹. Если возникает *некое совпадение* фаз процессов — своевременность, синфазность — **когерентность**, — то происходит выборка необходимой информации; если нет, то информация остаётся недоступной, хотя и присутствует в структуре.

В информационно ненасыщенных уровнях структуры возникновение когерентности каких-то их процессов с другими внешними или внутренними по отношению к рассматриваемому уровню структуры процессами — это изменение её качественного состояния на какое-то время, в течение которого в ней могут сложиться новые образования, возникнуть новые процессы. *Следствием этого может быть то обстоятельство, что по изчезновении когерентности структура не сможет вернуться в предшествующее возникновению когерентности состояние, и таким образом*

¹ Поясним термины по “Большому энциклопедическому словарю”:

АМПЛИТУДА (от лат. *amplitudo* — величина), наибольшее отклонение колеблющейся по определенному закону величины от среднего значения или от некоторого значения, условно принятого за нулевое.

АМПЛИТУДНО-ЧАСТОТНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА (частотная характеристика), зависимость амплитуды колебания на выходе устройства от частоты входного гармонического сигнала. Измеряется по изменению частоты постоянного по амплитуде входного сигнала. Амплитудно-частотная характеристика показывает, как передаются его отдельные гармонические составляющие, и позволяет оценить искажения его спектра.

КОГЕРЕНТНОСТЬ (от лат. *cohaerens* — находящийся в связи), согласованное протекание во времени нескольких колебательных или волновых процессов. Если разность фаз 2 колебаний остаётся постоянной во времени или меняется по строго определенному закону, то колебания называются когерентными. Колебания, у которых разность фаз изменяется беспорядочно и быстро по сравнению с их периодом, называются некогерентными.

СИНФАЗНОСТЬ — совпадение фаз при рассмотрении нескольких процессов в одной и той же системе координат.

совершиться шагжок в её развитии. Фактор своевременности — когерентность — подачи информации, энергии сказывается на развитии и течении процессов: так световое излучение лампочки отличается от когерентного излучения лазера и они оказывают качественно различное воздействие на объекты, с которыми взаимодействуют, даже при одинаковой энергетической мощности потока излучения.

Своевременность по отношению к процессам в структуре можно понимать двояко:

- Ø во-первых, в смысле узкого интервала времени, в течение которого имеют место некие явления в их совокупности;
- Ø во-вторых, для структур, обладающих памятью, можно понимать в смысле — не позднее, чем им понадобится эта информация в развитии, хотя в течение какого-то времени факт обретения ими этой информации может и не проявляться с точки зрения внешнего наблюдателя.

Синфазность, когерентность, в смысле известном из физики, — одно из проявлений своевременности в процессе течения совокупности каких-то процессов.

- Общеприродный фактор, выделяющий случайно построенный отклик, обладающий информационным насыщением, достаточным для сохранения структурой достигнутого уровня организации или повышения его. Это своего рода “весы”, на которых сравнивается порождённый отклик с неким эталоном, возникающим в течении тех же процессов, что порождают и сам отклик.

В целом же детерминированная память обеспечивает определённый уровень устойчивости структуры на достигнутой ступени её развития. Вероятностный механизм памяти и случайного перебора внутренней и внешней информации в сочетании с общеприродными «весами» (мерой) обеспечивают вероятно predetermined характер текущего кратковременного усложнения и информационного насыщения структуры, либо же — обретение ею ущерба, вплоть до разрушения. Всё перечисленное вместе обеспечивает вероятно predetermined устойчивый характер долговременного процесса усложнения структуры и (или) несомого ею информационного модуля в процессе их развития.

Возможно, что на каком-то этапе эволюции, после преодоления некоего рубежа мощности по переработке информации, проявление деятельности всех названных *безынтеллектуальных каждая сама по себе компонент* называется людьми **интеллектом**. Но эта совокупность процессов и факторов имеет место в самых разных частотных диапазонах, на разных носителях информации, на разных уровнях иерархии в организации Мироздания.

При таком понимании Мироздание в целом и его фрагменты обладают интеллектом и личностным аспектом. Интеллекты же различаются по освоенным ими частным фрагментам общевселенской **меры**. Интеллект — процесс **разширения** частной меры; процесс, объемлющий иерархию вложенных в него процессов отображения. Взаимопонимание между интеллектами тем более возможно, чем больше совпадений в них; для начала же понимания необходимо хотя бы соприкосновение частных мер или посредник в информационном обмене (интерфейс), тоже некая мера. Общевселенская **мера** — всеобщий посредник.

Назовём некоторые совпадения, необходимые для взаимопонимания:

- по материальному носителю, в котором протекает процесс информационного обмена между интеллектами;
- по частотному диапазону процессов существования структур носителей интеллекта;
- по частотным диапазонам тактовых (разделяющих кодовые группы одну от другой) и несущих частот, в которых идёт информационный обмен; по системе кодирования информации;
- по энергетической мощности, необходимой и (или) допустимой для информационного обмена; по общности информационной базы, необходимой для взаимопознавания при первом и последующих контактах.

Интеллект — одно из средств, данных сознанию человека. И как всякое средство — он управляем. Говорят: «ветер в голове». По отношению к информационным потокам в Мироздании можно сказать и так. Но тогда по отношению к ним интеллект — паруса.

Искусство плавания под парусами состоит в том, чтобы не ловить ненужный ветер в паруса. Тогда даже на самом маленьком кораблике можно прийти, куда надо. Но если вся мощь парусов «выжимателя ветра» (так в прошлом называли многие большие быстроходные парусники) окажется в руках неумелых, то «пенитель морей» (другой поэтический образ, которым характеризовали быстроходные парусники), будет игрушкой, гонимой морской стихией, будто на нём нет ни руля, ни ветрил; он будет уничтожен стихией потому, что на его борту нет людей, способных правильно управиться с парусами. Так же и интеллект под управлением недисциплинированного безвольного сознания захлёбывается в потоке мельтешащих мыслей, как встающих из памяти, так и приходящих извне, и рвёт организацию психики в клочья. Дисциплинированное же сознание удержит только необходимые ему для осмысленного дела мысли, и интеллект будет помощью сознанию и душе в пути человека.

Изложение взглядов на интеллект в теории управления **неизбежно** прежде всего потому, что понятие полной функции управления невозможно ввести, миновав понятие интеллект. Но в этом случае интерпретация процесса существования Мироздания как процесса самоуправления по некой, пусть и неизвестной нам, полной функции управления неизбежно ведёт к понятию Высочайшего (Наивысшего) из интеллектов, ведущего этот процесс самоуправления Вселенной по полной функции.

То есть атеизм с логикой достаточно общей теории управления в настоящем изложении несовместим. Атеистические же вариации на темы теории управления либо ставят человека (человечество в целом) на место Бога, либо утрачивают общность изложения, как только соприкасаются с темой **глобальный исторический процесс**, поскольку не могут произнести слов «иерархически высшее объёмлющее управление» по отношению к человечеству и “выдающимся” деятелям прошлого и настоящего.

Из атеистического сознания таким образом либо выпадают какие-то фрагменты видения процессов управления, либо же нарушается иерархичность их восприятия сознанием, что предопределённо ведёт к ошибкам в управлении. Религиозно культовое же сознание толпо-“элитарных” обществ несёт другую беду: догматизация Писаний есть отождествление разума и воли их записывавших людей (плюс редактирование и цензура) с волей Всевышнего, что ограничивает

свободу воли большинства, подчиняя её над-“элитарному” предиктору, также отождествляющему свою волю с наивысшей волей Всевышнего: а это сатанизм. Причина успеха его деятельности в прошлой истории — сокрытие Откровений Свыше и их извращение. Евангелие от Луки 11:52: *«Горе вам, законникам, что вы взяли ключ разума: сами не вошли и входящим воспрепятствовали»*. В наши дни это упрёк всем иерархиям личностных отношений в обществе, включая и иерархии церквей, правда, многие иерархии и сами-то ключи потеряли.

Кроме того, большинство людей привыкло иметь дело с индивидуальными интеллектами себе подобных. Встретившись с нечеловеческим интеллектом, большинство будет испуганно вплоть до сумасшествия просто самой непривычностью случившегося. Но в истории действуют не только индивидуальные, но и соборные интеллекты и другие интеллекты, иерархически высшие по отношению к индивидуальному человеческому интеллекту. Чтобы увидеть их действие, их некую целесообразность, необходимо единое понимание фактора, названного «интеллект», в различных его проявлениях вне зависимости от его иерархического положения в Объективной реальности.

3.11. Манёвры и балансировочные режимы, принципы сопоставления и выявления подобия

Теперь вернёмся к замкнутым системам. Устойчиво управляемая система может находиться либо в **балансировочном** режиме, либо в **режиме манёвра**. Один и тот же, реально протекающий режим может быть интерпретирован и как балансировочный, если соотноситься с одним вектором целей, и как режим манёвра, если соотноситься с другим вектором целей.

В векторе целей **балансировочного** режима контрольные параметры неизменны во времени. В реальном устойчивом балансировочном режиме вектор состояния колеблется относительно неизменного положения в подпространстве контрольных параметров, а свободные параметры могут при этом изменяться по-всякому.

Понятие «балансировочный режим» несколько сходно понятию «равновесие», но шире его, поскольку обыденное сознание воспринимает «равновесие» статично — как неподвижную

неизменность во времени. В балансирующем же режиме *во времени неизменен* процесс колебаний системы относительно точки «равновесия», координаты которой неизменны во времени: система проходит через неё, но не может пребывать в ней, хотя бы потому, что отклонения от неё — ниже порога чувствительности средств измерения или управление негибко, обладает конечным быстродействием и не может вовремя остановиться. Последнее поясним.

Понятие об *отрицательных* обратных связях отражает факт построения системы управления объектом таким образом, что обнаружение системой управления отклонений объекта от идеального режима, предписанного вектором целей, вызывает появление управляющего воздействия, направленного в сторону возвращения объекта к идеальному режиму. При *положительных* обратных связях управление помогает возмущению с момента его возникновения увести объект от идеального режима в направлении воздействия на объект возмущения.

Но поскольку возмущение может представлять собой управляющее воздействие со стороны некоего процесса управления извне (его управляющее воздействие — его прямые связи), то при рассмотрении совокупности взаимовложенных процессов управления в отношении любого из *вложенных в него процессов самоуправления* их положительные обратные связи могут быть названы «поощряющими», а их отрицательные обратные связи — «гасящими», «подавляющими», «сдерживающими», «тормозящими».

Хотя до настоящего времени (2004 г.) эти термины в теории управления не употребляются, но они более соответствуют характеру обратных связей в процессе управления, нежели общепринятое подразделение обратных связей на «положительные» и «отрицательные», которое не однозначно понимается интуитивно и нуждается в дополнительном пояснении. Если идеальный режим — неизменность во времени вектора целей, в который собраны контрольные параметры, то по причине конечного быстродействия системы управления её воздействие, компенсирующее отклонение от идеального режима (при отрицательных обратных связях), с какого-то момента времени само становится возмущающим и объект

проходит точку идеала¹. Так система управления сама раскачивает объект относительно идеального режима вектора целей (вопрос только в том, амплитуды колебаний лежат в допустимых пределах либо же нет). Лучше всего это видно в устойчивых балансировочных режимах. В неустойчивых балансировочных режимах амплитуда колебаний либо выше допустимой, либо нарастает от колебаний к колебанию даже при отрицательных обратных связях.

Т.е. сам принцип **отрицательных обратных связей по контрольным параметрам** в теории и практике управления необходим, но всё же он — одна из частных в теории и практике управления в целом.

В векторе целей режима **манёвра** изменяется хотя бы один из контрольных параметров. При рассмотрении реального процесса устойчивого манёвра *в подпространстве контрольных параметров* вектор состояния отслеживает с некоторой ошибкой управления изменение вектора целей (содержащего только контрольные параметры). На свободные параметры, как и в случае балансировочного режима, ограничения не накладываются.

Режим маневрирования, в котором производные по времени контрольных изменяющихся параметров постоянны (в пределах допустимой ошибки управления), называется *установившимся манёвром*. Установившийся манёвр сам является балансировочным режимом, из вектора целей которого исключены изменяющиеся в процессе манёвра контрольные параметры.

Если идти от реально протекающего процесса управления и строить по предположению (т.е. гипотетически) вектор целей субъекта, реально управляющего процессом (это называется «идентификация» вектора целей), то один и тот же режим можно интерпретировать в качестве балансировочного режима или устойчивого колебательного манёвра. Так, при отнесении к вектору целей только параметров, колеблющихся относительно средних значений (в зависимости от ограничений на ошибки управления),

¹ Этого пересечения значений идеала можно избежать, если задать такое требование при создании системы управления, но и в этом случае колебательный характер балансировочного режима сохранится. Однако колебания будут протекать в некоторой полосе значений по одну сторону от предписанных идеальных значений балансировочного режима.

режим интерпретируется как балансируемый режим; при отнесении к вектору целей хотя бы одного из произвольно меняющихся параметров, режим интерпретируется как манёвр.

Точно также один и тот же режим можно воспринимать как устойчивый, исходя из одних ограничений на вектор ошибки; и как неустойчивый, исходя из более строгих ограничений на вектор ошибки; в этом предложении хорошо видно проявление возможности двойного понимания устойчивости: по ограниченности и убыванию отклонений и по предсказуемости.

Простейший пример балансируемого режима — езда на автомобиле по прямой дороге с постоянной скоростью. Все стрелочки на приборной панели, кроме расхода бензина, подрагивают около установившихся положений; но рулём всё же «шевелить» надо, поскольку неровности дороги, боковой ветер, разное давление в шинах, люфты в подвесках и рулевом приводе норовят увести автомобиль в сторону.

Манёвры в свою очередь разделяются на **слабые** и **сильные**. Это разделение не отражает эффективности манёвра. Понятие слабого манёвра связано с балансируемыми режимами. Перевод системы из одного балансируемого режима в другой балансируемый режим — это один из видов манёвра. Некоторые замкнутые системы обладают таким свойством, что, если этот перевод осуществлять достаточно медленно, то вектор состояния системы в процессе манёвра не будет сильно отличаться от вектора состояния в исходном и (или) конечном балансируемом режиме за исключением изменяющихся в ходе манёвра контрольных параметров и некоторых свободных параметров, информационно связанных с контрольными.

Если на корабле положить руль на борт на 3 — 4 градуса, то корабль начнёт описывать круг очень большого диаметра и будет происходить изменение угла курса. Если это делается вне видимости берегов и в пасмурную погоду, то большинство пассажиров даже не заметят манёвра изменения курса. Если же на полном ходу быстроходного корабля (узлов 25 — 30) резко положить руль на борт градусов на 20 — 30, то палуба в процессе перекладки руля дёрнется под ногами в сторону обратную направлению перекладки руля; потом начнётся вполне ощутимое вестибулярным аппаратом человека изменение курса, сопровождающееся вполне видимым креном до 10 и более градусов.

Хотя в обоих случаях изменение курса может быть одинаковым, гидродинамические характеристики корабля в первом случае слабого манёвра не будут сильно отличаться от режима прямолинейного движения; во втором случае, когда корабль начнёт входить в циркуляцию диаметром не более 4 — 5 длин корпуса, — будет падать скорость хода, появится значительная по величине поперечная составляющая скорости обтекания корпуса и крен, а общая картина обтекания корпуса и гидродинамические характеристики будут качественно отличаться от бывших при прямолинейном движении или слабых манёврах.

Разделение манёвров на сильные и слабые в ряде случаев позволяет существенно упростить моделирование поведения замкнутой системы в процессе слабого маневрирования **без потери качества** результатов моделирования. Поскольку выбор меры качества всегда субъективен, то и разделение манёвров на сильные и слабые определяется субъективизмом в оценке качества моделирования и управления. Но, если такое разделение возможно, то слабому манёвру можно подыскать аналогичный ему (в ранее указанном смысле) балансировочный режим.

Для физически однокачественных процессов разделение манёвров на сильные и слабые основано на моделировании в безразмерном времени. Поскольку понятие о времени и его измерение связано с выбором эталонной частоты, то в качестве эталонных частот могут быть взяты и собственные частоты колебаний объектов управления, замкнутых систем, процессов взаимодействия замкнутых систем и окружающей среды. Это приводит к понятию динамических подобных (частично или полностью) объектов, систем и процессов, для которых процессы (балансировочные режимы и манёвры), отнесённые ко времени, основанном на сходственных собственных частотах, в **некотором** смысле идентичны. Подробно это рассматривает теория подобия, являющаяся разделом многих частных отраслей знания. Сопровождение слова «**идентичность**» эпитетом «**некоторая**» обусловлено тем, что подобие может осуществляться на разных физических носителях **информационных** процессов (**управления**), на разных уподоблениях друг другу параметров подобных систем.

Уподобление — обезразмеривание, т.е. *лишение реальных физических и информационных параметров их размерности*

III. Достаточно общая теория управления

(метров, килограммов, секунд и т.п.) отнесением их к каким-либо значениям характеристик замкнутой системы и среды, обладающим той же размерностью (метрами, килограммами, секундами и т.п.). В результате появляются безразмерные единицы измерения сходственных в некотором смысле параметров у сопоставляемых объектов, одинаково характерные для каждого из них. Это свойство общевселенской меры лежит в основе моделирования на одних физических носителях процессов, реально протекающих на других физических носителях (аналоговые вычислительные машины); и в основе информационного (чисто теоретического) моделирования, в котором важна информационная модель, а её физический носитель интереса вообще не представляет (любой алгоритм, предписывающий последовательность действий независим по существу от его материального носителя: бумага, дискета, древний “Минск-32”¹, IBM-PC или суперкомпьютер, человек).

Анализ течения подобного **моделирующего** процесса может протекать в более высокочастотном диапазоне, чем течение реального подобного **моделируемого** процесса: это даёт возможность заглянуть в будущие варианты развития моделируемого процесса, что является основой решения задач управления вообще и задачи о предсказуемости, в частности. Примеры такого рода моделирования — все аэродинамические и прочностные эксперименты и расчёты в авиации, судостроении и космонавтике. Моделирование высокочастотного процесса в низкочастотном диапазоне позволяет отследить причинно-следственные связи, которые обычно ускользают от наблюдателя при взгляде на скоротечный реальный процесс. Примером такого рода является скоростная и *сверхскоростная киносъёмка (более 10^5 кадров в секунду)* и замедленная (по сравнению с реальностью) проекция ленты, что позволяет решать многие технические и биологические (медицинские) проблемы.

Понятие сильных и слабых манёвров для подобных объектов и замкнутых систем связано с различием манёвров в безразмерных единицах времени. Подобными могут быть и физически разнокачественные процессы, например, описываемые одной и той же математической моделью. Но для физически однокачественных

¹ Одна из наиболее распространённых в СССР цифровых электронных вычислительных машин в начале 1970-х гг.

процессов, отличающихся размерными характеристиками, области реальных параметров сильных и слабых манёвров будут различны. Об этом **всегда** необходимо помнить имея дело с реальными однокачественными замкнутыми системами, различающимися своими размерными характеристиками.

3.12. Манёвры и теория катастроф

Замкнутая система может иметь один и более устойчивых балансируемых режимов, принадлежащих к счётному или несчётному множеству. Перевод замкнутой системы из одного балансируемого режима в другой — наиболее часто встречающийся вид манёвра. Манёвр, кроме каких-то специфических случаев, имеет смысл, если конечный для него балансируемый режим — устойчивый режим для данной замкнутой системы. В пространстве параметров, описывающих замкнутую систему, манёвр — траектория перехода от одной точки (начальный вектор состояния) к другой точке (конечный вектор состояния). Манёвр — безусловно устойчив, если возмущающее воздействие, воспринимаемое замкнутой системой в его ходе, не выведет траекторию в пространстве параметров из некоего коридора допустимых отклонений от идеальной траектории.

По отношению к манёвру вектор целей — функция времени, т.е. идеальная траектория и хронологический график прохождения контрольных точек на ней. Множество допустимых векторов ошибки — коридор допустимых отклонений от идеальной траектории с учётом отклонений по времени в прохождении контрольных точек на идеальной траектории.

Манёвр может быть и условно устойчивым, то есть замкнутую систему удастся перевести в конечное состояние с приемлемой точностью, но возмущающие воздействия (в том числе конфликтное управление) в процессе манёвра плохо предсказуемы до его начала; вследствие этого траектория перехода должна корректироваться в ходе манёвра с учётом реальных отклонений. Манёвр может быть завершён при условии, что в течение перехода возмущающие воздействия не превысят компенсационных возможностей замкнутой системы. Это же касается и ситуации конфликтного управления одним объектом со стороны нескольких субъектов.

Примером такого рода условно устойчивого манёвра является любое плавание эпохи парусного флота «из пункта А в пункт Б»: совершить переход — шансы есть, но об аварийности, сроках и маршруте можно говорить только в вероятностном смысле о будущем и в статистическом смысле — о прошлом. Политика также даёт множество примеров такого рода условно устойчивых манёвров.

То есть, безусловно устойчивый манёвр имеет вероятность успешного завершения, обусловленную возмущающими воздействиями на замкнутую систему в его ходе, равную единице, которая однако может быть сведена к нулевой вероятностной предопределённости низкой квалификацией управленцев¹. Вероятность приемлемого завершения условно устойчивого манёвра подчинена объективно вероятностным предопределёностям возмущающего воздействия, характеристикам объекта, а субъективно — высокая квалификация субъекта-управленца может вытянуть до единичной предопределённости низкую вероятность осуществления условно устойчивого манёвра.

В этой формулировке под «возмущающим воздействием» следует понимать как внешние воздействия среды, включая и конфликты управления, так и внутренние изменения (поломки и т.п.) в замкнутой системе. Этот пример также иллюстрирует соотношение понятий «устойчивость в смысле ограниченности отклонений» и в смысле предсказуемости поведения.

К манёврам перехода предъявляются разные требования, но наиболее часто предъявляется требование плавности, безударности, т.е. отсутствия импульсных (ударных) нагрузок на замкнутую систему в процессе её движения по идеальной траектории манёвра с допустимыми отклонениями в пространстве параметров. В математической интерпретации это требование эквивалентно двукратной дифференцируемости по времени вектора состояния замкнутой системы и наложению ограничений на вектора-производные («скорость», «ускорение») во всём пространстве коридора допустимых отклонений на протяжении идеальной траектории. Снятие этого требования — перенос задачи управления в область приложений *теории катастроф*.

¹ Кадры решают всё.

Теория катастроф рассматривает процессы, в которых плавное изменение параметров системы прерывается их скачкообразным изменением (предсказуемым или заранее неизвестным), после чего система оказывается в другом режиме существования или разрушается.

Этот скачок теория называет «катастрофой» (далее катастрофа в кавычках — именно в этом смысле), что в большинстве случаев практических приложений правильно, поскольку ударный характер нагрузки на замкнутую систему может её повредить, разрушить или быть неприемлемым по каким-то иным причинам. Сама теория «катастроф» родилась из обобщающего анализа реальных катастроф в их математическом описании. Режим, в котором оказывается система после «катастрофы», может быть предсказуем — либо однозначно, либо в вероятностно-статистическом смысле, либо непредсказуем.

Типичный пример явлений, изучаемых теорией «катастроф», — переход колебательного процесса из одной потенциальной ямы в другую потенциальную яму: так в шторм корабль испытывает качку относительно одного устойчиво вертикального положения — нормального: днищем — вниз, палубой — вверх. Плавное увеличение амплитудных значений крена при качке может привести к внезапному опрокидыванию корабля кверху днищем в течение интервала времени менее полупериода качки (секунды) в процессе усиления шторма, обледенения и т.п. Но и опрокинувшийся корабль может не сразу же пойти ко дну, а может ещё длительное время оставаться на плаву кверху днищем, по-прежнему испытывая качку относительно своего другого, также устойчиво вертикального положения, но уже не нормального.

«Неплавная» траектория может быть проекцией вполне «плавной» траектории, лежащей в пространстве параметров большей размерности, в подпространство меньшей размерности. Область потенциально устойчивого по предсказуемости управления в пространстве параметров вектора состояния по отношению к конкретной замкнутой системе — объективная данность. В ней лежит множество объективно возможных траекторий манёвров; и множество объективно невозможных. Во множестве объективно возможных траекторий можно выделить подмножество траекторий, на которых лежат точки «катастроф». Это могут быть точки

нарушения двукратной дифференцируемости по времени вектора состояния; точки превышения ограничений, налагаемых на вектора-производные; точки изменения меры предсказуемости (например, точки ветвления траекторий в вероятностном смысле); точки на границах между двумя потенциальными ямами и т.п.

Если рассматривать сказанное по отношению к железнодорожному транспорту страны, то: область потенциально устойчивого управления — вся территория государства; множество объективно возможных манёвров — существующая сеть железных дорог. Множество объективно невозможных — всё, где нет рельсов и где невозможно по техническим причинам проложить рельсы или построить стрелочные переводы для изменения направления движения. Точки катастроф — неисправные пути и стрелочные переводы, слишком крутые повороты и негабаритные места, непроходимые для некоторых видов подвижного состава и локомотивов и т.п. — то есть это реальные возможности катастроф. По отношению к каждому из видов груза железнодорожные узлы — точки ветвления их траекторий в вероятностном смысле.

Этот пример хорошо показывает соотношение всех перечисленных категорий, но сами «катастрофы» *теории катастроф* в нём представлены только реальными катастрофами железнодорожного транспорта. Далее, чтобы не путаться в катастрофах в кавычках и без кавычек, мгновенную потерю управления — в смысле теории «катастроф» — мы будем называть **срыв управления**.

Причины срывов управления могут быть самые различные и могут лежать на любом из этапов полной функции управления.

Две любые точки в пространстве параметров, описывающих замкнутую систему (два вектора состояния), могут соединять более чем одна траектория. Среди этих траекторий могут быть траектории, отвечающие требованию плавности, и траектории, хотя и не проходящие через точки срыва управления, но по которым «жёстко ездить» из-за превышения ограничений, налагаемых на вектора-производные. Возможны ситуации, когда все траектории, соединяющие начальный и конечный вектора состояний, проходят через точки срыва управления. Но чаще приходится сталкиваться с тем, что неквалифицированные управленцы, потеряв управление и зная о способности *управляемой ими иерархически организованной*

системы к самовозстановлению управления в некотором режиме после включения в процесс иных её уровней организации, начинают дурачить головы доверчивым простакам ссылками на «теорию катастроф» и «шоковую терапию». Чаще других этим грешат политики. Для них точки «катастроф» — точки, в которых обнажается их несостоятельность в качестве управленцев.

В действительности же следует исследовать геометрию области предполагаемого маневрирования на предмет её полного включения в область потенциально устойчивого управления. Если же какие-то фрагменты области предполагаемого маневрирования содержат в себе точки срыва управления, выпадают из области потенциально устойчивого (при необходимом качестве) управления по причине много-связности¹ области, отсутствия её выпуклости и т.п., то такие зоны необходимо исключить и пролагать траектории манёвров в обход них (и точек срыва управления в частности).

Именно этим занимаются все квалифицированные навигаторы: зная осадку корабля, при подходе к берегу, на навигационной карте они проводят границу района, запретного для маневрирования из-за малости в нём глубин. Кроме того, курс пролагается по возможности вдаль и от одиночных опасностей: затонувших судов, скал и т.п. В те же времена, когда составлялись первые карты, в незнакомые районы под всеми парусами тоже никто не совался: шли с осторожностью, делая непрерывно промеры глубин; иногда корабль лежал в дрейфе или стоял на якоре, а промеры делали со шлюпки.

Манёвр перехода из одного балансировочного состояния в другой, отвечающий требованию плавности, если позволит время, распадается на три периода:

- выход из балансировочного режима,
- установившийся манёвр (сам балансировочный режим, но с другим вектором целей),
- вхождение в новый балансировочный режим.

¹ Связность области — число её замкнутых (или уходящих в бесконечность) границ, не переходящих одна в другую. Выпуклость — когда прямая, соединяющая две любые точки области, содержит в себе только точки этой области.

3.13. Процессы в суперсистемах: возможности течения

3.13.1. Понятие о суперсистемах

Теперь, после достаточно подробного ознакомления с понятийным и терминологическим аппаратом теории управления, перейдём к описанию процессов управления и самоуправления в суперсистемах и их иерархиях.

Под суперсистемой мы понимаем множество элементов, хотя бы частично функционально аналогичных в некотором смысле друг другу. «Аналогия» и «подобие» в контексте настоящей работы — не синонимы. Аналогия предполагает возможность прямой замены одного другим; подобие (полное или частичное) предполагает только идентичность процессов, протекающих в разных объектах, при их описании в общей для них системе параметров, лишённых их реальной размерности.

Аналогия предполагает **определение** некоего набора качеств, которыми обладают объекты, аналогичные именно в смысле избранного набора качеств. Объекты, обладающие более узким или более широким **набором качеств, чем определённый**, принадлежат к другому классу объектов, хотя они являются тем не менее, частичными или более широкими (**объемлющими**) **аналогами** объектов рассматриваемого класса, распознаваемых по вполне определённому конечному набору качественных признаков. Благодаря частичным и объемлющим аналогам все классы объектов, распознаваемые по любому набору качественных признаков, взаимно проникают один в другой, сливаясь в понятии «Мироздание».

Таким образом, суперсистема — множество элементов, хотя бы частично функционально аналогичных друг другу в некотором смысле и потому хотя бы отчасти взаимозаменяемых. Кроме того, все её элементы самоуправяемы (или управляемы извне) в пределах иерархически высшего объемлющего управления на основе информации, хранящейся в их памяти; каждым самоуправяемым элементом можно управлять извне, поскольку все они могут принимать информацию в память; каждый из них может выдавать информацию из памяти другим элементам своего множества и окружающей среде и потому способен к управлению, и (или) через

него возможно управление другими элементами и окружающей средой; все процессы отображения информации как внутри элементов, так и между ними в пределах суперсистемы и в среде, её окружающей, подчинены вероятностным предопределённостям, выражающимся в статистике.

В самом примитивном случае суперсистемой является гибкое автоматическое производство вместе с персоналом. Мироздание в целом также является суперсистемой. Благодаря объемлющим и частичным аналогам Мироздание предстаёт в качестве объемлющей суперсистемы по отношению ко множеству взаимно вложенных суперсистем *со структурой, изменяющейся в каждый момент времени, а кроме того, — и определяемой разными субъектами по разным наборам признаков (то есть с виртуальной структурой)*. Взаимная вложенность суперсистем предполагает существование элементов, одновременно принадлежащих к нескольким суперсистемам. Виртуальность структур предполагает существование элементов, в разные моменты времени принадлежащих к разным суперсистемам, и как следствие предполагает существование структур, внезапно появляющихся и исчезающих, как пузыри на лужах при дожде.

В зависимости от организации интеллект может быть внешним по отношению к суперсистеме; им может обладать набранная из безынтеллектуальных элементов суперсистема в целом или подмножество элементов в ней; им могут обладать отдельно взятые элементы суперсистемы, причём необязательно все; один (или многие) элементы суперсистемы могут обладать внутри своей структуры элементами, также обладающими интеллектом.

Но, если рассматривать полную функцию управления, приводящую к появлению суперсистемы, интеллект всегда присутствует либо в самой суперсистеме, либо в объемлющем, иерархически высшем по отношению к ней управлении.

Поэтому, где это неважно, вопрос о локализации интеллекта будем обходить молчанием. *Сопряжённым интеллектом* будем называть интеллект, осуществляющий самоуправление суперсистемы как единого целого в пределах иерархически высшего объемлющего управления вне зависимости от его локализации по отношению к суперсистеме. Это может быть внешний по отношению к безынтеллектуальной суперсистеме интеллект (как в случае

материальной базы гибкого автоматизированного производства), может быть интеллект, присутствующий в суперсистеме, а также и интеллект, порождённый самой суперсистемой некоторым образом.

Суперсистемы могут быть косные, то есть устойчиво существующие в некотором балансирующем режиме, пока существуют слагающие их элементы, и суперсистемы, исчезающие с исчезновением элементов.

Могут быть суперсистемы с возобновляемой элементной базой, но также устойчиво существующие в течение жизни нескольких поколений элементов в некотором балансирующем режиме.

Могут быть и эволюционирующие суперсистемы, которые в момент своего появления, сами и их элементы, обладают, во-первых, некоторым запасом устойчивости по отношению к воздействию на них окружающей среды; а во-вторых, некоторым потенциалом развития своих качеств за счёт изменения организации как внутри суперсистемы, так и внутри её элементов. После завершения такого рода процесса освоения потенциала развития суперсистемы и её элементов изменяется характер взаимодействия суперсистемы со средой и внутренняя организация процессов в суперсистеме, что сопровождается возрастанием запаса устойчивости суперсистемы по отношению к давлению среды и (или) ростом производительности (мощности воздействия) суперсистемы в отношении среды.

Процесс освоения потенциала развития может охватить несколько поколений элементной базы суперсистемы, а может завершиться в течение времени существования одного поколения. По завершении этого процесса суперсистема существует некоторое время в некоем балансирующем режиме отношений со средой либо как косная, либо как суперсистема с возобновляемой элементной базой. При этом она может стать основой для суперсистемы следующего поколения или иерархически высшей суперсистемы. Нас далее будет интересовать процесс освоения потенциала развития суперсистемы.

3.13.2. Освоение потенциала развития

Разсмотрим суперсистему, введённую в некую среду ради неких целей, непосредственно после начала процессов её адаптации к среде и освоения потенциала развития. Среда в данном контексте — процессы, с которыми имеет дело суперсистема: которые воздействуют на неё и на которые воздействует она сама.

Объективные процессы могут представлять интерес для субъекта, ведущего управление, либо как материальные (в частности, энергетические) процессы, либо как информационно-алгоритмические, либо в обоих качествах. Поэтому и среда может представлять либо в качестве материальной, либо в качестве информационно-алгоритмической, либо в обоих качествах. Это ведёт к возникновению двух видов обособленности и /или локализации суперсистемы в целом, её фрагментов и элементов в матрице предопределения бытия (мере) Мироздания, характеристики которых могут изменяться с течением времени.

Во-первых, имеет место пространственная локализация. При этом понятие «пространство» можно определить, как информационную характеристику материальных объектов Вселенной, отражающее в личную, субъективную частную меру их взаимную вложенность и упорядоченность по иерархическим ступеням Вселенной сообразно матрице предопределения бытия Мироздания. Примером такого рода неоднозначного субъективизма восприятия локализации являются модели солнечной системы — гелиоцентрическая и геоцентрическая.

Во-вторых, имеет место информационная локализация. Под этим понятием имеется в виду характеристика *информационных объектов*¹, отображающая в субъективную меру управленца их взаимную вложенность и иерархичность безотносительно к материальным носителям, на которых записана информация, также сообразно матрице предопределения бытия Мироздания.

Приведём пример изменения информационной локализации. Один редактор всё разъяснит в предисловии к книге, а другой — в послесловии, хотя его текст может отличаться только названием «предисловие» или «послесловие». Другой ту же информацию распылет по множеству сносок и примечаний по самому тексту книги. Читатель, воспринимая информацию из книги, создаст в своей субъективной мере новый вариант и пространственной, и информационной локализации записей и изменит свою субъективную меру.

¹ Т.е. характеризующих своеобразием информации, а не материальными носителями, на которых записана информация, и не системами кодирования информации.

Для каждого из элементов, составляющих суперсистему, вся остальная суперсистема — часть внешней среды. Все элементы до некоторой степени автономны по материальному (энергетическому) и информационно-алгоритмическому обеспечению их деятельности, благодаря чему суперсистема в целом тоже до некоторой степени автономна в указанном смысле. Но по отношению к среде она может быть не замкнута: т.е. она может поддерживать своё существование за счёт ресурсов среды; либо же обмен со средой может носить обоюдосторонне направленный характер.

Информационно-алгоритмическое обеспечение (самоуправления) поведения элементов суперсистемы, в которую заложен потенциал развития, организовано как минимум двухуровневым образом:

- во-первых, есть фундаментальная часть, идентичная для всех элементов суперсистемы. Она обеспечивает пребывание элементов суперсистемы в среде с некоторым запасом устойчивости с момента введения суперсистемы в среду. Если этого нет, то суперсистема не может пребывать в среде, а вытесняется ею или уничтожается.
- во-вторых, адаптационная часть, развиваемая в каждом элементе своеобразно на основе фундаментальной части информационно-алгоритмического обеспечения в процессе функционирования элемента в суперсистеме и окружающей её среде.

В фундаментальной части может быть своя иерархическая упорядоченность информационно-алгоритмических модулей, необходимая для обеспечения изначальной специализации элементов, делающая их частичными (а не полными) аналогами друг друга. Примером этого является разделение по признаку пола в любом биологическом виде. Соответственно этой упорядоченности фундаментальной части предопределена и упорядоченность адаптационной части информационного обеспечения. Естественно, это отражено и в структурной организации материального носителя информационно-алгоритмического обеспечения, то есть каждого из элементов суперсистемы (иными словами, в структуре элемента можно выделить области, соотносимые с фундаментальной и с адаптационной частями информационно-алгоритмического

обеспечения¹). В больших суперсистемах всё это выражается в статистических характеристиках различия и совпадения параметров элементов и предопределено в вероятностно-статистическом смысле.

Благодаря этому мгновенно незаменимые элементы тем не менее, вероятно заменимы другими элементами в течение некоторого вероятностно предопределённого времени, поскольку в их память (адаптационную часть информационно-алгоритмического обеспечения) могут быть введены информационно-алгоритмические модули, обеспечивающие необходимую новую специализацию при замене одного элемента другим.

Информационный обмен между элементами в пределах суперсистемы и суперсистемы со средой носит неоднозначный характер в пределах ограничений вероятностными предопределённостями (иерархически высшего объёмлющего управления), вследствие чего элементы суперсистемы накапливают с течением времени информационные отличия друг от друга и могут обладать (и вероятно обладают) несколькими специализациями; то есть они пригодны к употреблению по нескольким различным частным целевым функциям управления.

Это ведёт к тому, что суперсистема в целом обладает памятью и, кроме того, **гибкостью поведения**. То есть реакция её, её фрагментов и отдельных элементов на одно и то же воздействие среды однозначно не предопределена, хотя она предопределена в вероятностно-статистическом смысле на основе информационного состояния фрагментов суперсистемы, на которые среда оказывает воздействие.

Среда оказывает давление на суперсистему. Давление среды, как и всё в природе, носит колебательный характер, но имеет место в диапазоне низких частот по отношению к диапазону частот, в котором элементы суперсистемы способны изменять своё информационно-алгоритмическое состояние (иными словами, давление среды носит медленный характер по отношению к характеристикам быстрогодействия элементов). Благодаря этому

¹ В обществе: фундаментальная часть — генетика (безусловные рефлексы); адаптационная часть — условные рефлексы, культура и творчество.

У животных: фундаментальная часть — безусловные рефлексы, адаптационная часть — условные рефлексы.

каждый из элементов суперсистемы способен устойчиво взаимодействовать со средой, а сама суперсистема может **в принципе** устойчиво пребывать в среде.

Частотный же диапазон, в котором суперсистема как единое целое способна к устойчивому взаимодействию со средой, определяется не только быстродействием её элементов (максимальная частота) и временем жизни их и структур, ими образуемых (минимальная частота), но и *организацией взаимодействия элементов в пределах суперсистемы*¹.

Мощность факторов среды, воздействие которых суперсистема может выдержать в этом частотном диапазоне, также определяется организацией взаимодействия элементов в пределах суперсистемы. При неправильной организации этого взаимодействия **принципиальная возможность** устойчивого 1) пребывания в среде и 2) иерархически высшего целевого взаимодействия с нею может не осуществиться.

С момента введения суперсистемы во взаимодействие со средой информационно-алгоритмическое обеспечение элементов, соответствующее адаптационной части, развивается в объемлющем иерархически высшем по отношению к ним управлении в процессе самоуправления элементов. Информационно-алгоритмическое обеспечение самоуправления элементов в этом процессе некоторым образом складывается из содержимого фундаментальной части и из текущего содержимого адаптационной части каждого из них. Иерархически высшее объемлющее управление носит по отношению к элементам двухуровневый характер:

- во-первых, процессы самоуправления суперсистемы в целом;
- во-вторых, объемлющее иерархически высшее по отношению к суперсистеме в целом управление.

При этом возможны конфликты управления как между иерархическими уровнями, так и внутри уровней.

По отношению к самоуправляющейся суперсистеме иерархически высшее объемлющее управление может выступать не только как прямой информационный обмен с суперсистемой непосредственно, но и косвенный, опосредованный — как давление со стороны среды

¹ Т.е. концепциями управления суперсистемой как активно реализуемыми, так и теми, которые могут быть активизированы.

на суперсистему, некоторым образом управляемое иерархически высшим объемлющим управлением.

Имея это в виду, будем, где нет особых оговорок, под иерархически высшим управлением понимать прямой информационный обмен с суперсистемой и её элементами; под давлением среды — иерархически высшее косвенное, **опосредованное** управление через воздействие на **среду**, в которой находится суперсистема и, в которое входит также иерархически равное уровню суперсистемы внешнее по отношению к ней управление; а под иерархически высшим **объемлющим** (для краткости просто — **объемлющим**) управлением их совокупность.

Здесь нет несуразности, коей может показаться **опосредованное** управление тем, чем в то же самое время возможно управлять не-**средственно**. Дело в том, что среда может являться фрагментом иной, объемлющей первую, суперсистемы; среда может являться совокупностью суперсистем одного иерархического уровня с рассматриваемой; а благодаря наличию частичных и объемлющих аналогов среда и суперсистема являются взаимным вложением суперсистем, выделяемых из целостности Мироздания по разным наборам качественных признаков. Иерархичность суперсистемы определяется порядком в расширяющейся последовательности объемлющих вложений.

В таком понимании среди множества матрёшек наивысшая в иерархии — самая большая, в которой находятся все прочие. Отличие только в том, что каждая из суперсистем-матрёшек — и сама по себе, и часть её объемлющих суперсистем, и каждая из упомянутых суперсистем — находится под иерархически Наивысшим непосредственным и опосредованным управлением.

Возприятие в качестве “несуразности” такого разделения иерархически высшего объемлющего управления в отношении суперсистемы — следствие забывания о факте взаимной вложенности (проникновения друг в друга) ещё множества других суперсистем, кроме рассматриваемых прямо. Рассмотрение же суперсистемы, т.е. выделение её из целостности Мироздания — один из этапов полной функции *управления, которое всегда субъективно*.

Целостный же **процесс управления в Мироздании** — при выделении суперсистемы в его составе по некоему набору признаков — также распадается на управление средой как

таковой, самоуправление суперсистемы в среде и на иерархически высшее управление в отношении суперсистемы, включающее в себя как прямое, так и опосредованное (косвенное) управление.

Если смотреть на суперсистему с позиций сопряжённого с нею — как с единым целым — интеллекта, то существование суперсистемы заведомо протекает под давлением среды. Однако интеллект, осуществляющий иерархически высшее по отношению к суперсистеме управление, сам определяет характер своего информационного обмена с суперсистемой, с её внутренней иерархией, с сопряжённым с нею интеллектом. По этой причине иерархически высшее управление может носить крайне разнообразный характер. Как максимум — непрерывная выдача прямых директив сопряжённому интеллекту и контроль за их исполнением; как минимум — предоставление полной самостоятельности в управлении суперсистемой сопряжённому интеллекту и прочим интеллектам в ней и включение в процесс управления только при условии выхода вектора ошибки самоуправления суперсистемы, её фрагментов и элементов за допустимые пределы. Пока же вектор ошибки управления находится в пределах множества значений иерархически высшего допустимого вектора ошибки, (при взгляде извне) оба варианта взаимоотношений с иерархически высшим управлением неотличимы друг от друга в смысле идентичности вектора состояния и вектора управляющего воздействия (сигнала), распространяющегося на **внутрисуперсистемном уровне** организации.

Так или иначе, в любом из вариантов иерархически высшего управления на сопряжённый интеллект суперсистемы, на суперсистему в целом, на её фрагменты и отдельные элементы ложатся два комплекса частных задач:

- во-первых, некоторым образом выдерживать давление среды;
- во-вторых, свободные от сдерживания давления среды ресурсы употреблять для достижения целей, ради осуществления которых суперсистема введена в среду (или образована в среде).

Эти два комплекса задач образуют во времени поток целей управления в отношении среды — поток внешних по отношению к суперсистеме и её элементам целей управления (для краткости — внешний поток целей).

Понятно, что, если все ресурсы суперсистемы идут на поддержание устойчивого пребывания её в среде, то её производительность в отношении целей, ради которых она введена в среду, равна нулю; кроме того, если суперсистема подавляется средой или вытесняется ею, то вообще не может быть речи о достижении ею каких бы то ни было целей. Поэтому:

В векторе целей управления суперсистемы на первом приоритете будет стоять цель — пребывание в среде с некоторым запасом устойчивости на случай возрастания давления среды.

В биологических видах это зафиксировано в фундаментальной части информационного обеспечения особей и выражается в их поведении как страх и инстинкт самосохранения. Запас устойчивости суперсистемы в отношении её пребывания в среде предстаёт как общая численность её элементов, не используемых в данный момент времени для отражения и поглощения давления среды (или иначе — это фонд свободного работного времени всех элементов суперсистемы). Но этот же запас устойчивости — её элементные ресурсы, только которые и могут быть использованы для целевого взаимодействия её со средой в соответствии с вектором целей иерархически высшего (объемлющего) управления. То есть этот запас устойчивости одновременно определяет и возможную *производительность суперсистемы в отношении среды*¹. Освоение же потенциала развития суперсистемы — выведение её на максимум производительности в отношении среды по вектору целей иерархически высшего (объемлющего) управления.

Таким образом оценки качества управления как по запасу устойчивости пребывания в среде, так и по производительности суперсистемы в отношении среды — иерархически упорядочены и неантагонистичны:

1. Повышение запаса **устойчивости** пребывания в среде позволяет
2. Поднять **производительность** в отношении среды.

Общий же запас устойчивости суперсистемы в отношении этих двух интегральных целей также представляет собой неизпользуемые в данный момент времени элементные ресурсы. Поэтому

¹ Смысл этого термина определяется в каждом конкретном случае целями и задачами, ради которых суперсистема введена в среду.

мгновенная обобщающая оценка качества управления — не используемые в данный момент времени элементные ресурсы, позволяющие выдержать возрастание давления среды без снижения производительности в отношении неё и при необходимости повысить производительность без снижения уровня защищённости суперсистемы от давления среды. Эти неиспользуемые элементные ресурсы суперсистемы будем называть **элементным запасом** её устойчивости.

Обобщающая оценка качества управления на интервале времени — монотонный (в математическом смысле, т.е. не убывающий временами) рост производительности в отношении вектора целей иерархически высшего (объемлющего) управления с течением времени.

Но это — иерархически высшая оценка. Она может быть и не видна на иерархическом уровне суперсистемы. Но на этом уровне всегда видна её основа — высвобождение элементных ресурсов из текущих процессов функционирования суперсистемы по мере роста качества управления в ней каждым из частных процессов и при изживании паразитных процессов.

Другой вопрос: в каких целях употреблять высвобождающиеся элементные ресурсы и время? — Ответ на него требует идентификации на иерархическом уровне суперсистемы вектора целей иерархически высшего (объемлющего) управления в отношении неё.

В момент появления суперсистемы в среде упорядоченность множества образующих её элементов носит двухуровневый характер: **уровень первый** — каждый из элементов; **уровень второй** — суперсистема в целом.

Освоение потенциала развития начинается из этого состояния. В таком состоянии суперсистема при взаимодействии со средой встречает поток воздействия среды на неё; в суперсистеме он информационно-алгоритмически преобразуется в поток целей управления, соотносимых с уровнями в организации суперсистемы:

- ею как единым целым;
- её фрагментами;
- её отдельно взятыми элементами.

В этом потоке целей можно выделить три качественно разнородных составляющих:

- непрерывное взаимодействие со средой, постоянное во времени по своему характеру;
- однозначно предсказуемое, главным образом циклически регулярно повторяющееся взаимодействие;
- статистически упорядоченное¹ эпизодическое взаимодействие, на иерархическом уровне суперсистемы и её элементов предсказуемое только в вероятностном смысле.

Поскольку в этот период информационное обеспечение суперсистемы основано главным образом на его фундаментальной части, то в режиме самоуправления без иерархически высшего вмешательства суперсистема информационно не подготовлена к обслуживанию каких-то целей и терпит ущерб в случае невозможности уклонения от взаимодействия. Ущерб вероятно предопределён, но может быть уменьшен за счёт организации внутрисуперсистемных процессов. Это касается прежде всего ситуаций, когда потенциал развития суперсистемы допускает согласованное использование возможностей более чем одного элемента в одной и той же целевой функции управления (концепции управления, ориентированной на частную цель из вектора целей суперсистемы).

Взаимодействие суперсистемы со средой невозможно без отображения информации из среды в суперсистему. Это ведёт к изменению упорядоченности суперсистемы по отношению к исходному двухуровневому состоянию: «элемент — суперсистема». Взаимодействие суперсистемы со средой по целям, допускающим согласованное функционирование более чем одного элемента (или необходимо требующим его) в одной и той же концепции управления, с течением времени ведёт к тому, что:

- непрерывное взаимодействие, постоянное во времени, породит в суперсистеме постоянно функционирующее структуры, ориентированные на определённые цели и информационно-алгоритмически сообразные им;

¹ В том смысле, что это взаимодействие удаётся описать математически так, что плотность распределения рассматриваемых событий существует.

- циклически регулярно повторяющееся взаимодействие породит структуры, также циклически возобновляющие своё функционирование. Часть из них будет разпасться по завершении цикла функционирования; часть же будет ждать в бездействии следующего цикла, поскольку время их организации больше, чем периоды бездействия;
- статистически упорядоченное эпизодическое взаимодействие породит в суперсистеме безструктурное управление, статистические характеристики которого с некоторой ошибкой управления (разсогласованием) будут отслеживать статистические характеристики входного внешнего потока воздействия среды и целей, ему соответствующих в информационно-алгоритмическом обеспечении суперсистемы.

Ошибка управления всегда выливается в некий ущерб, который терпит суперсистема. Тяжесть ущерба может зависеть от запаздывания во времени реакции суперсистемы на фактор, влекущий ущерб: чем больше запаздывание — тем больше ущерб; нет запаздывания — нет ущерба. Эта особенность ведёт к тому, что статистически упорядоченное взаимодействие (наряду с безструктурным управлением) порождает систематически “бездействующие” структуры. В отсутствие фактора воздействия на суперсистему, вызвавшего их возникновение, они заняты только поддержанием своей готовности к эффективному действию в ситуации воздействия этого фактора. Такое оправдано, если *в расчёте на достаточно продолжительное время* ущерб, который способен нанести фактор, оказывается больше, чем ущерб вследствие “бездействия” элементов суперсистемы, вовлечённых в эти структуры.

Таким образом, в суперсистеме протекают одновременно процессы структурного и безструктурного управления; возможно, что при этом имеется некоторый элементный запас устойчивости на возрастание интенсивности взаимодействия со средой и обслуживание единичных, ранее не встречавшихся новинок взаимодействия. И организация суперсистемы перестаёт быть двухуровневой («элемент — суперсистема»), а представляет собой иерархию структур, непрерывно изменяющуюся в ходе взаимоперетекания процессов безструктурного и структурного управления друг в друга.

Это взаимоперетекание носит **направленный характер** в случае освоения суперсистемой потенциала её развития.

Теперь рассмотрим взаимоперетекание структурного и безструктурного способов управления. Вернёмся к полной функции управления:

1. Оpozнaвание факторов среды (объективных явлений), с которыми сталкивается интеллект, во всём многообразии процессов Мироздания.
2. Формирование стереотипа (навыка) распознавания фактора на будущее.
3. Формирование вектора целей управления в отношении данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей своего поведения (самоуправления).
4. Формирование концепции управления и частных целевых функций управления, составляющих в совокупности концепцию, на основе решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения.
5. Организация и реорганизация целесообразных управляющих структур, несущих целевые функции управления.
6. Контроль (наблюдение) за деятельностью структур в процессе управления, осуществляемого ими и координация взаимодействия разных структур.
7. Ликвидация существующих структур в случае ненадобности или поддержание их в работоспособном состоянии до следующего использования.

Поскольку информационное обеспечение самоуправления элементов в своей фундаментальной части предполагает некоторое взаимодействие и информационный обмен между элементами суперсистемы, а информационное обеспечение их самоуправления в своей адаптационной части формируется разнообразно, но статистически упорядочено, то в суперсистеме всегда существует вероятностно предопределённая возможность того, что:

1. Некий элемент (интеллект или автомат) распознает фактор среды, с коим сталкивается.
2. Разпространит информацию о нём.

3. Информация будет принята элементами, обладающими в своей памяти необходимой концепцией управления или способными построить её.
4. Концепция управления будет передана инициатору порождения структуры.
5. Найдутся элементы, свободные или занятые в структурах с менее важными приоритетами, обладающие специализацией, необходимой для вновь создаваемой структуры **и так далее, вплоть до того, что в приемлемые сроки процесс управления свершится по полной функции с приемлемым уровнем качества.**

Кроме того, неудовлетворительность информационно-алгоритмического обеспечения на разных этапах безструктурного управления может быть восполнена включением в процесс иерархически высшего управления как адресным, так и циркулярным (безадресным) способами. Конечно, вероятность — число в диапазоне от нуля до единицы, т.е. процесс может прерваться на любой стадии. Но если он завершится успешно, то существует вероятность того, что суперсистема, её фрагмент, участвовавший в процессе, какие-то элементы запомнят информацию, необходимую для повторения этого процесса с единичной вероятностью успешного завершения. Если суперсистема сталкивается с неким фактором достаточно часто, то безструктурное управление трансформируется в структурное, поскольку структура, возникшая в безструктурном управлении, не успевает забыть себя в периоде между последовательными появлениями данного фактора: **вся материя** в триединстве обладает памятью. Информационные потоки обретают устойчивость, а качество управления при повторении на основе прошлого опыта при **деятельности** интеллекта, осуществляющего полную функцию управления, растёт. Если сопряжённый интеллект бездействует: то суперсистема или её фрагмент — автомат или управляемый извне робот.

По этой причине старая опытная структура, накапливающая культуру интеллектуальной деятельности, вероятно выдерживает с заметным отрывом конкуренцию одноцелевых с ней новых структур, которые вероятностно предопределённо могут возникать в параллельном со структурным управлением процессе безструктурного управления; но также вероятно старая структура может и проиграть,

поскольку существует некоторая вероятностная предопределённость того, что безструктурное управление породит более эффективное управление и несущую его структуру.

Наблюдатель, не имеющий понятия о безструктурном управлении, вполне устойчивое безструктурное управление может воспринимать либо как стихийный — якобы неуправляемый — процесс (доктрина И.Пригожина “Порядок из хаоса”); либо будет искать стабильные скрытые структуры там, где их реально нет (мания поиска вражеских организаций, в которую склонны впадать спецслужбы и некоторые “патриоты” в кризисные и предкризисные периоды).

Но в ряде случаев структурное управление может восприниматься как безструктурное. Если в состав суперсистемы входят **объемлющие аналоги большинства её элементов**, то они могут принадлежать структурам, выходящим за пределы данной суперсистемы и несущим в отношении неё некую концепцию управления. Наблюдатель, неспособный отличить эти объемлющие аналоги от множества элементов суперсистемы, не увидит и процессов информационного обмена в структуре, к которой принадлежат эти объемлющие аналоги, т.е. не увидит самой структуры. Если он имеет понятие о безструктурном управлении, то он извлечёт из статистики самоуправления элементов в суперсистеме некий процесс безструктурного управления, в большей или меньшей степени идентичный процессу управления через проникающую в суперсистему извне структуру (или **два совпадающих процесса**: внешнего — структурного и внутреннего — безструктурного). Наблюдатель, не имеющий понятия о безструктурном управлении, увидит опять либо “неорганизованную стихию”, либо будет искать структуры. Но он не сможет их найти (или различить совпадающие процессы), пока не научится различать элементы суперсистемы и принадлежащие к ней же объемлющие аналоги её элементов, чьи более широкие возможности выпадают из набора качеств, которым характеризуются элементы суперсистемы.

Такая ситуация восприятия структурного управления как безструктурного может иметь место при взаимной вложенности суперсистем одного иерархического уровня: примером этого являются структуры разведывательных сетей резидентур противоборствующих государств и мафий. Но это может происходить и когда некая суперсистема расположена в пределах нижних уровней иерархии

объемлющей её, иерархически организованной суперсистемы. Структуры, низходящие в нижние уровни объемлющей суперсистемы, на иерархическом уровне рассматриваемой суперсистемы (локализованной в пределах нижних уровней объемлющей) видны не будут: примером такого рода в иерархии структур государственного управления являются хорошо налаженные контрразведывательные и прочие осведомительные сети, чьи сотрудники, будучи элементами структур, не должны отличаться от опекаемого ими окружения, к структурам не принадлежащего.

Управление структурным способом низкочастотными процессами, продолжительность коих превышает время наблюдения, также может восприниматься как безструктурное или как стихийный якобы неуправляемый процесс. Если продолжительность процесса превышает максимальное время существования элементов суперсистемы, а процесс управляется структурным способом, то в суперсистеме устойчиво существует матрица (каркас, форма) структуры — «штатное расписание», заполняемое обновляющимися элементами по мере необходимости.

Примером такого рода структур являются исторически устойчивые структуры государственного управления и воинские части, хранящие подчас многовековые традиции. Но мафии, масонские ложи, церковные ордена и братства, в отличие от армии избегающие парадов в своей действительной деятельности, являются плохо распознаваемыми, таящимися структурами, чья деятельность, хотя и организованная структурно, тем не менее, может восприниматься как некое безструктурное самоуправление или стихийный процесс, якобы неуправляемый.

Но в целом на каждом иерархическом уровне организации суперсистемы структурное управление рождается из безструктурного, в случае обретения некими целями управления устойчивости во времени. При этом вовлечение элементов суперсистемы в постоянно функционирующие структуры сопровождается ростом элементного запаса устойчивости, поскольку в безструктурном самоуправлении одновременно может идти несколько процессов формирования структур аналогичного назначения; кроме того, в каждом из этих процессов формирования структур теряется время на организацию потоков информационного обмена и освоение поступающей

информации. Эти потери в отлаженной структуре существенно меньше, чем в безструктурном процессе.

То, что предстаёт как безструктурное управление на данном иерархическом уровне, может быть действительно безструктурным самоуправлением множества элементов, образующих суперсистему, в пределах вероятностных предопределённостей иерархически высшего объемлющего управления; может быть периферией не распознаваемых структур, проникающих в суперсистему извне, включая и структуры, замкнутые на иерархически высшее (объемлющее) управление; может быть деятельностью внутренних, но не распознанных структур суперсистемы; или же некоей совокупностью взаимных вложений перечисленного.

Если объём (случайного) статистически упорядоченного взаимодействия превышает объём детерминированного (непрерывного и регулярно циклического), то попытка организации процесса самоуправления суперсистемы исключительно структурным способом приведёт к тому, что в каждый момент времени изрядная часть целеориентированных структур будет бездействовать; а взаимодействие по каким-то целям осуществить будет невозможно из-за отсутствия свободных элементов, не занятых в уже организованных структурах. То есть это — ситуация заведомого срыва управления, потери его устойчивости. Поэтому:

Максимум производительности суперсистемы, максимум её элементного запаса устойчивости достигаются при сочетании структурного и безструктурного управления в самоуправлении суперсистемы как единого целого.

Процесс освоения потенциала развития протекает также по руслу структурного управления — оптимизация функционирования существующих структур и ликвидации структур, ставших непотребными; и по руслу безструктурного управления — повышение вероятности успешного завершения процесса возникновения и работы возникающих структур с привлечением *минимально достаточного* числа элементов суперсистемы. Эта вероятность и элементный запас устойчивости тем выше, чем больше опыт суперсистемы по пребыванию в среде и, чем меньше опыт каждого из элементов суперсистемы **отличается в процессе** его функционирования от опыта суперсистемы в целом.

Последнее не означает, что содержимое памяти каждого элемента должно быть идентично всему содержимому памяти суперсистемы, но означает, что информационный обмен между элементами в суперсистеме должен быть достаточно интенсивным, чтобы не происходило срыва безструктурного управления из-за невозможности обеспечить необходимой информацией элементы, столкнувшиеся с определёнными целями управления; и чтобы численность структур, возникающих в безструктурном управлении, не была избыточной по отношению к мощности воздействующего фактора. Или, иным образом, необходимо, чтобы вся информация из **памяти суперсистемы в целом** была доступна её элементам в процессе их функционирования по мере возникновения у них потребности в информации.

3.13.3. Автосинхронизация процессов в суперсистемах

В массовых явлениях, протекающих в природе на самых различных уровнях её иерархии, достаточно часто встречается явление совпадения фаз идентичных процессов, протекающих на множестве аналогичных объектов одновременно. Это — когерентность излучения света атомами в лазере; синхронные вспышки целого луга, на котором сидит множество светлячков; синхронное отклонение от опасности стаи мальков; гребля команды на многовесельной лодке, для синхронности которой вовсе не обязателен голосовой отсчёт, барабан или флейта, как в былые времена на галерах; групповые танцы. Это явление мы далее будем называть **автосинхронизация**. Автосинхронизация достаточно часто проявляется в процессах безструктурного управления, а само безструктурное управление может строиться на основе явления автосинхронизации.

Для автосинхронизации необходимо, чтобы множество неких объектов обладали хотя бы отчасти идентичным информационно-алгоритмическим состоянием и находились в условиях, допускающих информационный обмен между ними — хотя бы безадресный, циркулярный. При этом быстроедействие их по реакции на прохождение информации, идентичной для всех них, должно быть достаточно высоким.

Разсмотрим это на социологическом примере. Наиболее ярко автосинхронизация проявляется во время овации в зале, например, при приветствии “дорогого и всеми любимого вождя”. Сначала в зале тишина. Потом посадка и восторженные идиоты, относительно малочисленные (1 — 2 человека на 100), начинают хлопать в ладоши. Это действие генерирует процесс автосинхронизации, поскольку сидящие рядом имеют стереотип (навык) хлопанья и умеют это делать **не осознавая целей и причин и не задумываясь**. Сидящие рядом с посадкой начинают хлопать в ладоши вслед за нею, поскольку возбуждаются извне их внутренние стереотипы бездумного поведения, и так постепенно вовлекается в этот процесс весь зал. Потом каждый начинает прислушиваться к хлопкам соседей и необходимо даже прилагать усилие воли, чтобы хлопать не вместе с соседями, поскольку на уровне идентичных стереотипов хлопок соседа воспринимается как окрик за несвоевременность собственного хлопка, пришедший по цепям обратных связей. Запустив процесс автосинхронизации, посадка может уже ничего не делать, после того как её соседи начали бить в ладоши. Пока энергетический потенциал зала не будет выработан в “бессмысленной” (смотря для кого) овации, запущенный посадкой процесс не прервётся и не развалится. Даже “любимый вождь” далеко не всегда сможет его остановить мановением ладони.

Хлопок в ладоши можно рассматривать как передачу одного бита информации. Но автосинхронизация может быть построена и на более сложных информационно-алгоритмических модулях, несущих большие объёмы разнообразной информации.

Создание и распространение в суперсистеме идентичных информационно-алгоритмических модулей (стереотипов распознавания, отношения, поведения) и их последующая активизация в суперсистеме через структуры — генераторы автосинхронизации — позволяет управленческой структуре, несущей некую полную функцию управления, безструктурно управлять тем, чем не могут управлять её исполнительные структуры.

В обществе потенциал автосинхронизации — своего рода «рояль в кустах», на котором **неожиданно** можно исполнить «пьесу» биржевой лихорадки, президентских выборов, гражданской войны. Но «рояль» не играет сам, а тем более не оказывается «в кустах» сам собою, о чём обычно забывают или не задумываются...

В условиях прямого двухстороннего информационного обмена с иерархически высшим (объемлющим) управлением характеристики безструктурного управления тем лучше, чем лучше вектора целей самоуправления сопряжённого интеллекта суперсистемы и иерархии интеллектов в действующих структурах внутри неё повторяют вектора целей иерархически высшего (объемлющего) управления по отношению к суперсистеме в целом и чем более явно иерархически высшее управление суперсистемой отличается от агрессивного внешнего управления.

3.13.4. Соборный интеллект в суперсистемах

Если элементы, образующие суперсистему, сами обладают индивидуальным интеллектом, то при информационном обмене между собой они вероятностно предопределённо порождают соборный интеллект. Ранее описанная модель с рулеткой и лотерейными барабанами, которая при взгляде извне выглядит интеллектом, допускает наличие некоторой команды “школяров” и их “капитана”, который, беря на себя роль соборного интеллекта, после того, как команда обменяется карточками ответов, отвечает на вопросы “профессора”.

Если в телевизионной программе “Что? Где? Когда?” за столом собирается команда “знатоков”, то они могут образовать соборный интеллект, мощь которого, однако, ограничена малой пропускной способностью доминирующих в нём каналов речевого и мимически-жестикуляционного обмена информацией, не говоря уж об эмоциональном накале. Если бы команда была способна без буйства эмоций, пережигаящие информационные потоки, вывести на уровень осознания всю иерархию каналов информационного обмена, несомую человеком в разных частотных диапазонах на разных, но общих для всей природы физических полях, то они бы убедились, что соборный интеллект не выдумка; что возможности каждого из участвующих в нём значительно возрастают, если человек включается в соборность¹, а не противостоит ей, пытаясь её подчинить себе. Но и без этого, только при речевых и мимико-

¹ А не подчиняется той или иной личности — вождю, авторитету и т.п. И не становится невольником того или иного эгрегора, в данном случае — коллективной психики (эгрегора) стадно-стайного типа.

жестикоммуникационных каналах обмена информацией, порождающих видимость изолированности каждого мозга, в целом команда интеллектуальнее в среднем любого из игроков.

Даже интеллектуальный лидер команды слабее её соборного интеллекта. Поэтому любая попытка противоборства с соборным интеллектом, попытка подчинить его себе, ведёт как минимум к выпадению из соборного интеллекта, а в более тяжёлых случаях — к воздаянию с его стороны, не всегда праведному, поскольку и соборный интеллект может быть порождён в конфликте с Наивысшим управлением. Конфликтующие же индивиды не могут породить устойчивый соборный интеллект, но обречены впасть в стадное сумасшествие, коллективную шизофрению. Соборный интеллект может быть сам частью более мощного объемлющего интеллекта, несомого некой объемлющей суперсистемой. Поэтому всегда актуален вопрос: в каких соборных интеллектах участвовать и как безопасно выйти из неудобных.

Некий интеллект может порождаться и информационным обменом между *безинтеллектуальными элементами* при условии, что их совокупность при информационном обмене порождает структуру, способную нести интеллект как процесс, рассредоточенный по всей совокупности элементов. Тем более информационный обмен в среде множества элементов, каждый из которых обладает свойственным только ему интеллектом, порождает соборный интеллект, мощь которого определяется мощью индивидуальных интеллектов и организацией информационного обмена между ними.

Всякий интеллект всегда несёт некую **его совокупную** полную функцию управления или обретает её в момент возникновения. Совокупная полная функция управления содержит в себе полные функции управления в отношении различных частных факторов среды, отражающие взаимодействие подвластных интеллекту объектов и субъектов с этим факторами. Всё это вместе порождает совокупный вектор целей и совокупную концепцию самоуправления интеллекта в пределах иерархически высшего объемлющего управления, о коем людям в эпоху материализма и атеизма свойственно забывать. Во множестве индивидуальных интеллектов каждый несёт свойственные ему индивидуальные совокупные вектор целей и концепцию самоуправления, которые либо порождают целостный соборный интеллект, взаимно дополняя друг друга, либо

дробят его, порождая коллективную шизофрению интеллектов — в общем-то психически “нормальных” каждый сам по себе.

3.13.5. Внутренние конфликты управления в суперсистеме

Вектора целей накапливают частные цели (их новые компоненты) и устанавливают (изменяют) их приоритеты под давлением своеобразия опыта взаимодействия со средой их носителей. По отношению к векторам целей можно определить следующие понятия:

- под объективным вектором целей в ДОТУ понимается тот вектор целей, который проявляется в работе системы как объективная данность вне зависимости от *деклараций о содержании и упорядоченности её вектора целей, которые могут быть оглашены её управленцами или записаны в «инструкциях» по её настройке и эксплуатации*¹;
- потенциальный вектор целей, содержащий объективные возможности, не используемые по субъективным причинам. По отношению к управлению со стороны Всевышнего потенциальный вектор целей — одна из составляющих вектора ошибки самоуправления в пределах иерархически высшего объемлющего управления либо потенциал, предназначенный для освоения на будущих этапах развития суперсистемы;
- идентифицированный (выявленный в наблюдениях) вектор целей — составляющая часть объективного (или потенциального) вектора целей вкупе с ошибками

¹ Иными словами, во многих случаях фактический режим функционирования системы, в предположении о том, что ему соответствует пренебрежимо малый вектор ошибки управления, представляет собой выражение *объективного вектора целей*, который может не совпадать с *декларируемым вектором целей* как по набору входящих в него компонент, так и по упорядоченности компонент по степеням значимости каждой из них.

Объективный вектор целей может быть выявлен иначе — в ходе анализа распространения и преобразования информации в *фактически работающих* контурах прямых и обратных связей в замкнутой системе в процессе её функционирования (не работающие контуры могут быть соотнесены с потенциальным вектором целей, который никак не проявляется в функционировании замкнутой системы).

идентификации частных целей и их приоритетов. Это понятие — чисто субъективное отображение объективного, но обусловленное определённым уровнем в иерархии взаимной вложенности управления;

- автоидентифицированный субъективный вектор целей, возникающий в результате попытки субъекта управления идентифицировать свой собственный объективный и (или) потенциальный вектор целей.

Интеллект является **только частью** информационного обеспечения поведения его носителя. Если информационное обеспечение организовано иерархическим образом, то те или иные фрагменты совокупного вектора целей могут быть зафиксированы на разных уровнях этой иерархии. При этом в составе совокупного вектора целей могут обнаружиться различные дефекты.

Одна и та же частная цель может повторяться несколько раз в разных его фрагментах, соответствующих разным иерархическим уровням организации информационного обеспечения, вследствие чего **в один и тот же момент (интервал) времени** одна и та же цель будет иметь разные приоритеты в информационно-алгоритмическом обеспечении управления. Этот дефект будем называть инверсией приоритетов.

Кроме него могут быть антагонизмы как одиночных целей, так и фрагментов в векторах целей. Под антагонизмами понимается наличие под одним и тем же приоритетом **в один и тот же момент (интервал) времени** взаимно несовместимых, исключаящих друг друга частных целей. Антагонизмы могут быть объективными, отражающие несовместимость данного вектора целей с причинно-следственными связями бытия всего в Мироздании; и субъективные, — в отличие от объективных, — не требующие изменения Богом законов природы.

При объединении в суперсистеме в структуру нескольких элементов, каждый из которых является носителем некоторого вектора целей, структура вместе со своей элементной базой обретает и их вектора целей, что сопровождается порождением совокупного вектора целей этой структуры (или суперсистемы, или её фрагмента), являющегося объединением множеств частных целей (уровня

значимости структуры в целом¹) из всех векторов входящих в неё элементов и подчинённого новой общей иерархии приоритетов целей. При этом совокупный вектор целей не только наследует дефективность векторов целей, уже имеющуюся в векторах целей элементов, порождающих структуру, но в нём могут возникать и дефекты, обусловленные несовместимостью целей и их приоритетов, унаследованных им от разных элементов.

Два любых вектора целей можно соотнести друг с другом, выявляя идентичность входящих в них частных целей и порядка следования их приоритетов. Понятие глубины идентичности двух (и более) векторов целей основано на совпадении в один и тот же момент времени (или на одном и том же интервале времени) порядка следования в векторах совпадающих частных целей (без инверсий приоритетов) и отсутствии антагонизмов между не совпадающими целями в векторах. При этом условии управление в принципе осуществимо безконфликтным (по целям и приоритетам) образом на основе некой объёмлющей всех участников концепции управления в пределах глубины идентичности их векторов целей. Иными словами: глубина идентичности векторов целей — это размерность пространства параметров, в котором в принципе осуществимо безконфликтное управление. Этому понятию сопутствует другое понятие — запас устойчивости безконфликтного управления по глубине идентичности векторов целей.

За пределами глубины идентичности векторов целей управление (хотя бы на некоторых интервалах времени, если не во всей продолжительности процесса) может носить внутренне конфликтный, концептуально неопределённый характер.

Вследствие иерархичности частных целей в векторе объединение нескольких векторов целей в совокупный неоднозначно; могут получиться как дефективные совокупные вектора целей, так и обладающие большей глубиной идентичности с частными векторами. Мощь возникающего в информационном обмене элементов соборного интеллекта, устойчивость и здравость его определяются

¹ Цели внутривекторной значимости в векторах целей разных элементов обеспечивают саму возможность образования ими структуры; а цели структурной в целом значимости предопределяют функционирование структуры и возможности включения её в объёмлющие структуры.

при прочих равных условиях — глубиной идентичности возникающего при этом из векторов целей участников его соборного вектора целей. Вторичный процесс — проявляется в способности элементов привести свои вектора целей в соответствие с соборным вектором целей и вектором целей иерархически высшего по отношению к суперсистеме управления. Её устойчивость (а также и устойчивость управления суперсистемы) **на интервале времени** будет определяться глубиной идентичности частных, соборного и иерархически Наивысшего (по отношению к соборному) векторов целей.

По отношению к каждому из элементов в его векторе целей можно выделить фрагмент, обусловленный фундаментальной частью информационного обеспечения, и фрагмент, обусловленный адаптационной частью. Эти два фрагмента также могут быть соотнесены по глубине идентичности как два отдельных вектора целей.

Информационный обмен на уровне фундаментальной части, если сам и не порождает соборного интеллекта, то может создавать основу для соборного интеллекта при информационном обмене на уровне адаптационной части информационно-алгоритмического обеспечения, в случае достаточной глубины идентичности фундаментального и адаптационного фрагментов вектора целей у участвующих в соборном интеллекте элементов. Если же информационный обмен на уровне фундаментальной части изначально порождает соборный интеллект, то на уровне адаптационной части возможно построение следующего иерархического уровня соборного интеллекта.

Антагонизм между фундаментальным и адаптационным фрагментами — частный случай дефективности векторов целей; она же может породить два и более антагонистичных соборных интеллекта в пределах одной суперсистемы, вследствие чего будут возникать срывы процессов самоуправления в суперсистеме, влекущие за собой её гибель, либо требующие подключения к процессу самоуправления суперсистемы иерархически высшего управления.

Так соборный интеллект видится индивидуальному интеллекту с точки зрения достаточно общей теории управления; возможно, что кому-то всё это, высказанное о соборных интеллектах, представляется

бредом, но обратитесь тогда к любому специалисту по вычислительной технике: примитивная сеть ЭВМ по своим возможностям превосходит любой из участвующих в ней компьютеров и обладает возможностями, которыми не обладает ни один из них, — здесь же речь идёт об интеллектах.

При двухуровневой организации информационно-алгоритмического обеспечения самоуправления элементов часть каналов информационного обмена между ними может пролегать только на иерархическом уровне адаптационной части информационного обеспечения. Кроме того, в силу неосвоенности потенциала развития в информационно-алгоритмическом обеспечении могут быть заблокированные области, а каналы информационного обмена все (или часть из них) могут обладать ограниченной дальностью действия и пропускной способностью. Всё это приведёт к тому, что суперсистема, обширно разпространённая в среде, по отношению к воздействию некоторых факторов (тоже обширно локализованных и тем более быстро действующих) не сможет вести себя как единое целое и разпадётся на некоторое количество регионов, информационно изолированных по этим первичным причинам друг от друга на уровне адаптационной части информационного обеспечения.

Эти первичные причины повлекут за собой вторичные: несовпадение систем кодирования информации на уровне адаптационной части в разных регионах суперсистемы. В каждом из таких автономных регионов суперсистемы вероятно предопределено возникновение структуры, несущей в отношении региона полную функцию управления им как единым целым.

Автономные регионы в суперсистеме — единицы одного и того же иерархического уровня в порядке взаимной вложенности управления. Автономные регионы охватывают иерархию структур от единичного элемента до регионального центра управления, представляющего собой структуру, замкнутую информационно-алгоритмически на внешнее или иерархически высшее (объемлющее) управление в отношении суперсистемы в целом и несущую сопряжённый с регионом интеллект, осуществляющий в отношении него полную функцию управления. Соответственно регионы могут обладать той же значимостью в порядке взаимной вложенности управления, что и суперсистема в целом, хотя некоторые автономные регионы могут

быть вложенными в другие автономные регионы так, что их значимость будет ниже, чем суперсистема в целом.

Малая степень освоения потенциала развития (малый элементный запас устойчивости регионов) и ограниченность темпов роста качества управления в них порождает внутри-суперсистемный процесс вовлечения *в сферу деятельности центра управления автономных регионов* элементов суперсистемы извне, что до некоторой степени эквивалентно повышению элементного запаса устойчивости региона при неизменном уровне мощности взаимодействия региона со средой, в том смысле, что повышение качества управления при неизменной численности элементной базы вело бы к высвобождению элементов из текущих в регионе процессов.

Когда границы сфер деятельности региональных центров управления соприкасаются, полные функции управления каждого из региональных центров обретают общесуперсистемную значимость. Но управление суперсистемой как единым целым возможно только при осуществлении в каждом регионе одной и той же единственной полной функции управления, а равно — множества (вследствие «исторического» своеобразия происхождения каждой из них) тождественных полных функций управления, что ведёт к тождественности управления разных региональных центров (если региональную объективную специфику каждого из них рассматривать особо вне этого процесса). В противном случае (вследствие информационного обмена между автономными регионами) в пределах одного региона суперсистемы возникают подмножества его элементов, действующих на осуществление взаимно исключаящих целей и концепций на разных интервалах и в разные моменты времени. Это — явление концептуально неопределённого управления; оно — очень опасное для регионов суперсистемы, суперсистемы в целом (и других замкнутых систем), если его не удаётся преодолеть в приемлемые сроки. Это разновидность конфликтного управления, обладающая той особенностью, что в отличие от определённого конфликта, в котором одни постоянно работают на одни цели и концепции управления, а другие на иные, то в концептуально неопределённом управлении одни и те же элементы в разные моменты времени работают на осуществление взаимно исключаящих друг друга целей и (или)

концепций их осуществления. Особенность концептуально неопределённого управления состоит также и в том, что объективная конфликтность управления субъективно не воспринимается в качестве конфликта множества управлений в отношении одного и того же объекта.

*3.13.6. Принцип дополнительности информации
и концептуально неопределённое управление
как особый вид конфликта управлений*

«Концептуально неопределённое управление» — термин, воспринявший в себя внутреннюю противоречивость этого явления, поскольку *действительное управление* всегда объективно *концептуально определённо*:

- 1) в смысле определённости целей и иерархической упорядоченности их по значимости в полном множестве целей и
- 2) в смысле определённости допустимых и недопустимых *конкретных* средств осуществления каждой из целей управления.

Неопределённости обоих видов, иными словами, неспособность различать несовместимость во множестве определённых концепций управления, одновременно проводимых в жизнь, порождают *иллюзию управления (по полной функции, прежде всех остальных вариантов управления)*, при отсутствии *действительного управления* и ошибки управления, вплоть до полной потери управляемости по провозглашаемой концепции (чему может сопутствовать управление по умолчанию в соответствии с некой иной концепцией, объёмлющей или отрицающей первую).

В основе вопроса о концептуально неопределённом управлении лежит вопрос о понимании принципа дополнительности информации в Объективной реальности, который проявляется в сочетании либо антагонизме информации, вводимой в систему по оглашению и по умолчанию.

Что такое *принцип дополнительности информации* проиллюстрируем на конкретном примере. Утверждению «треугольник прямоугольный» объективно сопутствует утверждение, известное как теорема Пифагора. И если оглашено только одно из них, то второе, даже если и остаётся неизвестным тому или иному субъекту, продолжает объективно сопутствовать первому утверждению во всех видах деятельности, в информационном

обеспечении которых лежит одно из приведённых объективно сопутствующих друг другу утверждений.

В соответствии с принципом дополнительности информации в функционировании больших информационных систем, в том числе и рассматриваемых нами суперсистем, всегда проявляется присутствие:

- информации, свойственной им **по оглашению** (это определено непосредственно так...), и
- информации, объективно свойственной им же **по умолчанию** (это — неизвестно или “само собой разумеется”, и хотя определённо не оглашено, но введено опосредованно и определено, через объективные причинно-следственные обусловленности построения и существования в окружающей среде системы).

При этом возможны два класса информационных систем: *ладные*, в которых информация, присутствующая в них по умолчанию, объективно является основой и дополнением информации, присутствующей в них же по оглашению; но могут существовать системы, представляющие собой своего рода “троянского коня”: оглашаемые при их построении принципы в реальном их функционировании подавляются принципами, введёнными в них же по умолчанию и не оглашёнными прямо; они “само собой разумеются”, но... по-разному создателями системы и её потребителями или же остаются неизвестными кому-то одному из них (либо даже им обоим, когда создатели не управляют “троянским конем” по полной функции).

“Троянские кони” в цивилизации исключительно рукотворного происхождения, в которых, если и присутствуют ладные Мирозданию оглашения, то в умолчания внедрена извращающая лад информационная составляющая, являющаяся следствием ошибок или злоумышления создателей системы.

В силу ограниченной информационной ёмкости носителей и ограниченной мощности средств передачи и обработки информации в принципе невозможно построить информационную систему, в которой бы не было информации, введённой в неё по разного рода умолчаниям; более того, присутствующие в системе оглашения всегда — маленькая часть “умолчаний”, ранее неведомых для человека и присутствующих в Объективной реальности. По этой

причине следует стремиться к тому, чтобы при построении и функционировании систем разного рода информация, вводимая в них по оглашению была в ладу с фундаментом объективных “умолчаний”, свойственных Объективной реальности.

В обществе же заказчик и потребитель всякой системы должен это понимать и позаботиться о том, чтобы система умолчаний, принятая разработчиком не противоречила “само собой разумению” заказчика и (или) потребителя.

Процессам освоения потенциала развития, протекающим в суперсистемах и её более или менее автономных регионах, свойственно преобладание определённого характера взаимной дополнительности информации оглашений и умолчаний: либо лад, либо конфликтность оглашений и умолчаний. Причём взаимное соответствие информации по умолчанию и информации по оглашению в суперсистемах, к классу которых принадлежит общество, определено не однозначно, как в большинстве технических систем и науке, а множественно в пределах вероятностных предопределённостей¹ и описывается в функционировании суперсистем статистикой.

¹ Сказанное относится прежде всего к сфере политологии, в которой преобладает анализ разного рода деклараций о благонамеренности политических деятелей и партий при полном игнорировании вопроса о **единогласии деклараций и неотъемлемо сопутствующих им умолчаний, существо которых, возможно, не до конца понимают и сами авторы деклараций о благонамеренности.**

В более привычной для гуманитарной интеллигенции терминологии речь идёт о мере единства и антагонизма индивидуального или коллективного бессознательного. После того, как свершается история, политологи делают удивлённое лицо и разсуждают о вероломстве, тайном заговоре и т.п., хотя если бы в прошлом они удосужились проанализировать информацию по умолчанию, сопутствующую декларациям о благонамеренности, то они бы **увидели заблаговременно**, что имеют дело с идеологической системой класса “троянский конь”, в которой информация, объективно свойственная ей по умолчанию, обладает, во-первых, иерархически наивысшей значимостью, а во-вторых, отрицает информацию, свойственную системе по оглашению, по какой причине в процессе функционирования системы от деклараций о благонамеренности в реальной жизни мало что остаётся; но свершившееся соответствует сопутствующим умолчаниям.

3.13.7. *Возстановление управления
суперсистемой как единым целым*

В момент соприкосновения автономных регионов в суперсистеме одновременно может существовать несколько региональных центров управления, каждый из которых несёт полные функции управления общесуперсистемного уровня значимости и, следовательно, в деятельности каждого из них будет объективно прослеживаться тенденция к **управлению суперсистемой как единым целым по некой полной функции управления**. До этого момента эту задачу управления решало непосредственно высшее по отношению к суперсистеме управление, вплоть до объективно иерархически Наивысшего.

Когда появляются структуры, в деятельности которых прослеживается тенденция к управлению суперсистемой в целом по полной функции, то сопряжённый с нею интеллект спускается в неё реально. Если элементы, образующие суперсистему (или её фрагменты), сами обладают интеллектом, то каждая из структур, претендующих на управление суперсистемой (её регионом) как единым целым, может либо **объективно** содействовать процессу формирования общесуперсистемного соборного интеллекта, либо объективно препятствовать ему в попытке **подменить** своей интеллектуальной мощью ещё не сформировавшийся соборный интеллект суперсистемы.

Понятно, что максимальная производительность суперсистемы, максимальный элементный запас устойчивости её достигаются при **безконфликтном** в её пределах самоуправлении, протекающим с порождением суперсистемой устойчивого во времени соборного интеллекта, несущего полную функцию управления суперсистемой (здесь хорошо видно, что интеллект — процесс); естественно, что при этом соборный интеллект должен осуществлять управление, безконфликтное по отношению к иерархически Наивысшему управлению, поскольку максимальный обобщённый запас устойчивости суперсистемы объективно достигается при соответствии концепции её самоуправления, осуществляемой соборным интеллектом, концепции иерархически высшего объёмлющего управления, подконтрольного Всевышнему.

Интеллектуальная же мощь любой частной структуры в суперсистеме заведомо ниже, чем потенциальная мощь устойчивого

во времени соборного интеллекта суперсистемы. Поэтому любая попытка подменить соборный интеллект другим, ограниченным интеллектом, на общесуперсистемном уровне предопределяет и более низкое качество управления суперсистемой (её регионом или иным фрагментом) как единым целым; это будет проявляться во множестве конфликтов управления частных структур и их иерархий вследствие крайне малой глубины идентичности совокупного вектора целей суперсистемы (её региона, фрагмента) и множества векторов целей входящих в неё фрагментов и элементов. Малая глубина идентичности векторов целей и порождает концептуально неопределённое управление.

При взгляде извне **попытка** подмены соборного интеллекта любым иным, ограниченным внутренним интеллектом суперсистемы, эквивалентна **попытке** возложения на часть суперсистемы иерархически высшего (объемлющего) управления. То есть для интеллекта, осуществляющего собой такую подмену, это — **попытка** выйти из себя, стать над собой (что невозможно) в противоборстве с иерархически Наивысшим управлением, предопределившим порождение суперсистемой соборного интеллекта.

* * *

В обществе это обращается для недостаточно умного человека в попытку себя иллюзией обладания непомерной властью и в пытку других заведомо низким качеством управления делами общества: и то, и другое — бессмысленно для людей.

А для человекообразных *нелюдей* и одержимых нелюдью? — Достаточно умный не примет в такой попытке участия, а глупец или одержимый невменяемы.

Но на этом стоит толпо-“элитаризм”. Пока человечество не породило *целостный* соборный интеллект, в нём может быть очень много интеллектуально развитых **индивидов**, но и они, и *презираемые ими в их большинстве* неразвитые “тупицы” будут подвластны соборному безумию, коллективной шизофрении — стадному сумасшествию тех, кому дано быть людьми; будут подвержены **соборной одержимости** и управлению людьми **со стороны нелюди**. Всё это и выражается в глобальном биосферно-

экологическом и множестве “чисто” внутрисоциальных кризисах нынешней глобальной цивилизации.

*

*

*

Становление процесса управления суперсистемой как единым целым протекает, как концентрация управления региональными центрами управления, несущими полные функции управления общесуперсистемной значимости. При этом каждый регион представляет собой суперсистему, уже управляемую некоторым образом как единое целое, а исходная суперсистема становится объемлющей по отношению к этому множеству соприкасающихся суперсистем одного иерархического уровня. Соприкасающиеся суперсистемы взаимно проникают одна в другую вблизи их границ. Процесс автономизации (обособления друг от друга) регионов начинается с момента возникновения в среде обширно распространённой суперсистемы, неустойчивой как единое целое вследствие неосвоенности ею потенциала развития; либо же он является частным процессом в освоении потенциала развития суперсистемы, локально введённой в среду и распространяющейся в ней. Он также может быть и следствием несогласованности по времени частной региональной меры (темпов) развития с мерой развития, предписанной иерархически высшим управлением, либо из-за вмешательства извне, либо по ошибкам самоуправления.

Так или иначе, автономизация регионов сопровождается возникновением постоянных структур региональной значимости, накапливающих информацию на вероятностном уровне их памяти и памяти их элементов. Эти структуры являются основой адаптационной части информационного обеспечения деятельности регионального сопряжённого интеллекта, и они стоят над региональной иерархической системой структурного и безструктурного управления.

Сразу же после возникновения автономии регионов вероятно их вектора целей мало отличаются друг от друга по составу целей и их иерархии, поскольку отражают прошлый путь развития, общий для суперсистемы в целом, взаимодействующей с одной и той же средой (если региональную объективную специфику рассматривать особо вне этого процесса); и кроме того, они строятся на основе общей для всех фундаментальной части. Поэтому вероятность этого

утверждения выше по отношению к составу целей вектора, имеющих первые приоритеты, занесенные в фундаментальную часть, детерминированную память информационного обеспечения. Но будут и различия в вероятностной памяти, адаптационной части, обусловленные особенностями давления среды в регионах и ошибками взаимодействия со средой.

Степень освоения потенциала развития *автономными регионами одного возраста* близка, поскольку различия в их векторах целей носят случайный характер и подчинены одним и тем же вероятностным предопределённым. Информационный обмен между регионами и иерархически высшее управление, при рассмотрении их на достаточно длительном интервале времени, вероятно предопределяют выравнивание качества управления в регионах и усреднение дефективности векторов целей региональных центров управления в соответствии с общесуперсистемной мерой развития, предписанной иерархически высшим (объемлющим) управлением. По этой причине деятельность региональных центров по концентрации управления протекает с переменным успехом. Пока процесс идёт таким образом, устойчивый на всём интервале времени лидер — концентратор управления — не возникает.

Разнообразие в этот процесс вносит потеря управления каким-либо центром по внутренним причинам региона, главной из которых является исчерпание запаса устойчивости по глубине идентичности в системе векторов целей «иерархически высшее управление — региональный сопряжённый интеллект (центр управления) — замкнутые на него иерархии структур региона». Это — кризис концептуально неопределённого управления.

Иерархически Наивысшее управление от просто внешнего управления отличается тем, что с его точки зрения целесообразно устранение дефективности в иерархически низших векторах целей, но в низах свобода интеллектов может зайти столь далеко, что помощь Свыше будут отвергнута либо как враждебная местному субъективизму, либо как не признанная, не отвечающая собственным векторам целей. В этой ситуации и происходит потеря управления, хотя кризис концептуально не определённого управления мог бы быть преодолен и изжит в случае принятия помощи Свыше.

Понятно, что потеря управления происходит в регионах вследствие нарушения циркуляции информации в иерархиях их

внутренних структур, вследствие чего тормозятся (по отношению к объективно необходимым темпам) процессы устранения дефектов во множестве векторов целей и процессы согласования множества концепций управления разных иерархических уровней во внутренней организации региона. Такого рода информационная замкнутость, возникающая в пределах суперсистемы, нарушает процессы прямого и обратного *отображения*¹ — *общевселенского фактора*, обеспечивающего подстройку частных векторов целей и процессов управления под их объемлющие (и) иерархически высшие вплоть до Наивысшего.

Очевидно, что возможны **два главных метода концентрации управления** региональными центрами в суперсистеме.

ПЕРВЫЙ. Разрушение управления по полной функции в регионах-конкурентах и поглощение их обломков. Ему сопутствуют подавление процесса становления соборного интеллекта и как следствие в перспективе **безкомпромиссный антагонизм со всей иерархией высшего управления.**

Расписав подробно полную функцию управления общесуперсистемного уровня значимости, можно найти множество средств её разрушения, направленных на:

- подавление и уничтожение сопряжённого интеллекта, искажение информационного обеспечения его деятельности, вызывающие конфликтное управление в пределах региона и (или) концептуально неопределённое управление в нём;
- непосредственный перехват прямых и обратных связей в контурах управления через неконтролируемые конкурентом иерархические уровни в объективно сложившейся его системе управления;
- целенаправленное создание и внедрение таких неконтролируемых регионами уровней в их организации, т.е. создание проникающей региональной периферии центра иного региона или межрегионального центра, взаимодействующего с

¹ Переток информации из одного фрагмента Объективной реальности в другой фрагмент, сопровождающийся тем, что информация запоминается во фрагменте-приёмнике.

III. Достаточно общая теория управления

несколькими регионами без принадлежности хотя бы к одному из них;

- уничтожение структур управления, их элементной базы и носителей информационно-алгоритмического обеспечения и т.п.

Когда какой-либо из региональных центров управления первым приоритетом в свой объективный вектор целей заносит:

во всех случаях концентрировать управление в суперсистеме невзирая ни на что, ибо ЭТА цель оправдывает средства её достижения,

— то возникает устойчивый лидер-концентратор управления.

Информационно-алгоритмическое вмешательство с использованием чужих систем кодирования в условиях информационной замкнутости структуры, осуществляющей это вмешательство, рассматриваемое на длительном интервале времени, оказывается наиболее **очевидно** эффективным, и это видится как лидерство в концентрации управления. Но лидер обречён погибнуть после “родов”, поскольку порождённая им структура-концентратор, через которую он воздействует на других, информационно-алгоритмически замыкается по отношению и к нему самому. Она порождает систему управления, центр которой обретает полную функцию управления также общесуперсистемного уровня значимости, а периферия которой проникает во все регионы.

Эта межрегиональная система имеет тенденцию накапливать и скрывать информацию, почерпнутую ею во всех конкурирующих между собой регионах. В результате с течением времени её опыт в процессе функционирования в наименьшей степени отличается от опыта суперсистемы в целом, объемлющей регионы; кроме того, в сопоставлении с регионами, подвергаемыми межрегиональным центром обработке, свойственная ему культура деятельности в наименьшей степени поражена дефектами разного рода (*конечно, если вынести за скобки вопрос об изначальной дефективности такого способа концентрации управления, и порождаемой им вторичной дефективности особого рода*).

Это ставит центр управления межрегиональной системы над всеми регионами, а регион лидер-концентратор тем самым опускается до уровня значимости всех прочих регионов. Далее межрегиональный

центр следит за своей монополией на несение полной функции управления общесуперсистемного уровня значимости везде, куда только проникает его периферия. Концентрация управления в суперсистеме под его руководством на длительном интервале времени выглядит как разрушение регионального автономного управления по полной функции общесуперсистемной значимости и поглощение обломков, лишённых такого управления в конгломерат с последующим недопущением возрождения в регионах их самоуправления по полной функции общесуперсистемного уровня значимости.

В результате таких действий в суперсистеме разпростирается **межрегиональный конгломерат**, для которого характерны следующие главные особенности:

- межрегиональный центр управления обретает колоссальный запас устойчивости в сопоставлении его с каждым из прочих центров управления в конгломерате;
- запас устойчивости процессов управления всякого центра управления из подконтрольных межрегиональному ничтожен и устанавливается межрегиональным центром управления.

Основой этого является более или менее эффективное осуществление им монополии на полную функцию управления общесуперсистемного уровня значимости и хронологически длительная неинформированность подконтрольных центров (т.е. короткая и ограниченная память) и незащищённость их контуров управления от воздействия через неконтролируемые и не выявленные (не идентифицированные) ими каналы информационного обмена, структуры, уровни их иерархии и т.п.

- сопряжённый интеллект межрегионального центра подменяет собой потенциал соборного интеллекта подконтрольных ему регионов;
- периферия межрегионального центра при необходимости выступает в качестве генератора автосинхронизации в безструктурном управлении.

Совокупная система взаимной вложенности — межрегиональный центр и подконтрольная ему периферия регионов — в целом управляема по причине почти полной подчинённости всякого региона и его структур конгломерату в целом. Но запас устойчивости управления конгломератом, как “целостностью”, гораздо ниже

потенциально возможного вследствие отягощения частных векторов целей в конгломерате многочисленными дефектами, (особенно в сопоставлении с иерархически Наивысшим вектором целей в отношении суперсистемы). Поддержание же дефективности векторов целей в некогда автономных регионах — основа господства межрегионального центра. Общая малость глубины идентичности векторов целей потенциально чревата конфликтами самоуправления и требует затрат ресурсов конгломерата для ограничения самоуправления на нижних иерархических уровнях и подавления паразитных процессов конфликтных самоуправлений. По этим причинам общий уровень качества управления суперсистемой в целом низок, хотя процесс концентрации управления и протекает устойчиво, а освоение потенциала развития сдерживается до момента завершения концентрации управления.

Для потери управления в конгломерате необходимо воздействие на его регионы достаточно мощного фактора, реакция на частотные параметры которого оказывается неэффективной (или невозможной) вследствие низкого быстрогодействия межрегионального центра по установлению им необходимой для управления глубины идентичности векторов целей в конгломерате. Однако такая потеря управления обратима **при условии**, что в суперсистеме не существует иного центра управления по полной функции общесуперсистемной значимости, готового в любой момент подхватить управление отколовшимися от конгломерата осколками, поскольку осколки в момент выхода из конгломерата не способны к несению полной функции управления общесуперсистемного уровня значимости.

Но этому разрушению и объединению обломков как способу концентрации управления есть объективная альтернатива. Возможен **ВТОРОЙ** путь осуществления концентрации управления — **упреждающее вписывание**. Центр-лидер, обогнавший в развитии каких-то конкурентов или готовящийся выйти раз и навсегда из состояния конкуренции с ними, выявляет их и свои объективные и потенциальные вектора целей; включает в своё информационно-алгоритмическое обеспечение модели их поведения и таким образом информационно-алгоритмически поглощает их структурное и безструктурное управление; на путях их **самостоятельного** объективного развития в матрице возможностей он упреждающе

разворачивает свою деятельность так, чтобы “конкуренты”, достигнув определённого уровня развития, сами вливались в его деятельность.

Так он замыкает их центры управления на себя структурным и безструктурным способом и всё время заботится об установлении и поддержании максимальной глубины идентичности векторов целей у себя и у “конкурентов”, которых он объемлет и включает в себя информационно-алгоритмически.

Это с течением времени приводит к тождественности безконфликтного управления, осуществляемого разными центрами без разрушения регионального управления, структур, инфраструктур и элементной базы конкурентов. Происходит **опережающее** построение лидером — концентратором управления — структур и инфраструктур, которыми в будущем будет пользоваться и он, и как бы “поглощённые” им конкуренты.

В наиболее совершенном виде при упреждающем вписывании всякое действие конкурента или противника не воспринимается вписывающей стороной в качестве ущерба, а приносит ей некоторый положительный эффект.

Упреждающее вписывание опирается на принцип:

Цель оправдыва-Ю-т средства.

В этой «Ю» вся разница: ошибочная цель — почти мгновенный эпизод в длительном процессе применения безошибочных средств, в отличие от разрушения, где заведомо дурные средства пятнают благою цель.

Упреждающее вписывание порождает иерархию структур с минимальным *в сопоставлении с разрушением для интеграции обломков* количеством дефектов во всём её множестве векторов целей. **Упреждающему вписыванию сопутствует и тенденция к формированию соборного интеллекта.** В процессе упреждающего вписывания образуется многорегиональный блок, обладающий колоссальным запасом устойчивости по глубине идентичности во всём его множестве объективных и потенциальных векторов целей в сопоставлении с конгломератом, управляемым межрегиональным центром.

Кроме многорегиональных блоков в суперсистеме могут оказаться регионы, длительное время развивающиеся в информационной

изоляции от остальной суперсистемы. Изолированное самостоятельное развитие в таких условиях роднит изолированный регион и блок: они (совместно и порознь) обладают более высоким запасом устойчивости управления по глубине идентичности векторов целей.

Концентрация управления может идти в суперсистеме двумя путями одновременно на каких-то этапах освоения ею потенциала развития, но какие-то центры управления объективно в ней больше склонны к упреждающему вписыванию, а другие — к разрушению управления конкурентов и интеграции обломков.

Поэтому на каком-то этапе процесса концентрации управления суперсистемой, объемлющей регионы, вероятно столкновение межрегионального конгломерата и многорегионального блока. Результат такого столкновения определяется не совокупной мощностью ресурсов каждой из конфликтующих сторон, а субъективным фактором, связанным главным образом с блоком.

Блок имеет объективное преимущество перед конгломератом по запасу устойчивости процессов в блоке, обусловленному большей глубиной идентичности объективных и субъективных векторов целей.

Но субъективный вектор целей центра управления блоком (центра обособившегося в блоке) может стать даже антагонистичным к его же объективному и потенциальному векторам целей, прежде всего, — в результате информационно-алгоритмической агрессии межрегионального центра через не контролируемые центром блока контуры управления.

По этой причине блок не застрахован от разрушения его центра управления, общеблочных структур и инфраструктуры в ходе информационной агрессии межрегионального центра.

Но от последствий такой агрессии не застрахован и межрегиональный центр, поскольку вместе с элементными ресурсами блока и его обломками он интегрирует в себя и всю совокупность процессов, объективно протекающих в блоке, подчинённых объективному вектору целей блока. Поскольку объективные вектора целей блока обладают крайне низкой дефективностью, то интеграция

блока в конгломерат требует в достаточно короткие сроки внедрить в объективные вектора целей блока дефекты. Для этого необходимо: остановить действие внутриблочных факторов устранения дефектов в векторах целей; и выявить господствующие в блоке вектора целей, поскольку внесение дефектов необходимо проводить в кратчайшее время и прицельно.

Но восприятие объективного вектора целей блока в его соотношении с вектором целей иерархически высшего объемлющего управления вплоть до иерархически наивысшего — дело субъективное и не простое даже для центра управления блоком, а не то что для центра управления конгломератом.

То есть при восприятии возможны ошибки, самой тяжёлой из которых является восприятие блока в качестве конгломерата, подобного собственному. Другими словами, труднее всего оценить вектор ошибки управления по отношению к иерархически Наивысшему, т.е. потенциальный вектор целей блока. Неидентифицированность (невыявленность) вектора ошибки управления поглощаемой системы — основа непредсказуемости последствий поглощения, т.е. вероятностная предопределённость катастрофического разрешения неопределённостей в собственном управлении конгломерата.

Вторая сторона идентификации векторов целей связана с цейтнотом, в котором оказывается межрегиональный центр в процессе интеграции достаточно обширного блока в конгломерат. Дело в том, что, пока блок управлялся своим центром управления, можно было довольно точно распознать объективный общеблочный вектор целей и субъективный вектор целей блока, но труднее всего оценить потенциальный вектор целей блока, содержащий реальные возможности, не используемые его центром управления по субъективным причинам.

Цели в векторах всегда связаны с объективными процессами широкого частотного диапазона. Низкочастотные колебательные процессы в природе обычно более энергоёмки, чем высокочастотные однокачественные с ними процессы и поглощают энергию и алгоритмику высокочастотных с течением времени. Кроме того, с высокочастотным процессом может быть информационно-алгоритмически связан низкочастотный процесс, огибающий плавной кривой

///. Достаточно общая теория управления

максимумы или минимумы высокочастотного, примером чего является амплитудная модуляция в звуковом радиовещании¹.

Реакция блока на попытку его интеграции в конгломерат протекает во всех частотных диапазонах взаимодействия. Идентификация низкочастотных процессов (несущих большую энергию) и процессов-огibaющих требует длительного времени, чего нет в цейтноте; либо же требует обращения к структурам внешнего управления, которые длительное время вели наблюдение за блоком и возможно также принимали участие в управлении им и имеют свои виды на будущее в отношении и блока, и конгломерата. При этом дело усложняется и тем, что активизируются процессы, связанные с потенциальным вектором целей блока, интенсивность которых была ничтожна до начала интеграции блока в конгломерат (собственно вследствие этого попытка поглощения блока конгломератом и становится возможной).

Об этих процессах имеет представление не просто внешнее, а *только иерархически Наивысшее по отношению к суперсистеме управление, которому межрегиональный центр пока противится.*

Но глубина идентичности вектора целей иерархически высшего управления и объективного вектора целей блока в силу построения блока методом упреждающего вписывания вероятно глубже, чем у межрегионального центра, поскольку, в отличие от блока, построение конгломерата предполагает и антагонизацию фундаментальной и адаптационной частей информационного обеспечения. Поэтому

¹ Когда-то это было описано в школьном учебнике физики.

Суть дела состоит в том, материальный колебательный процесс определённой частоты избирается в качестве средства передачи информации. Амплитуда колебаний в этом процессе управляемо изменяется. Это называется амплитудной модуляцией. В результате, если на записи процесса амплитудные значения соединить плавной огибающей кривой, то огибающая будет представлять собой колебательный процесс, принадлежащий к более низкочастотному диапазону, чем несущий процесс. Процесс-огibaющая и представляет собой информацию, передаваемую несущим процессом.

Это — один из способов передачи звука в диапазоне частот радиоволн. Несущий процесс излучения радиоволн, принадлежащий относительно высокочастотному диапазону (по отношению к диапазону звуковых частот), модулируется звуковой частотой.

поддержка блока Свыше более вероятна, чем поддержка Свыше конгломерата.

Обширность векторов целей блока; многократное дублирование без инверсий и антагонизмов одних и тех же целей в разных частных векторах целей в разных фрагментах блока, складывающиеся в течение всего времени существования блока, соизмеримого со временем возникновения автономных регионов и межрегионального центра в суперсистеме; субъективизм восприятия вектора целей со стороны межрегионального центра; действие факторов восстановления автономного центра управления блоком по полной функции (или нескольких центров, осуществляющих параллельное управление в нём и достигающих тождественности управления, проистекающего от каждого из них); вероятностная предопределённость разрешения безкомпромиссного конфликта межрегионального центра с иерархически высшим (объемлющим) управлением — не гарантирует межрегиональный центр от вероятного восстановления управления в блоке по полной функции, причём с более высоким качеством и запасом устойчивости управления, чем прежде. За этим может последовать эффективное вписание конгломерата в блок благодаря низкому запасу устойчивости периферии конгломерата по глубине идентичности векторов целей, поскольку восстановление управления блоком вероятно сопровождается выявлением (идентификацией) причин потери управления в нём, т.е. агрессия межрегионального центра перестаёт быть тайной для блока. Это тем более правильно, если соборный интеллект блока уже разбужен агрессией конгломерата и его деятельность реально проявляется хотя бы как вспышки, если не как непрерывный устойчивый процесс.

Если же ко времени начала поглощения блока конгломератом в блоке устойчиво функционирует соборный интеллект, ставший новым звеном в иерархически высшем по отношению к элементам суперсистемы управлении, то конгломерат просто обречён:

- во-первых, соборному интеллекту блока гарантирована иерархически высшая поддержка;
- во-вторых, любой соборный интеллект сам по себе мощнее, чем сопряжённый интеллект конгломерата, пытающийся подменить собой его соборный интеллект.

Соотношение производительности и ресурсных запасов блока и конгломерата в этой ситуации роли играть не будет, поскольку потеря управления в конгломерате вероятно предопределённо носит характер срыва управления, а регион, отколотый от конгломерата, объективно нуждается в осуществлении полной функции управления общесуперсистемной значимости, к осуществлению которой он сам в момент откола не способен, а блок её может дать. Поскольку дефективность векторов целей в регионах конгломерата поддерживается искусственно, то для повышения запаса устойчивости управления вписываемым в блок регионам блочному центру управления как минимум достаточно не тормозить общесуперсистемных факторов устранения дефектов в их векторах целей, а как максимум — целенаправленно устранять выявленные в регионах дефекты.

Действия блока по отношению к регионам конгломерата являются теми же действиями, которые межрегиональный центр управления вынужден будет предпринять и сам для сохранения себя в конфликте с иерархически высшим (объемлющим) управлением, предполагающим освоение потенциала развития суперсистемы. Поэтому в своих действиях, проводя упреждающее вписывание, блок не противоречит тенденциям освоения потенциала развития; действия же межрегионального центра в прошлом и в перспективе противоречат этой тенденции. Это и проявляется в упреждающем вписывании высокочастотных процессов в низкочастотные; если этого не делать, то высокочастотные, не вписанные процессы, порождают модулирующие их (объемлющие) не управляемые низкочастотные процессы, что выливается в неорганизованный выброс энергии с разрушением структур суперсистемы, её элементной базы, потерей ею информации. Выглядит это как срыв управления и по своему существу является разновидностью катастрофического разрешения неопределённостей вследствие ошибочности в решении задачи о предсказуемости поведения (или отказа от решения такой задачи).

Во избежание этого процесс управления должен идти в согласии с иерархически Наивысшим управлением, которое необходимо уметь выделить во множестве информационных потоков *просто внешнего управления* в отношении суперсистемы и не отвергать его

предупреждений, целесообразность которых может быть даже непонятной на уровне информированности суперсистемы.

* * *

По отношению к обществу, рассматриваемому как суперсистема, это означает, что алгоритмика упреждающего вписывания должна развёртываться, ориентируясь на переход к человеческому типу строя психики как к единственно нормальному для людей. **В этом случае — она наиболее эффективна в смысле достижения целей и необратимости результатов, поскольку развёртывается в русле Промысла и при прямой и опосредованной поддержке иерархически Наивысшего всеобъемлющего управления.**

Тем не менее, и носители демонического типа строя психики могут в своём развитии выйти на осуществление ими концентрации управления методом упреждающего вписывания. Однако в этом случае у них будут неизбежны конфликты с иерархически Наивысшим всеобъемлющим управлением как при осуществлении управления в пределах их автономного региона суперсистемы, так и за его пределами в границах суперсистемы в целом. При развёртывании алгоритмики упреждающего вписывания на основе демонического типа строя психики, при её неоспоримо более высокой эффективности, чем у алгоритмики разрушения и поглощения обломков, она неизбежно будет приводить к срывам управления, ввергающим её приверженцев в катастрофу, из которой нет выхода, либо ставящим их на грань такой катастрофы.

Дело в том, что разрушение автономных регионов и формирование конгломерата — более очевидное и более слабое зло, нежели формирование блока методом упреждающего вписывания на основе демонического типа строя психики: Благодаря низкому качеству управления в конгломерате, низкому запасу устойчивости управления в нём перейти от конгломерата к блоку и целостной суперсистеме, в

которых господствует человеческий тип строя психики, проще, нежели от блока, в котором господствует демонический тип строя психики.¹

¹ В истории нынешней глобальной цивилизации выделенный звездочками текст позволяет понять некоторые особенности течения второй мировой войны XX века.

Российская империя представляла собой блок, переживавший кризис управления, поскольку субъективный вектор целей его центра управления не совпадал с объективным общеблочным. Это открыло возможность осуществить попытку расчленения России и поглощения её обломков в Евро-Американский конгломерат. Тем не менее, СССР под руководством И.В.Сталина по-прежнему был блоком, в котором происходил процесс преодоления дефективности векторов целей: субъективного вектора центра управления и общеблочного объективного.

Япония представляла собой автономный регион, по характеру управления близкий к блочному типу, но на основе демонического типа строя психики.

Германия была частью конгломерата, в котором имитировалась попытка перейти к блочному характеру управления. Она оказалась достаточно успешной для того, чтобы спровоцировать Японию на вступление в союз с Германией, на крайне невыгодных для неё условиях.

В этих условиях агрессивный потенциал Японии (ею был напечатан тираж денежных знаков для регионов Дальнего Востока СССР, которые предполагалось захватить) разрядился на США усилиями внутреннего масонства Евро-Американского конгломерата, искавшего повода для вступления США в войну на стороне противников Германии, и спецслужб СССР при личном участии И.В.Сталина и Л.П.Берии в управлении периферией советской разведки в США.

В итоге войны казалось бы победил Евро-Американский конгломерат. Блок Японии с управлением на основе демонического типа строя психики оказался на грани катастрофы, от которой его удержало заступничество лично И.В.Сталина, категорически отказавшегося причислить японского императора к военным преступникам. Это не позволило законам Евро-Американского конгломерата ликвидировать монархию в Японии и лишить её своей национальной духовной сути подобно тому, как это произошло по завершении первой мировой войны XX века с Турцией в результате прихода к власти масонского режима Ата-Тюрка. В результате этого Япония сохранила потенциал дальнейшего самобытного развития.

Но главное состоит в том, что при видимости победы Евро-Американского конгломерата, продолжилось самобытное развитие блока России, а конгломерат продолжал и продолжает двигаться к кризису управления по методу вмешательства в чужие дела, разрушения управления в сопредельных регионах и поглощения обломков.

При этом процесс поглощения блока конгломератом может сопровождаться попыткой навязать блоку конгломератные стереотипы распознавания иерархически высшего по отношению к суперсистеме в целом управления. Успешность этой попытки зависит от вектора целей и устойчивости процесса иерархически высшего управления, общего по отношению к блоку и конгломерату, а именно — что оно предпочтёт на данном этапе:

- ускоренную концентрацию управления со стороны конгломерата, дабы потом низвергнуть структуры управления им;
- формирование соборного интеллекта в блоке с поглощением конгломерата в блок до завершения концентрации управления по конгломератно-межрегиональному способу;
- обучение соборного интеллекта блока добру на примере агрессии конгломерата.

В целом же в ходе освоения потенциала развития суперсистемы протекает процесс вытеснения примитивных схем управления более развитыми, обеспечивающими более высокое качество управления в смысле высвобождения ресурсов. При этом структурное и безструктурное управление становятся неразличимыми.

Ранее было показано, что текущие элементные запасы устойчивости суперсистемы, а следовательно и её производительность, тем выше, чем меньше информационное состояние памяти элементов в процессе их функционирования отличается от опыта памяти суперсистемы в целом, накопленного за всё время её пребывания в среде. К этому можно добавить: *и чем быстрее доступны каждому из элементов в процессе его деятельности свободные интеллектуальные ресурсы суперсистемы.* Это предполагает высокое быстроедействие и пропускную способность каналов информационного обмена между элементами по отношению ко времени, необходимому для обслуживания элементами частной цели, стоящей перед каждым из них.

Пользование внешней информацией, выходящей за пределы возможностей собственного информационного обеспечения элемента, должно вероятностно предопределять более высокое качество его деятельности, чем игнорирование её. Именно по этой причине замусоривание информационной среды суперсистемы ложной

информацией соответствует разрушению целостного управления суперсистемой и является средством концентрации управления методом разрушения с последующим поглощением обломков. Разпространение ложной информации, однако, позволяет иногда быстро устранять некие текущие ошибки управления, но дальнейшее развитие процесса сопровождается возникновением ошибок управления, вызванных именно этой ложной информацией, которая никуда из суперсистемы не исчезает и на каком-то этапе становится основой ошибочного управления при извлечении ложной информации из памяти.

Именно по этой причине в обществе нет разницы между ложью из своекорыстия и “благотельной” ложью “во спасение”, хотя общество этого и не понимает и лжёт безбожно. Кроме того, “благотельная” безкорыстная ложь одного “во спасение” может оказаться “водой” на мельницу чьего-то своекорыстия.

Поэтому, когда заведомо ложная информация разпространяется в суперсистеме, то процесс освоения её потенциала сдерживается ею, становление соборного интеллекта тормозится, качество управления падает. И это приводит к вопросу об устойчивости управления в условиях, когда в замкнутую систему возможно поступление недостоверной информации, а также когда недостоверная информация действительно попадает в систему.

Всё разнообразие процессов управления можно соотнести с тремя типами алгоритмов выработки поведения замкнутой системы.

Во всех ниже рассматриваемых случаях речь идёт об управлении по полной функции в ранее определённом смысле этого термина.

ПЕРВЫЙ тип алгоритмов выработки управляющего решения (поведения) показан на рис. 1.

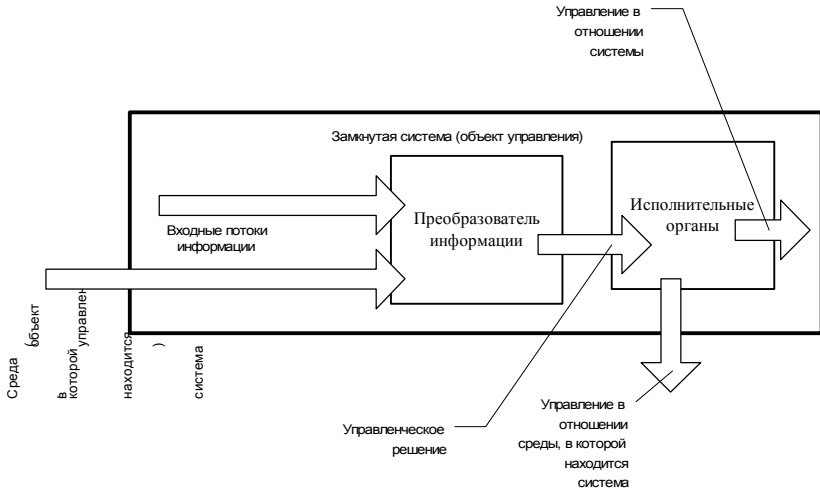


Рис. 1. Алгоритм управления, подчинённого непрерывно меняющимся потребностям сиюминутности

Входной поток информации (внешние и внутренние обратные связи) поступает в преобразователь, где на основе сиюминутно текущей информации вырабатывается текущее управленческое решение, которое передаётся к исполнительным органам.

Возможны такие варианты сочетания входного потока информации и характеристик преобразователя информации, вырабатывающего управленческое решение, в результате которых «самоуправляющаяся» таким образом система в действительности оказывается управляемой извне, если кто-то подаёт на её вход соответствующий поток информации, предвидя реакцию преобразователя на каждый из её вариантов.

Но даже если такого управления извне и нет, то, непрерывно реагируя на сиюминутность и подчиняя текущей сиюминутности почти все свои ресурсы, система оказывается не в состоянии устойчиво ориентироваться на долгосрочную перспективу и, как следствие, — работать на её осуществление.

Для того чтобы устойчиво ориентироваться на длительную перспективу и устойчиво работать на её достижение, эту определённую перспективу необходимо помнить в каждый миг обработки сиюминутно поступающей информации в

процессе выработки и осуществления управленческого решения.

Если это достигнуто, то управление протекает по алгоритмам второго и третьего типов.

ВТОРОЙ тип алгоритмов управления показан на рис. 2.

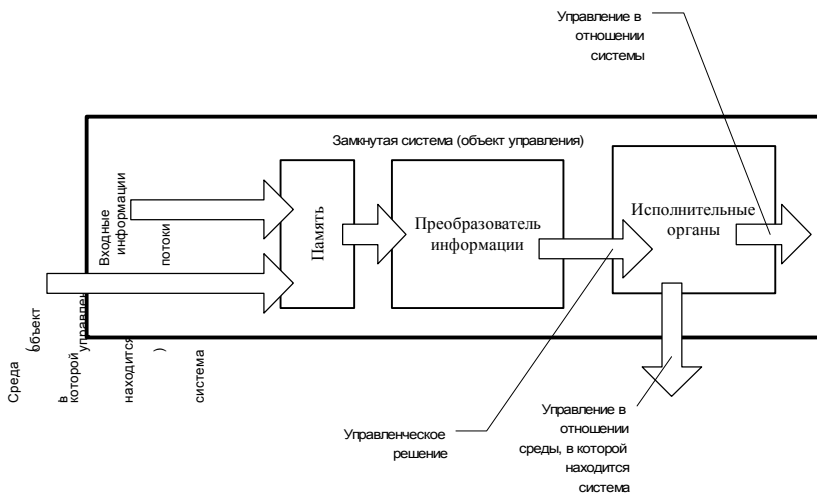


Рис. 2 АЛГОРИТМ УПРАВЛЕНИЯ, НА ОСНОВЕ ВКЛЮЧЕНИЯ ПОТОКА ТЕКУЩЕЙ ИНФОРМАЦИИ В ПАМЯТЬ СИСТЕМЫ

Входной поток информации, попадая в систему, прежде всего загружается в её память. Преобразователь информации, вырабатывающий управленческое решение, осуществляет выборку информации из памяти, соотнося накопленную памятью информацию с непрерывно поступающей информацией. Управленческое решение вырабатывается по существу на основе всей информации памяти, вследствие чего система сохраняет в управлении устойчивую ориентацию на цели долгосрочной перспективы. Она оказывается способной их достичь потому, что не теряет долгосрочных целей в процессе выработки и осуществления управленческих решений в потоке текущей информации. Отфильтровывая на основе информации памяти дестабилизирующую стратегическое управление высокочастотную составляющую всевозможной «суеи», подчиняясь которой в алгоритмах первого типа, система теряет цели долгосрочной перспективы и уклоняется от

них в процессе управления, управляясь в русле алгоритмов третьего типа, система сохраняет устойчивость работы.

Тем не менее, при непосредственной загрузке в память поступающей текущей информации возможны поражения содержимого памяти и её структурной организации, аналогичные по своему характеру поражениям компьютерными вирусами файловой системы жёсткого диска и информации файлов, в ней хранящихся. Они могут затрагивать как базы данных, так и алгоритмы, на основе которых преобразователь информации вырабатывает управленческое решение.

Иными словами, необходима защита памяти, — из которой преобразователь черпает необходимую информацию в процессе выработки управленческого решения. Это приводит к алгоритму третьего типа.

ТРЕТИЙ тип алгоритмов управления показан на рис. 3.



*Рис. 3 АЛГОРИТМ УПРАВЛЕНИЯ С ЗАЩИТОЙ ПАМЯТИ СИСТЕМЫ
ОТ НАКОПЛЕНИЯ НЕДОСТОВЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ*

В нём всё происходит, как и во втором типе, но перед загрузкой в память входного потока информации он пропускается через алгоритм-сторож, которые выявляет недостоверную и сомнительную информацию, в том числе и попытки прямого и косвенного (опосредованного) управления извне, для того, чтобы выработка 256

управленческого решения исходила бы только на информации, признанной достоверной. В тех случаях, когда возникают затруднения с определением качества информации, алгоритм — сторож памяти — помещает её в специализированную область памяти, показанную на рис. 3 блоком, названным «Карантин», для последующего выяснения её достоверности. Алгоритм, показанный на рис. 3, предполагает, что блок под названием «Преобразователь информации» обладает в системе наивысшими полномочиями. Потому он может перемещать информацию из «Карантина» в область нормальной «Памяти» и изменять «Алгоритм — сторож памяти» по мере накопления системой опыта взаимодействия со средой, что требует в процессе управления переоценки содержимого памяти по категориям «достоверно», «ложно», «сомнительно», «не определён».

Бросающаяся в глаза разница в поведении систем, управляющихся на основе алгоритмов первого типа и алгоритмов второго и третьего типов, состоит в том, что изменение входного информационного потока в алгоритмах первого типа вызывает немедленное (по отношению к быстрдействию «Преобразователя информации») изменение управления; в алгоритмах второго и третьего типа изменение входного потока информации может вообще не вызвать никакого видимого изменения в управлении либо может вызвать изменения в управлении спустя какое-то, подчас весьма продолжительное, время. Если же в алгоритм выработки управленческого решения включается прогноз поведения системы (используется схема «предиктор-корректор»), то изменение управления может упреждать изменение потока входной информации. Однако, несмотря на такое внешне видимое безразличие в поведении системы по отношению ко входному потоку информации, в алгоритмах второго и третьего типов входная информация не игнорируется. В сопоставлении их с алгоритмами первого типа в них она обрабатывается иначе: так, чтобы она была подчинённой достижению целей долгосрочной перспективы или, чтобы на её основе выявилась невозможность достижения системой ранее определённой для управления ею перспективы¹.

¹ Последнее требует переориентации системы на другие цели или обязывает к её ликвидации за ненадобностью.

Алгоритмы третьего типа из числа описанных обладают наивысшей помехоустойчивостью как по отношению к высокочастотным шумам среды и собственным шумам системы, так и по отношению к попыткам управления системой извне, направленным на то, чтобы подчинить себе управление на основе деятельности её собственного преобразователя информации или исключить его из процесса управления.

Вынужденность перехода в управлении от алгоритма третьего типа к алгоритму первого типа под давлением обстоятельств должна рассматриваться как чрезвычайная ситуация, аварийный режим управления, в котором первоприоритетной задачей управления является выявление внутренних резервов системы и резервов внешних обстоятельств, использование которых позволяет восстановить нормальное управление по алгоритму третьего типа.

Только это позволяет реализовать запас устойчивости системы, поддерживая в течение некоторого времени управление по алгоритмам первого типа. При принципиальном отказе перейти от алгоритмов управления первого типа к алгоритмам управления третьего типа, запас устойчивости системы необратимо исчерпывается. По существу такая стратегия управления является гарантированным переносом необратимой катастрофы в будущее. Эта стратегия достаточно часто находит своё выражение в общеизвестной фразе: «Некогда тут думать и обсуждать! — работать надо: сами видите, какие обстоятельства сложились». Но приверженность этой стратегии приводит к тому, что катастрофа неизбежно наступает, если обстоятельства не изменяются сами собой. Этого, как известно, не бывает, поскольку обстоятельства изменяются под воздействием того или иного управления.

Когда заведомо недостоверная информация в суперсистеме отсутствует либо в ней господствуют алгоритмы управления третьего типа, эффективность которых достаточна, то (в случае освоения потенциала быстройдействия и пропускной способности каналов информационного обмена) все структуры в иерархической лестнице — от элемента до суперсистемы — становятся субъективно неустойчивыми. Субъективная неустойчивость понимается в том смысле, что, если структура, несущая какую-то информацию и

алгоритмику, сталкивается с непомерным для неё давлением среды, то *исходя из повышения качества управления суперсистемой в целом*, может оказаться выгоднее перераспределить информационно-алгоритмическую нагрузку элементов суперсистемы. Это под силу только для соборного интеллекта, мощного внешнего управления и иерархически Наивысшего управления.

Поскольку неопределённое внешнее управление может быть и агрессивным по отношению к суперсистеме и её элементам, то вопрос о различении источников внешних информационных потоков в процессе самоуправления суперсистемы — вопрос № 1 всегда.

3.13.8. Взаимно вложенные суперсистемы с виртуальной структурой

Когда суперсистема выходит в режим устойчивого самоуправления ею со стороны соборного интеллекта, различающего иерархически Наивысшее управление от внешних информационных вторжений и обеспечивающего эту способность и на уровне организации составляющих его интеллектов, она осваивает потенциал развития в кратчайшее время. Изнутри суперсистемы это состояние воспринимается как отсутствие конфликтов самоуправления элементов суперсистемы и их объединений и максимальный уровень защищённости от давления среды, через которую протекает иерархически высшее объемлющее управление.

Общность в процессе самоуправления элементов информационно-алгоритмической и интеллектуальной базы¹ суперсистемы, в сочетании с господством интеллектуальных схем управления предиктор-корректор на уровне суперсистемы в целом и вложенных в неё иерархических уровнях, делают несущественной мгновенную её структурно-иерархическую упорядоченность, стирают различие между структурным и безструктурным управлением и процесс видится как взаимная вложенность гибких (виртуальных) структур в общесуперсистемной схеме предиктор-корректор соборного интеллекта.

¹ Подразумевается возможность порождения соборного интеллекта.

Повторное обращение к вероятностной памяти с одним и тем же вопросом на этом этапе будет давать в одинаковой обстановке всё меньше разбросов ответов. Но это будет не шаблонность автомата, соответствующего уровню фундаментальной части информационного обеспечения, а оптимальное в некотором смысле решение в данных условиях при данном уровне развития суперсистемы. И то, что воспринимается как “шаблонность решений”, может быть целевым отказом от решений, уступающих оптимальному в данных условиях внешней обстановки и при достигнутом внутреннем уровне развития.

По завершении освоения потенциала развития суперсистема может служить одной из основ для следующего шага эволюции.

После введения понятия взаимная вложенность суперсистем изложение достаточно общей теории управления вряд ли может быть чем-либо иным, кроме как своего рода «описанием устройства и принципов работы органа». Для того, чтобы быть органистом, знать устройство данного инструмента необходимо, но нужна ещё техника игры, репертуар, вкус, в основе чего лежит потенциал развития музыканта, чей организм в свою очередь является взаимным вложением суперсистем, построенных на клетках, физических полях, информационных и энергетических потоках. Если же не знать «устройства органа» и не играть на нём, то кто-то на “рояле в кустах” будет играть препротивные “пьесы”, от которых некуда будет деться.

Это означает, что необходимо не только воспринимать поток событий жизни своими чувствами и вниманием, но и выработать систему образно-логических представлений о процессах управления как таковых. Мы живём в такое время, когда это проще всего сделать на основе инструмента, получившего название «метод динамического программирования» (ему посвящён одноимённый раздел в т. 2 настоящего издания).

3.14. Вхождение в управление

Осталось рассмотреть вхождение в **управление**. В большинстве случаев сознание обращается к проблемам управления жизненными обстоятельствами, ситуациями, проблемам самообладания, умения вести себя (и т.п. слова об одном и том же), столкнувшись с трудностями, неудачами, разочарованием, *то есть не в самое комфортное для себя время — большей частью в разнородных*

III. Достаточно общая теория управления

“стрессовых” ситуациях. Тем не менее, Бог не возлагает на человека ничего сверх того, что тот может вынести, и потому лучшее, что можно сделать в такого рода обстоятельствах:

-] Прежде всего остановить собственную суету, всплывающую из бессознательных уровней внутренне конфликтной, неупорядоченной психики и прорывающуюся в неё из коллективной психики, в которой так или иначе соучаствует каждый индивид.
-] Остановив суету, необходимо, памятуя о том, что Вседержитель не ошибается, без эмоций уныния либо бессмысленного восторга воспринять то приходящее, что ранее было названо *вектором состояния*.
-] После этого необходимо вспомнить, как этот *вектор состояния* изменялся в прошлом в течение по возможности наиболее длительного срока времени на объемлющем его информационном фоне.
-] Это даст видение картины взаимной вложенности частных процессов и причинно-следственных связей в их совокупности, т.е. взаимные связи “лично-бытовой” и информации общественной в целом значимости, по нравственно обусловленному произволу относимой к двум категориям: «Хорошо» и «Плохо».
-] Во всём этом необходимо выделить общее внешнее управление, а в нём попытаться выделить иерархически Наивысшее — непосредственно исходящее от Вседержителя, во всех без исключения случаях поддерживающего то, что принадлежит категории «*объективного* Хорошо»: Устраняя зло тем, что есть лучшего (метод «*клин клином вышибают*» не применяется, хотя его сторонникам попустительствуют Свыше до срока с целью вразумления и их самих, и окружающих).
-] Памятуя об иерархически Наивысшем управлении Вседержителя, всегда отвечающего на зов, обращённый к Нему, попытаться решить прогнозную задачу

многовариантного возможного течения событий: Бог даёт доказательство Своего бытия непосредственно каждому отвечая молитве в соответствии с её смыслом «Языком» жизненных обстоятельств, к которому необходимо быть внимательным, чтобы понять смысл его «фраз».

-] После этого следует либо подчиниться ходу процессов, приняв их течение как данность; либо, приняв на себя ответственность, оказать воздействие на их течение в соответствии со своим вектором целей в отношении всей совокупности частных процессов, описываемых вектором состояния.

-] При этом главное увидеть **милость** иерархически Наивысшего всеобъемлющего управления Вседержителя, дабы свой вектор целей не был антагонистичен Наивысшей милости, а внесение своего вклада в течение взаимной вложенности процессов стало бы частичкой милости, несомой иерархически Наивысшим всеобъемлющим управлением. В этом случае и информационные потоки иерархически Наивысшего объемлющего управления будут необходимой помощью, а не препятствием в деятельности человека.

Но даже следуя этому, тем не менее, придётся некоторое время терпеть безстрастно, без суеты и эмоциональных срывов, дабы не пережигать понапрасну энергию в бессмысленности, пока не прекратится последствие нравственно и этически обусловленных ошибок своего прошлого поведения, в которых обычно выражается либо непомерная самонадеянность индивидов, забывших о целостности и иерархичности Мироздания и Всевышнем; либо выражается перекладывание ими предназначенных им Свыше ответственности и забот на окружающих, в том числе и на высших в Объективной Реальности, т.е. это — расплата за иждивенчество. Это касается дел как личных, так и коллективных, народных и общечеловеческих.

«Ты правишь, но и тобой правят», — говорил Плутарх — историк, бывший “по совместительству” верховным жрецом Дельфийского оракула храма Аполлона¹.

Если в таком взаимовложенном процессе «правления» имеет место конфликт управлений двух (или более) субъектов, то кто-то из конфликтующих сторон действует вне русла Промысла в пределах попущения (возможно, что не только против других, но и против Промысла). Но и в ситуации отсутствия конфликта прямые связи любого из них с точки зрения других — обратные связи, а обратные связи любого одного — прямые связи других. И соответственно в такого рода процессах управления системой, определённой по составу субъектов и объектов управления, в действительности управляет тот, кто оказался способен организовать самоуправление системы в целом в объёмлющих её процессах в приемлемом для себя режиме; т.е. тот, кто оказывается в состоянии концепцию управления в отношении

¹ В 1991 г. было несколько рабочих редакций Достаточно общей теории управления. Одна из них заканчивалась теми же словами, что и опубликованная в 1992 г.: «Ты правишь, но и тобою правят», — говорил Плутарх, которыми начинается комментируемый в этой сноске абзац.

Вторая продолжала этот текст так:

«Ты правишь, но и тобою правят», — говорил Плутарх. И это правильно, поскольку прямые связи одного с точки зрения другого являются обратными, а обратные, соответственно, — прямыми. Из них двоих управление осуществляет тот, кто больше знает и глубже понимает, и потому способен чужую концепцию управления в отношении себя вписать в более общую концепцию самоуправления их двоих как единой целостной системы. Этот вывод справедлив как по отношению к индивидуальным, так и по отношению к соборным интеллектам.

Третья редакция продолжала этот текст так:

«Ты правишь, но и тобою правят», — говорил Плутарх. И это правильно, поскольку прямые связи одного с точки зрения другого являются обратными, а обратные, соответственно, — прямыми. Из двоих управление осуществляет тот, кто больше знает и глубже понимает и потому способен чужую концепцию управления вписать в свою более общую концепцию.

При подготовке типографского издания в 1992 г. внутреннюю процедуру ВП СССР согласования текстов различных рабочих редакций прошла первая, которая оставляла слова Плутарха без каких-либо пояснений.

себя принять и вписать в объемлющую её концепцию управления системой как единым целым.

Поэтому если не забывать о Вседержительности, то на занимаемом им месте в иерархии взаимной вложенности управления социальных и внесоциальных структур и процессов лучше управляет — *собой прежде всего* — тот, кто отличает иерархически Наивысшее управление от внешнего или внутреннего наваждения и не препятствует Высшему, а осознанно снижает Его волю вниз по контурам внутриобщественного управления как милость, ускоряя процесс перехода к человечности, делая его прямым возхождением, а не мучительной цепью падений, топтаний на месте и валяний во всевозможной грязи; не говоря уж о том, что недостойно, располагая возможностями человека, сознательно уклониться от своего *долга перед другими* в Объективной Реальности, продолжая оставаться человекообразным недолюдком и зная это. Но такое упорствование при знании о своём несоответствии уже занятому фактически положению самоубийственно.

Теория управления была названа «*ДОСТАТОЧНО общей*», а не просто «*общей*» потому, что предложенная редакция достаточна для того, чтобы с введёнными в ней понятийными категориями однозначно связать объективные разнокачественности, свойственные всякой отрасли деятельности. Соответственно это позволяет развернуть частную прикладную теорию управления, а на её основе — управленческую практику во всякой отрасли деятельности. При этом по отношению ко всей совокупности отраслей человеческой деятельности *достаточно общая теория управления* предстаёт в качестве языка междисциплинарного общения. Для краткости мы иногда пользуемся оборотом «общая теория управления», во всех случаях подразумевая *достаточно общую теорию управления*¹. Уточнение «достаточно общая» по отношению к теории управления необходимо, поскольку *общая (абсолютная без каких-либо ограничений) теория управления* — достояние Всевышнего точно также, как и Его Вседержительность. Человек же несамодостаточен в

¹ Соответственно, если кто-то пользуется термином «общая теория управления» без каких-либо ограничений как оглашённых, так и по умолчанию, то в конечном итоге это — выражение демонических «Я-центричных» притязаний на самодостаточность человека в качестве «вседержителя».

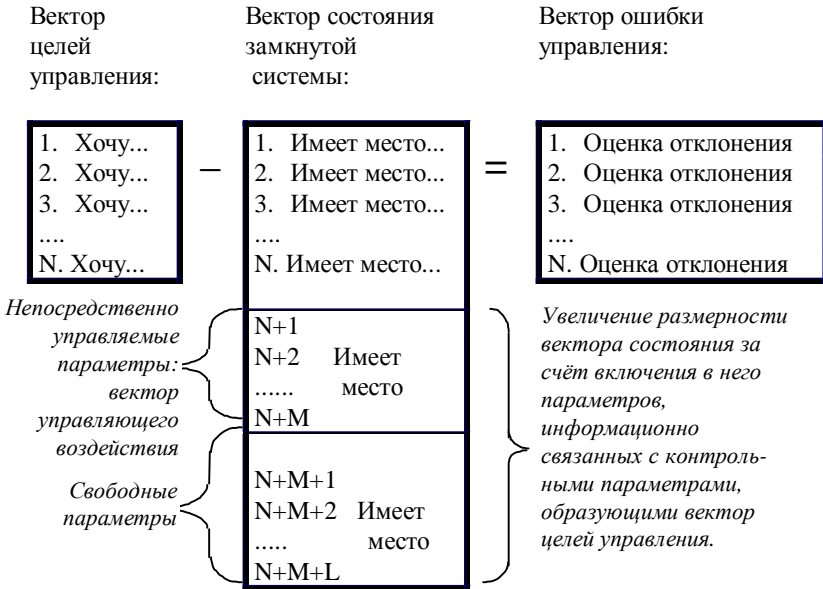
///. Достаточно общая теория управления

выборке информации из потока событий Жизни и ограничен в возможностях её преобразований и переработки, поэтому теория управления в обществе не может быть «общей» (абсолютной, не ограниченной), но должна быть достаточной для разрешения разнородной проблематики в русле Божиего Промысла, каковому качеству (на наш взгляд) достаточно общая теория управления в существующих редакциях (первой 1991 г., и второй 1998 — 2003 гг.) удовлетворяет.

* *
*

Возможно, что после прочтения достаточно общей теории управления у читателя возникло некоторое непонимание. К.Прутков сказал: *“Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы; но потому, что сии вещи не входят в круг наших понятий”*.

То есть дело в отсутствии в психике необходимых стереотипов распознавания явлений и формирования их образов. Поэтому надо взять ручку и бумагу и перечитать материалы вторично, рисуя **для себя** схемы и образы категорий и состояний объектов, замкнутых систем, их иерархий и суперсистем в процессах их взаимодействия. Если сказано, что вектор целей — список, то надо расписать для себя некий список; если сказано, что вектор состояния повторяет по содержанию вектор целей и сверх того включает в себя информационно связанные параметры, то рядом с вектором целей следует изобразить вектор состояния; продолжая такое изображение, сопровождающее наше изложение информации, можно получить рисунок, подобный приведённому ниже рис. 4.



- 1, ..., N — Контрольные параметры замкнутой системы в порядке, обратном вынужденному отказу от осуществления избранных *определённых* целей;
- N+1, ..., N+M+L — Информационно связанные с контрольными параметрами;
- N+1, ..., N+M — Непосредственно управляемые параметры (вектор управляющего воздействия); также возможен частный случай, когда все или некоторые непосредственно управляемые параметры имеют индексы, не превосходящие N.
- N+M+1, ..., N+M+L — Свободные параметры, все объективно возможные значения которых признаются допустимыми.

Рис. 4. СТРУКТУРИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ, ОПИСЫВАЮЩЕЙ ПРОЦЕСС УПРАВЛЕНИЯ.

То же касается и более сложных вопросов: если сказано, что информационное обеспечение организовано иерархически двухуровневым образом, то надо помочь рисунком своему образному

мышлению, если оно не справляется с работой без рисунка. В этом нет ничего унижительного или стеснительного: просто все мы выросли в эпоху, когда дисциплина, культура мышления у людей не только не воспитывалась целенаправленно с детства, но целенаправленно извращалась, чтобы поставить их в зависимость от хозяев системы толпо-“элитаризма”. И если кто-то может перемножать 5-значные числа в уме, а кто-то только в столбик, то дело прежде всего в различии внутренней дисциплины мышления обыкновенных здоровых людей.

Но этот пример касается абстрактно-логического мышления. Перемножая в столбик, мы помогаем своему недисциплинированному абстрактно-логическому мышлению сконцентрироваться и решить задачу. Рисуя картинки по ходу чтения, мы точно также помогаем своему недисциплинированному предметно-образному мышлению сконцентрироваться и тоже решить задачу по формированию отсутствующих стереотипов, расширению круга своих понятий. **Дело может идти туго: по 5 — 6 страниц в день от силы, но главное, чтобы оно шло.**

Для понимания безструктурного управления, в основе коего лежат вероятностные предопределённости, достаточно ознакомиться с понятийным аппаратом теории вероятностей и математической статистики по любому учебнику, не вдаваясь в подробности доказательств. Описание процессов в суперсистемах легче всего проиллюстрировать социологическими примерами. Этого мы сознательно избегали по следующим причинам: во-первых, таких примеров можно много найти в жизненной реальности; во-вторых, после того как освоен понятийный и терминологический аппарат, предшествующий описанию процессов в суперсистемах, там не появляется никаких новых понятий: всё — комбинаторика, игра на основных, ранее введённых, категориях теории управления и детерминированно-вероятностной модели интеллекта.

И главное: из всего не должно делать догмата или канона, поскольку знание — не столько слова и картинки, а то, на что указывают словами. Наше знание и наше слово едины для нас. Слово написанное — **мёртвое для читающего**, пока он не о-СВОИ-т то, на что ему указали словами. Но тогда он может быть найдёт лучшие слова, единые с его знанием. Поэтому каждый читающий должен с-

ТРОИТЬ целостность своего видения мира сам, дабы проверить нас и уберечь от наших ошибок себя, а своё видение мира проверить жизнью; строить — воссоздать в себе восприятие триединства: материя — образность (информация) — мера (предопределение; слово, как оболочка понятия). Достаточно общая теория управления в такого рода деле — пустая форма, мера, алгоритм, который может быть скелетной основой целенаправленной деятельности; а может не быть — кто как пожелает. Но пусть вообразит “бытие” любого высокоразвитого организма в котором мгновенно размягчился, исчез или деформировался скелет: ...но именно таково аморфное состояние алгоритмики психики большинства.

Первая редакция ДОТУ: февраль 1991 г.

Вторая редакция: осень 1992 г.

Уточнения: март — апрель, июнь 1998 г.,

26 ноября 2002 г. — 10 января 2003 г.;

28, 29 февраля 2004 г.;

22 июня 2004 г.

IV. УПРАВЛЕНИЕ В ГЛОБАЛЬНОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Многие вещи нам не понятны не потому, что наши понятия слабы; но потому, что эти вещи не входят в круг наших понятий.

Ж. Прутков.

Тезис марксизма о том, что государство является *исключительно* орудием подавления правящим классом всех прочих, одноклассников, и потому сделанный на его основе вывод об отмирании государства вместе с искоренением эксплуатации человека человеком в высших фазах развития общества представляется по существу ошибочным при взгляде на историческое развитие с позиций теории управления, рассматривающей общество как суперсистему, осваивающую потенциал развития. Государство сохранится, но изменит характер своей деятельности, освободившись от многих изживших себя функций.

В первобытных обществах колдуном, шаманом, жрецом мог стать далеко не каждый, а только тот, кто мог ПРАКТИЧЕСКИ доказать обществу свою способность к этому, ныне “мистическому”, виду общественно полезной деятельности, вполне удовлетворявшей тогдашние потребности современников.

Уже в первобытном обществе — объекте управления — произошло выделение специализированного внутриобщественного образования — системы управления: шаманско-старейшинской структуры, устойчиво существовавшей при смене поколений.

В состав таких структур входили те, кто долго и праведно жил, много помнил, был опытен и мудр. Они являлись своего рода общественной памятью и могли на основе прошлого опыта сформировать концепцию решения возникающих проблем. Кроме них, в структуру входили те, кто обладал способностью пророчить будущее и управлять им вне зависимости от разсуждений на основе имеющегося своего и чужого прошлого личного опыта, т.е. “шаманы”. Каждый человек имеет те или иные суждения о будущем:

во многих первобытных обществах существовали устойчивые обычаи, ритуалы, ориентированные на выявление прозорливцев с целью дальнейшего их специального воспитания для выполнения ими в последующем наиболее общественно значимых функций.

Первобытное общество управлялось по схеме предиктор-корректор. Шаманско-старейшинская структура оценивала состояние природы и общества. На основании опыта прошлого и шаманских прогнозов будущего эта структура соотносила с ними цели общественной деятельности, формировала концепцию их достижения и проводила её в жизнь. В силу того, что общество было ещё безклассовым, шаманско-старейшинская структура служила интересам всего общества и была открыта для вступления в неё представителям всех семей и кланов, но в зависимости от реальных, а не мнимых заслуг перед обществом каждого из них.

В процессе классового расщепления общества шаманско-старейшинская структура распалась: шаманство трансформировалось в жречество, имеющее свои структуры, в том числе и тайные; старейшинство трансформировалось в “элику”, ставшую социальной базой структур государственного аппарата. Остальное общество оказалось в сфере сельскохозяйственного и ремесленного производства и в сфере обеспечения продуктообмена (купцы). Это соответствует 4-х — 5-кастовому делению многих древних обществ.

В информационном отношении общество распалось на три части.

ЖРЕЧЕСТВО-ЗНАХАРСТВО. Оно стало хранителем **ФАКТОЛОГИИ** знания и **МЕТОДОЛОГИИ** получения нового знания. На каком-то этапе оно перестало нуждаться в “пророках из толпы”, видимо, освоив содержательную сторону того, что мы сейчас знаем как различные культуры йоги в Индии. Жречество отгородилось от общества тем, что для него вероучение общества и соответствующий культ были мнемонической системой хранения информации, иносказания и “мистика” которой защищали монополию на Знание от несанкционированного доступа “толпы”, т.е. всего остального общества. По мере того, как этот процесс развивался, подстёгиваемый всё более ярко выраженным эгоизмом, жречество проявляло вседозволенность по отношению к остальному обществу и постепенно, противопоставляя свою отсебятину Промыслу Божиему, утрачивало способность к жизнеречению и вырождалось в иерархию *социального знахарства*,

манипулировавшего обществом, хотя и сохранило наименованное «жречество».

“ЭЛИТА”. Она получала от знахарства только ФАКТОЛОГИЮ знания *в части, её касающейся*¹ в практической её деятельности: готовые рецепты, иносказания, пророчества, но не МЕТОДОЛОГИЮ обретения новых знаний и самочинного воспроизводства таимых иерархией знаний по мере возникновения в деятельности необходимости в знаниях и навыках. “Элита” стала социальной базой чиновничьего корпуса государственного аппарата. “Элита” целенаправленно лишалась полноты фактологии и целостной методологии, при которой оба вида мышления: предметно-образное и абстрактно-логическое развиты и в согласии дополняют в деятельности друг друга.

“ТОЛПА” — народные массы с минимальным уровнем образования в области МЕТОДОЛОГИИ и ФАКТОЛОГИИ, необходимым для обслуживания средств производства вне сферы управления. “Толпа” целенаправленно лишалась детальности фактологии и методологии, развитой в форме науки, но сохраняла полноту методологии в её житейской образно-иносказательной форме. Абстрактно-логическая форма существования в обществе терминологически определённого знания калечилась господством культа, поддерживаемого иерархией социальных знахарей. По этой причине полнота методологии в образной форме в народе — преимущество его перед “элитой”, гордящейся перед ним своей информированностью в области фактологии. Методологическая колченогость “элиты” — главное её социальное качество.

Но полная функция управления общественного в целом уровня значимости осталась за знахарством. За “элитой” остались ограниченные частичные функции управления В ОТНОШЕНИИ ОБЩЕСТВА В ЦЕЛОМ, лишённые опознавания факторов давления среды формирования вектора целей, неограниченной концептуальной деятельности.

Это взаимоотношение “жречества”-знахарства и “элиты” ярко показал Плутарх. Описывая возмущение Александра Македонского

¹ Оборот речи из лексикона секретного делопроизводства времён СССР.

по поводу опубликования Аристотелем¹ некоторых учений философа, Плутарх приводит весьма знаменательное письмо полководца:

«Ты поступил неправильно, обнародовав учения, предназначенные только для устного преподавания. Чем же мы будем отличаться от остальных людей, если те самые учения, на которых мы были воспитаны, сделаются общим достоянием? Я хотел бы превозходить других не столько могуществом, сколько знаниями о высших предметах».

Успокаивая уязвлённое честолюбие и чувство превозходства Александра, Аристотель в своём ответе ему объяснил, что «хотя эти учения и обнародованы, но вместе с тем как бы и не обнародованы».

В этом примере хорошо видно, что Александр Македонский — лидер “элиты” — обеспокоен “нарушением” Аристотелем — периферией социального знахарства — монополии на Знание — основы власти над невежественным обществом. Но здесь же и хорошо видно, что Аристотель обеспокоен сохранением той же монополии на Знание ещё больше, чем Александр, поскольку намекает Александру, что публикация в некотором смысле дефективная и не позволяет овладеть Знанием в полной мере по её прочтении: требуются ещё некие объяснения. Если Александр не понял этого сам, то только потому, что не выделял “жречество” из “элиты”. Но из этого же вопроса Александра следует, что социальные знахари ознакомили его только с тем, что посчитали необходимым для осуществления Александром возложенной на него миссии. Так что с точки зрения социального знахарства Александр Великий — такой же представитель толпы, как и все прочие, не принадлежащие к “жречеству”. Этот исторический факт, описанный Плутархом, показывает, что “элита” и “жречество”, каждый в меру своего понимания, охраняли монополию на Знание и сотрудничали в сфере управления.

Государство — система структурного управления обществом. Структурное управление возникает из безструктурного: если некая цель обретает устойчивость во времени, то информационные потоки, складывающиеся в безструктурном управлении, тоже обретают устойчивость и на них нарастают постоянные общественные структуры.

¹ Аристотель был одним из учителей Александра.

Государство возникло естественным образом из безструктурного управления, когда общественные структуры оформились вокруг уже устоявшихся информационных потоков, обеспечивавших безструктурное управление обществом в первобытные времена. Переход к структурному управлению сопровождался ростом качества управления в общественном объединении труда. Естественно, что в условиях низкого уровня производства и сложившегося толпо-“элитаризма” одной из функций государственных структур стала организация профессионального грабежа соседей и защиты своего общества от поползновений соседей к такому же грабежу. Профессионализм, накапливаемый в постоянных структурах, обеспечивал более высокое “качество” грабежа и защиты. В таких условиях функция подавления недовольства реальных и мнимых эксплуатируемых и угнетаемых в своём обществе, кроме которой радикальные “благодетели” людей ничего не видят, — своего рода “бесплатное” приложение к монополии “жречества” и “элиты” на Знание и вторичной монополии на высокий, по сравнению с остальным обществом, уровень жизни.

Понятийная база Русского языка такова, что изъяснить понятие ВЛАСТЬ можно только так: Власть — осуществляемая способность управлять. В отношении общества полная функция управления распределяется по специализированным видам внутриобщественной власти.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ несёт на себе:

- распознавание факторов, оказывающих давление среды на общество;
- формирование векторов целей в отношении фактора, оказывающего давление;
- формирование целесообразной, целенаправленной функции управления структурным и безструктурным способами, т. е. концепции управления достижением цели развития общества.

Концептуальная власть всегда работает по схеме предиктор-корректор. Она — начало и конец всех контуров управления, высший из видов внутриобщественной власти. Она АВТОКРАТИЧНА, т.е. самовластна по своей природе и игнорирует “демократические”

процедуры общества, не видящие её или не желающие признать её автократию¹.

Главная проблема действительно демократического устройства общества не в способах и в сроках голосования.

Главная проблема построения истинного народовластия — в построении такой организации жизни общества, при которой самовластью концептуальной власти доступно всем, в силу чего самовластью не может стать антинародным. Здесь корень демократии-народовластия, поскольку предиктор-корректор концептуальной власти — начало и конец всех внутриобщественных контуров самоуправления.

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ облекает концепцию в притягательные для широких народных масс формы. В условиях толпо-“элитаризма” содержание концепции может быть сколь угодно далеко от притягательности форм, в которых она предстаёт перед обществом².

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ подводит под концепцию строгие юридические формы.

ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ проводит концепцию в жизнь структурно и безструктурно, опираясь на общественные традиции и законодательство.

СЛЕДСТВЕННО-СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ следит за соблюдением “законности” в жизни общества.

Достаточно общая теория управления тем и хороша, что она достаточно общая. Если она говорит, что определённые действия присутствуют в полной функции управления, а в реальном процессе управления их нет, то это означает, что не общая теория ошиблась в

¹ Термин «концептуальная власть» имеет и второе дополнительное значение, являющееся следствием только что объясненного первого: **концептуальная власть** — это и власть над обществом определённой концепции, по которой осуществляется общественное самоуправление.

² В силу принципа дополнительности информации, когда информация, введённая в систему по оглашению, в её деятельности подавляется принципами, введёнными в неё же по умолчанию.

данном конкретном случае, а то, что управление ведётся не по полной функции.

Совокупность судебной, исполнительной, законодательной, идеологической власти не обеспечивает осуществления полной функции управления в жизни общества. Из этого следует, что, если никто из руководства общества, не говоря уж о большинстве его членов, не может вразумительно рассказать о концептуальной власти в этом обществе, о её деятельности, то такое общество НЕ САМОСТОЯТЕЛЬНО И РЕАЛЬНЫМ СУВЕРЕНИТЕТОМ НЕ ОБЛАДАЕТ. Реальный суверенитет — контроль над всеми контурами общественного управления, что невозможно без *устойчивого в преемственности поколений* предиктора-корректора концептуальной власти.

Если концептуальная власть была в первобытные времена, если во времена языческих обществ её несло более-менее осознанно жречество, то с исчезновением язычества не было в обществе причин, чтобы она исчезла как общественное явление. Без неё управление в изменяющейся обстановке невозможно, а общества всё же управляемы и после исчезновения открытых для обозрения структур, несших неограниченную концептуальную власть. Следовательно, она могла только изменить формы своего существования.

Широкая смена в обществе в первое тысячелетие новой эры языческого политеизма иудео-христиано-исламским МОНОтеизмом, характеризующаяся подавлением язычества¹ и исчезновением жречества из структуры национальных обществ, не может служить доказательством исчезновения концептуальной власти.

Это явление лишь свидетельствует о завершении процесса “сотрудничества” конкурирующих меж собой национальных иерархий социального знахарства установлением МОНОполии

¹ Язычество, идолопоклонство и многобожие — не синонимы. Идолопоклонство — поклонение идолам; многобожие — вера в существование множества богов; язычество — восприятие всей полноты жизни, как Языка, преисполненного внутреннего смысла, на котором Бог (или боги — при многобожии) обращается к каждому из людей.

То, что в наши дни эти слова стали синонимами, — большой вред культуре мышления, который нанесла библейская иерархия народам мира.

ОДНОЙ иерархии социальных знахарей, успешно оседлавшей и загнавшей все остальные.

Исследования глобального исторического процесса свидетельствуют об управлении по полной функции обществами в глобальных масштабах и после “изчезновения” открыто обозримых жреческих структур, несших концептуальную власть.

Соответственно следует говорить не об исчезновении явления концептуальной власти, а лишь об изменении способов её существования в современном мире и о качестве глобального управления, достижимом при скрытных формах её деятельности.

Современный глобальный кризис управления производительными силами, поставивший человечество на грань как МИНИМУМ глобальной катастрофы культуры, порождён Евро-Американской цивилизацией. Евро-Американская и Западно-Азиатская региональные цивилизации сложились после того, как исторически реальные иудаизм, христианство и ислам вытеснили языческие культы и в этих регионах исчезло национальное языческое жречество, более-менее осознанно несшее концептуальную власть. По этой причине мы в основном анализируем структуры, процессы и функции управления в Евро-Американской и Западно-Азиатской региональных цивилизациях.

В обществе государственные структуры, замкнутые на явную или скрытную концептуальную власть, осуществляют управление структурным способом, отдавая директивы по точным адресам. Но в суперсистеме директивно-адресное структурное управление не обеспечивает всех общественных потребностей в управлении. Поэтому существуют и развиваются общественные системы безструктурного управления взаимодействием члена общества и информационной среды общества. К такого рода системам относятся: финансовая система, религиозные культы, средства массовой информации... наконец слухи, сплетни и анекдоты.

Родившийся человек входит в сложившуюся информационную среду общества; она формирует его; повзрослев, он в ней живёт и сам оказывает на неё воздействие.

Взаимодействуют две информационные системы: психика человека, управляющая поведением особи биологического вида Человек Разумный, и информационная среда общества.

Психика человека — по крайней мере двухуровневая информационная система: сознание — подсознание, работающие в диалоге друг с другом.

Подсознание — более мощная информационная система. Ему принадлежит детерминированная и вероятностная память, память реальных явлений и память моделирований (фантазий); механизм перебора информации памяти и собственно интеллект, формирующий новые информационные модули разного назначения. В подсознании объединяются информационные потоки: обусловленные генетически, экстрасенсорные, сенсорные, диалоговые потоки сознания-подсознания.

К детерминированной памяти принадлежит генетически обусловленная матрица потенциальных возможностей и предразположенностей. К вероятностной памяти принадлежит долговременная память подсознания, запоминающая все, что происходило в пределах обзора сенсорных и экстрасенсорных каналов получения информации; и оперативная память, содержащая информацию, которую человек по своему желанию в состоянии воспроизвести в сознании в какой-нибудь форме. Оба вида вероятностной памяти взаимодействуют между собой и с детерминированной памятью.

Поскольку мозг человека — жидкокристаллическая структура, т.е. прекрасная антенна, то нельзя исключать возможность существования реинкарнационной памяти, хранящей информацию памяти умерших людей, излученную их мозгом при смерти: бессмертие души — реальность, поскольку общеприродные поля, уносящие информацию от трупа в момент телесной смерти, не исчезают.

Информационные модули вероятностной памяти представляют собой некоторую систему осознаваемых и не осознаваемых образов явлений внешнего и внутреннего мира и систему осознаваемых или не осознаваемых связей между ними. Это позволяет необозримую вселенную некоторым образом отобразить в весьма ограниченную её часть — человека.

Если классифицировать по функциональным признакам информационные модули в вероятностной памяти, то можно выделить:

Методологические модули:

- стереотипы распознавания явлений внешнего и внутреннего мира;
- стереотипы формирования как образов, так и системы отношений между ними во внутреннем мире.

Фактологические:

- образы явлений внешнего и внутреннего миров;
- взаимосвязи между образами;
- кодовые системы сами по себе — пустые формы, лишённые содержания образов и явлений;
- стереотипы отношения (хорошо-плохо-нейтрально) к образам и явлениям;
- стереотипы поведения: внешнего и внутреннего (мышления).

Разделение информационных модулей на МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ и ФАКТОЛОГИЧЕСКИЕ заставляет обратиться к Корану.

Сура 2, стих 50: «И вот, Мы дали Моисею Писание и Различение: может быть, вы пойдёте прямым путём».

Здесь мы обращаем внимание читателя на тот факт, что Моисею было дано свыше не только Писание, но и Различение. Что такое Различение¹, если не основа *методологии познания Мира*?

Подавляющее большинство представителей духовенства всех культов призывают следовать авторитету своих священных писаний, но дружно молчат о Различении. Поэтому есть вопрос к “верным” моисеевцам: Куда дели Различение? Как посмели, сосредоточившись на борьбе за звонкие монеты, вести себя в жизни так, что были Свыше лишены Различения? Ведь, чтобы следовать прямым путём, людям необходимо и было дано свыше и Писание, и Различение.

¹ Коран 8:29 сообщает: «О те, которые уверовали! Если вы будете благоговеть перед Богом, Он даст вам Различение и очистит вас от ваших злых деяний и простит вам. Поистине, Бог — обладатель великой милости!»

Под **Различением** мы понимаем способность человека, непосредственно даваемую ему Свыше, в своём мировоззрении делить целостный мир на «это — не это». Такое деление во множестве пар «это — не это» лежит в основе познания и осмысления своего бытия и Объективной реальности.

Интеллект, опираясь на существующие стереотипы, создаёт новые стереотипы всех видов. Интеллектуальная мощь скрыта в подсознании.

Сознание по сравнению с подсознанием в своём обычном — не трансовом состоянии — обладает крайне низкими возможностями обработки информации. Оно может удерживать не более 7 — 9 объектов и проводить с ними простейшие операции при скорости обработки информации не более 15 бит/сек. Эти параметры близки и у гениев, и у слабоумных¹. Поэтому сознанию предстаёт картина мира, примитивизированная подсознанием настолько, чтобы логика сознания могла с нею иметь дело. Логика сознания оперирует только с осознаваемыми образами, т.е. теми, понятийные границы которых определены². Подсознание оперирует с более сложной мозаичной картиной мира, в состав которой входят и не осознаваемые образы, лежащие вне круга осознанных понятий.

Сознание в состоянии бодрствования занято непрерывным просмотром содержимого памяти и сопоставлением его с информационным потоком внешнего или внутреннего миров, на основе чего вырабатываются поведенческие реакции и новые **осознанные** и **неосознанные** стереотипы.

Всё это функции головного мозга, полушария которого также имеют функциональное разделение. Правое отвечает за предметно-образное мышление. Оно мыслит ПРОЦЕССАМИ, целостностями разной степени детальности, но лишёнными связей между целостностями. Оно отображает мир, как он есть. Вопрос только о детальности этого отображения.

Левое отвечает за абстрактно-логическое мышление и речь. Оно мыслит безсодержательными формами целостностей и связей между ними. Оно способно лгать, нарушая связи и полноту элементов в логических системах преднамеренно, или самообманываться при непреднамеренном нарушении связей и полноты.

¹ И те и другие смотрят кино в одной и той же системе. При скорости демонстрации фильма менее 16 кадров в секунду, фильм воспринимается как последовательность быстро сменяющих друг друга отдельных кадров. При скорости демонстрации 16 и более кадров в секунду всё сливается в непрерывное для сознания изменение изображения.

² То есть существует не только образ, но и средство его извлечения на уровень сознания в психике: слова, символы, изображения, знаки.

Образному мышлению открыто видение общего хода процессов в Мироздании, т.е. неограниченность. Абстрактно-логическому видна только конечная последовательность состояний в конечной системе элементов, подчинённых конечной совокупности формальных преобразований, т.е. ограниченность.

Образное мышление отвечает за гармонию, абстрактно-логическое — за “алгебру”. Поэтому попытки “поверить алгеброй гармонию” — это попытки поверить ограниченностью неограниченность, измерить конечным безконечное. Логика может вскрыть только свои же ошибки в конечной системе элементов и их отношений. Вывести логику за пределы ограниченности этих элементов и отношений между ними может только образное мышление, единственно способное дать ограниченной конечной системе элементов отношений и формальных преобразований, с которой имеет дело логика, новый элемент или процесс преобразований.

Ход логического процесса — только часть общего хода процессов в Мироздании.

В речевой деятельности образное и абстрактно-логическое мышление объединяются: при говорении образное даёт содержание, а абстрактно-логическое — лексические формы; при слушании и чтении абстрактно-логическое воспринимает ЧУЖИЕ лексические формы, а образное подыскивает к ним в памяти СВОИ образы, а также и *создаёт новые, если не находит уже готовых образов.*

Двое могут пользоваться одними и теми же лексическими формами, но не поймут друг друга, если:

- у них разные системы стереотипов образов явлений внешнего и внутреннего миров и отношений между ними;
- они не будут успевать со-ОБРАЖАТЬ услышанные ими лексические формы, ранее не знакомые им, с образами, необходимыми для понимания речи.

Показательный пример — грамматически безупречная, но непонятная фраза, известная многим филологам: «Глокая куздра штеко будланула бокра и куздрячит бокрѣнка».

Основа непонимания — внесение своих образов в услышанные лексические формы.

Основа понимания — освоение чужих образов, передаваемых в лексических формах.

Понятийная адресация слов в живом языке не постоянна, но в разговоре и говорящий, и слушающий должны каждый раз строго разграничивать и различать понятия, передаваемые речью. Это понимали всегда, но по-разному объясняли: с древности известно утверждение «мысль изреченная есть ложь!» Согласие и несогласие с чужими речами может быть и формально-лексическим, и предметно-образным: и одно от другого достаточно независимы.

Как видно из сказанного выше, душа человека — информационная система, управляющая его поведением, — многоуровневая иерархическая система, в которой протекают различные процессы, в значительной степени не контролируемые сознанием большинства современных людей.

Это создаёт хорошую основу к вмешательству в поведение человека, опирающемуся на использование неподконтрольных ему информационных потоков и уровней в организации его психики. Классовое разслоение общества в толпо-“элитаризме” создаёт причины к переходу таких возможностей в реальную общественную жизнь. Поэтому интересно посмотреть, как такие возможности реализуются в информационной среде иудейского, христианского и мусульманского миров.

Видно также, что основой самоуправления человека по полной функции является интеллект, опирающийся на методологические стереотипы. Для обеспечения надёжного управления человеком извне, необходимо:

- парализовать или отвлечь на ерунду его интеллект;
- изуродовать методологические стереотипы до невозможности пользоваться ими вне узкопрофессиональной деятельности.

После этого можно безконтрольно со стороны сознания человека тасовать его фактологические стереотипы, как колоду карт, мухлевать при тасовке, подбрасывать краплёные карты, красть козырные и т.п. На этом основано управление толпой, которая “сама” выражает гнев и «одобрям»¹.

В обществе, где длительное время господствует какой-либо идеологический культ, освящённый неусомнительными авторитетами, человек, входящий в жизнь, основную массу наиболее

¹ «Одобрям» — слэнговое слово, начала 1990-х гг., появившееся в одной из миниатюр Г.Хазанова, впоследствии забытое. (Сноска 2004 г.).

важных жизненных стереотипов распознавания явлений, формирования образов, стереотипов отношения, стереотипов поведения в готовом виде получает из культа. Священные писания религий, святоотеческие предания, канонические толкования в обществах Евро-Американской и Западно-Азиатской цивилизаций явились скелетом, вокруг которых из века в век формировалась культура, — информационная среда общества и её материальные носители. Поэтому интересен сравнительный анализ стереотипов, которые порождают тексты Ветхого Завета и Талмуда, христианской Библии и Корана, и в каких взаимоотношениях они находятся по отношению к природе, другим людям и друг другу.

Основой иудаизма являются Ветхий Завет и Талмуд. В Ветхом Завете законопослушному иудею даётся жизненная установка:

«... и будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут» (Второзаконие).

И обещаны гарантии на будущее:

«Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои, и цари их — служить тебе, ибо во гневе Моем Я поражал тебя, но в благоволении Моем буду милостив к тебе.

И будут всегда отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем ни ночью, чтобы приносимо было к тебе достояние народов и приводимы были цари их.

Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе — погибнут и такие народы совершенно истребятся» (Исаия).

Талмуд комментирует Ветхий Завет в том же духе:

«Имущество гоя (неиудея) — это незаселённый уголок: кто первый им завладеет, тот и хозяин» (трактат “Баба батра” 54, 16). “Абода зара”, 26, в.

Тосафот продолжает:

«Лучший из гоев достоин смерти».

В итоге законопослушный иудей — вор в законе, в исторически реальном «законе Моисея»¹.

¹ Хотя, как сообщает Коран, Моисей учил совсем другому. И с этим можно согласиться, поскольку истинный посланник Божий не мог учить мерзостям. Иными словами, сталкиваясь с Библией, каждый по существу становится перед вопросом: Что в ней конкретно — передача потомкам истинных Откровений Моисеем и другими Божьими людьми, а что конкретно — отсебятина цензоров и редакторов слов пророков. Если

Чтобы вора не мучила совесть, надо меньше думать: по этой причине Талмуд даёт рекомендации по всем жизненным мелочам от рождения до смерти, не говоря уж о рекомендациях по более “важным” коммерческим делам. Жизнь законопослушного иудея идёт по готовым рецептам, отражающим опыт поколений, — отсюда устойчивость системы, на основе стандартизированной бездумной гибкости поведения конечного автомата-биоробота, не способного выйти из программы. Дабы не препираться по поводу достоверности толкования Талмуда при переводе на русский, посмотрим на институт частного кредита — ростовщичество. Если просто залезть в чужой карман и украсть 100 рублей, то это воровство, запрещенное какой-то

этого не понимать, то можно попасть в неприглядную ситуацию, подобную той, в какую попал президент Израиля Эзер Вейцман.

“Правда 5” от 27 марта — 3 апреля 1998 г. сообщает: «Вейцмана пригласили принять участие в семинаре под названием “Государство Израиль: государство евреев или еврейское государство?” Речь президента была в основном посвящена тому, как привлечь израильское юношество к изучению Торы, то есть Ветхого Завета. В выступлении Вейцмана промелькнула мысль, что, может быть, для светской молодежи в Библии не всё одинаково полезно.

— Иногда не стоит читать там всё подряд, — посоветовал молодым людям Вейцман. — Там есть не очень симпатичные вещи. Возьмите, например, нашего учителя Моисея. По-моему, он величайший вождь еврейского народа, но, наверное, ему следовало бы быть поосторожнее с некоторыми своими высказываниями».

Это вызвало бурную негодования в той части израильского общества, для которой каждая черточка в Библии свята.

Министр Израиля по делам жилищного строительства Меир Поруш прореагировал на слова президента не лучше, чем сам президент на исторически реальные тексты Ветхого Завета, выразив своё недовольство словами президента в сарказме: «Если мы уж стыдимся Торы, давайте и вовсе от неё отойдём», за которым последовали слова библейски верноподданного иудея: «Может, нам ещё и покинуть землю израильскую и поехать в Уганду (в конце XIX — начале XX веков обсуждался проект создания еврейского государства в Уганде: — наше пояснение). Может Эзер Вейцман хочет быть президентом Уганды?»

Но различать исторически реального Моисея и “Моисея” библейского персонажа так никто из спорящих сторон и не пожелал. Хотя спорить им по существу не о чем: Вейцман не призывает отказаться от мерзостей Ветхого Завета, но выражает свою озабоченность тем, что они, став всеобщим достоянием, запустят процессы переосмысления Библии и исторического мифа о её происхождении в самом Израиле.

из 10 заповедей, преподносимых как особый вклад иудеев в современную культуру Запада. Если нуждающемуся человеку дать займы 500 рублей, потребовав вернуть 600, то это уже не воровство? — Это уже во исполнение повеленья “божьего”, но 100 рублей всё же украдено.

Деньги — сущность, отчуждающая человека от труда и бытия. Ссудный процент всегда выше, чем темпы роста производительности общественного труда в неизменных ценах. Благодаря этому свойству, вновь созданная стоимость в её денежном выражении перетекает к кредитору, т.е., если общество признает законным кредитование под ссудный процент, то имеет место **ВОРОВСТВО В УЗАКОНЕННОЙ ФОРМЕ**.

Так вклад 10 заповедей в культуру приносит бешеные проценты по вкладу, в результате чего все не-ростовщичи должны племени ростовщиков-биороботов и являются их финансовыми невольниками.

* * *

Вместо «десяти заповедей» людям внутри общества, всем без исключения, нужна всего одна: *«Люби ближнего, но не давайся ему в обман!»¹ А потому сомневайся во всём и думай сам!* Но слепая антиинтеллектуальная вера с этой заповедью не устоит. Потому в Библии её и нет.

* *
*

И для *завершения воровского закона* Ветхий Завет содержит запрет на ростовщичество и паразитизм внутри иудейства и Талмуд этот запрет подтверждает.

Военные же доктрины Ветхого Завета требуют поголовного уничтожения жертв агрессии. Присутствует в них и “превентивная” война, в которой оказывается виновной жертва агрессии.

В здравомыслящем языческом мире (см. гл. II, высказывание Марка Аврелия) такое изуверство существовать и разпространяться устойчиво не может. Остатков здравомыслия² Рим лишило

¹ К.Прутков.

² Общество, развлекающееся гладиаторскими боями и зрелищами растерзывания людей дикими зверями на арене цирка, нельзя назвать

христианство — исторически реально учение весьма далёкое от того, что принёс людям Иисус, — и Рим пал первой жертвой новому богу. Христианство признало святость Ветхого Завета неусомненно. Правоверный христианин мотает на ус, что под управлением еврея Иосифа Египет процветал, а когда фараон не послушался Моисея, то начались “казни египетские”. Оглядываясь вокруг, он видит параллели в прошлом и современности. Следовательно, евреев надо слушаться. Кроме того, Иисус в Нагорной проповеди, которую христиане выставляют в качестве этического эталона, сказал: *«доколе не прейдет небо и земля, ни одна йота или ни одна черта не прейдет из закона (Моисея), пока не исполнится всё»*. Как ясно из уже приводившихся цитат из Ветхого Завета, это «исполнится всё» означает глобальную сионо-интернацистскую диктатуру, что в терминах христианства называется «царство божие на земле». Евангелие от Матфея приводит эпизод исцеления дочери женщины-хананеянки (гл. 15:21 — 28), но только после того, как хананеянка признала своё равенство с псами по отношению к иудеям, **ИЗКЛЮЧИТЕЛЬНО** к которым якобы был послан Иисус, по его же словам в этом эпизоде. Это всё забывается в подсознание и живёт там, а на уровне сознания остаётся: «Нет ни эллина, ли иудея», что объясняется всем как преодоление христианством “богоизбранности иудеев”, “интернационализм”, но в подсознании действует покорность сионо-интернацизму. В терминах теории управления это называется антагонизм между фрагментами вектора целей, который проявляется в нескончаемых спорах о мере “христианской любви” к иудею. И таких дефектов Библия христиан порождает много. Это же — управление через неконтролируемые уровни организации структуры психики индивидов и культуры общества.

Зато христианский стереотип «и кто захочет ... взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду; ... любите врагов ваших... и молитесь за обижающих вас и гонящих вас» оказывается в подчинении у иудейского стереотипа, дающего иудею права обладать как собственностью всеми неиудеями вместе с их имуществом.

Правоверный христианин — слуга вора в законе; убийца, когда вор сам не хочет мараться в крови. Это хорошо видно в судьбе

полностью здравомыслящим, хотя ему и может быть свойственно здравомыслие в некоторых ограниченных областях деятельности.

коренного населения Северной и в меньшей степени Южной Америки; а “богобоязненные” и “демократичные” англичане ещё в конце XIX века охотились на аборигенов Австралии.

Но вор в законе и сам кровью не брезгует, чему недавний пример — Сабра и Шатила; да и канныализмом иудаизм “баловался”, о чём Владимир Иванович Даль оставил книгу “Розыскание о убийении евреями христианских младенцев и употреблении крови их”¹, изданную в Петербурге в 1844 г. тиражом 10 экз. для членов императорской семьи и высших государственных чиновников и переизданную в 1913 г. В поэме “Ведьма” Т.Г.Шевченко приводит украинский фольклор, подтверждающий правоту В.И.Даля.

Фольклор складывается на основе типичных явлений и потому не врет.

Иоанн Кронштадтский пишет о «Божьих тайнах», проявлять интерес к которым православному христианину не следует. Всё описанное выше — маленькая часть этих “божьих” тайн, в результате действия которых то же православие обильно умылось своею же кровью не один раз в прошлом. А в будущем?²

Мусульманин имеет верное представление о роли иудаизма и христианства в жизни обществ. В Коране сказано: «и за то, что они брали рост, хотя это было им запрещено, и пожирали имущество людей попусту, Мы и приготовили неверным из них мучительное наказание». — сура 4:159(161). Есть указание и на подчинённость исторически реального христианства иудаизму:

¹ В Информационной базе Концепции общественной безопасности, распространяемой на компакт-дисках, интернет-версия этой книги В.И.Даля представлена в разделе “Других_авторов” в каталоге “Сопоставьте” вместе с интернет-версией книги двух раввинов из США Д.Прейгера и Й.Телушкина “Восемь вопросов по иудаизму для интеллигентного скептика”. (Сноска 2004 г.).

² Но прямо ответить на вопрос, причастен ли Иисус к этой мерзости, либо он учил совсем иному, христианские церкви не желают. Но даже в их Библии, после многократной цензуры, остались свидетельства того, что Иисус учил содержательно другому. Более подробно эта тематика рассмотрена в работах Внутреннего Пророчества СССР: “Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии Русской Православной церкви”, “К Богодержавию...”

«О вы, которые уверовали! Не берите иудеев и христиан друзьями: они — друзья один другому. А если кто из вас берет их себе в друзья, тот и сам из них. Поистине, Бог не ведёт людей неправедных!» — сура 5:56(51).

Но это не призыв к резне неверных, как часто думают вне мусульманского мира. Коран признает более ранние откровения, ниспосланные через Моисея, Иисуса и других пророков, посланных Богом. Он утверждает, что Мухаммаду не говорилось ничего иного, а только то, что было передано другим бывшим до него пророкам. Но иудейская верхушка изолгала откровение Бога людям:

«О обладатели писания! Почему вы облакаете истину ложью и скрываете истину, в то время как вы знаете? . . . Не годится человеку, чтобы ему Бог даровал писание, и мудрость, и пророчество, а потом он сказал бы людям: "Будьте рабами мне, вместо Бога, но будьте раввинами за то, что вы учите писанию, и за то, что вы изучаете."»

Здесь прямое указание на то, что над раввинами стоит некая сила, считающая раввинат своими рабами. Об иудеях сказано:

«Мы даровали им ясные знамения о деле, но они разошлись после того, как пришло к ним знание, из злобы между собой. Поистине, Господь твой решит между ними в день воскресения то, в чём они разногласили».

В аналогичном преступлении Коран обвиняет и апостолов. Когда Иисус почувствовал неверие в иудеях, то сказал:

«"Кто мои помощники Богу?" Сказали апостолы: "Мы помощники Бога. Мы уверовали в Бога, засвидетельствуя же, что мы предавшиеся."»

После уверений апостолов в верности Богу в Коране стоит фраза:

«И хитрили они, и хитрил Бог, а Бог — лучший из хитрецов».

Иудеи и христиане признаются правоверными людьми только, когда следуют неискажённому откровению, данным им через Моисея и Иисуса. Общее требование к правоверному мусульманину — не опускаться до несправедливости в отношении неверных. Военные доктрины Корана носят оборонительный характер, но война должна заканчиваться безоговорочной капитуляцией противника.

Мусульманин в целом правильно понимает характер и иудо-христианской экспансии, но Коран, указав на предосудительное ростовщичество, ничего прямо не говорит о механизме осуществления ростовщической агрессии. Поэтому мусульманин не знает, как её остановить и полагается на слова Корана:

«Бог написал: “Одержу победу Я и Мои посланники!”»

Из всех священных писаний региональных цивилизаций, так или иначе признающих факт Откровения Моисею, Коран единственный является целостным, призывает к доброте, справедливости, не сеет антагонизмов в обществе и душе человека.

То же касается и отношений человека и природы. Ветхий Завет приучает иудея к мысли, что он вправе осушать моря, реки, останавливать Солнце, когда ему взбредет на ум: переход через Красное Море, через Иордан и т.п. Христианин в том же духе: Христос проклял смоковницу, хотя ей было не время плодоносить (Марк, 11:13), т.е. *проклял за то, что она была послушна законам природы, установленным Богом*, Христос — пример для подражания христианам.

Только Коран прямо говорит:

«Не производите расстройств на земле после устроения её. Призывайте Его со страхом и упованием: поистине, милость Бога близка от добродетельных!» (вне зависимости от религиозной, расовой, классовой принадлежности).

Подчёркнута и связь экологической культуры и прочности семьи, ячейки общества:

«А может быть, вы, если отвратитесь, будете портить землю и разрывать родственные связи? Это — те, которых проклял Бог. Он оглушил их и ослепил их взоры». (Т.е. эти беды постигли их за дела, но не дела являются следствием глухоты и слепоты как воздаяния за дела).

Всё это говорит о том, что исторически реальные иудаизм и христианство — средство порабощения народов методом “культурного” сотрудничества, вносящего в вектора целей иудейского и христианского миров многочисленные инверсии целей и взаимные антагонизмы разных уровней организации подсознания, сознания человека и общественного сознания и подсознания. Эта дефективность векторов целей иудейских и христианских суперсистем является основой, позволяющей третьей силе управлять иудо-христианской экспансией толпо-“элитаризма”, поставившей мир за 2000 лет на грань как минимум катастрофы культуры.

Ислам родился как сила, противостоящая этой экспансии. Со временем *исторически реальный ислам* перестал быть эффективной защитой, поскольку в момент его зарождения арабский мир стоял на относительно низкой ступени развития — ещё не сложилось

жречество, обеспечивающее устойчивость концептуальной власти при смене поколений. Это привело к тому, что по мере догматизации Корана и его толкований, иудо-христианский идеологический комплекс приспособился к исламу и начал употреблять его ошибки в целях расширения экспансии. Однако Коран обладает внутренней целостностью и неисчерпанным ещё потенциалом развития ЦЕЛОСТНОГО мировоззрения людей на его основе, в отличие от Библии Талмуда, формирующих калейдоскопический идиотизм, а не живое мировоззрение. Поэтому непонимание и незнание Корана вне мусульманского мира представляет опасность для любителей политических игр в мусульманском регионе.¹

В Коране есть все, чтобы сорвать сионо-интернацистскую агрессию Евро-Американской цивилизации. Не следует по своему невежеству в социологии легкомысленно относиться к его словам: *«Бог написал: “Одержу победу Я и Мои посланники!”»* — они мусульманский аналог слов Александра Невского *«Не в силе Бог, а в правде!»*.

* * *

Разпространение исторически реальных иудо-христианства и ислама по миру сопровождалось уничтожением национальных

¹ Мусульманам же следует осуществить Кораническую заповедь концептуальной власти:

Сура 3:98(103). Держитесь за вервь Бога все, и не разделяйтесь, и помните милость Бога вам, когда вы были врагами, а Он сблизил ваши сердца, и вы стали по Его милости братьями!

99. Вы были на краю пропасти огня, и Он спас вас оттуда. Так разясняет вам Бог Свои знамения, — может быть, вы пойдёте прямым путём! —

100(104). и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы.

101(105). И не будьте таковы, как те, которые разделились и стали разногласить, после того как пришли к ним ясные знамения; для этих — великое наказание».

Аят 3:100 — неосуществлённая заповедь концептуального властвования всего общества в преемственности поколений, поскольку речь идёт об общине, но не узкого круга концептуально властных знатарских кланов.

языческих культов и жречества или созданием условий, в которых “шаманство” родоплеменных обществ не могло породить жречества, устойчивого в преемственности поколений. Знахарство, традиционно и незаслуженно именуемое «жречеством» отличается от духовенства. Духовенство только толкует священные писания, а “жречество” — знахарство — отгораживается священными писаниями от духовенства и от народа, сохраняя для себя тайные от них учения, которые никогда не канонизируются, а непрерывно обновляются жизненным содержанием. Истинное же жречество вообще не нуждается в шпаргалке священного писания.

Древние евреи, жившие в каменном веке, тоже не имели знахарских иерархий, способных породить столь агрессивную информационную систему, как пятикнижие “Моисеево” и все остальные книги Ветхого Завета. Ветхий Завет — не народный эпос, несущий понимание народом Добра и путей одоления Зла. Это результат коллективного труда профессионалов в области теории и практики управления толпо-“элитарными” обществами, обладающих очень высоким мировоззренческим уровнем, глубокими знаниями в области экономики, индивидуальной и коллективной социальной психологии.

Наиболее вероятный источник целенаправленной интерпретации этих знаний в форме библейских сказаний — иерархии знахарства (“жречества”) Египта, за 3000 лет письменной его истории убедившиеся в невозможности обеспечить устойчивое расширение сферы управления методом открытой военной агрессии. Но они первыми поняли, что для управления чужим регионом вовсе необязательно свергать военным путём его правящую верхушку, разрушать государственность и насаждать оккупационный или марионеточный режим, который через 200 — 300 лет будет свергнут местным народом. Для управления надёжнее в обход контроля сознания внести инверсии и антагонизмы определённой направленности в информационную среду порабощаемого общества, после чего тамошняя, местная, правящая верхушка будет управлять своими производительными силами в ваших интересах, т.е. их производительные силы станут вашими, а народ этого не заметит, так как для него существует только своя правящая верхушка.

Если смотреть со жреческих позиций (мировоззрение жречества отличается от мировоззрения “толпы”, “элиты” и знахарства) на

книги Библии, “Бытие” и “Исход”, “Числа”, то они зафиксировали два первых этапа начала экспансии древнеегипетского знахарства методом “культурного” сотрудничества.

Плен египетский — первый этап. “Пленные” не были перемешаны в рабском стаде Египта, а, будучи храмовыми рабами, сохранили свои обычаи, жизненный уклад, навыки, необходимые для кочевья. Шло изучение социальной и индивидуальной психологии племен, не имевших государственности и стоящих на очень низкой ступени развития по сравнению с Египтом. Шло внедрение периферии знахарства в социальную организацию этих племен.

Синайский “турпоход” — второй этап. Под руководством “жреца”-экскурсовода, олицетворенного в библейском Моисее¹, первого зафиксированного в истории антисемита, в течение 42 лет два поколения, рождённых в пустыне, не знающих разницы между добром и злом (см. “Числа”, гл. 14 в православной Библии: вставки из 70 толковников в квадратных скобках), ПРЕДНАМЕРЕННО развращали дармовой “манной небесной”; в изоляции от других народов промывали им мозги, устанавливали понимание добра и зла, отличное от общечеловеческих. В результате через 42 года из пустыни в Палестину вторглась не орда кочевников, а племя-биоробот — банда воря-“шестерок”, руководимая генералитетом мафии: периферией социального знахарства Египта. Естественно, что древние евреи и их потомки в этом не несут полной вины за это: египетское социальное знахарство впрягло в колесницу экспансии тех, кто был к ним географически ближе и ниже их по социальному развитию.²

“Манна” не природное явление: единственный её возможный источник — житницы египетских храмов, из которых она доставлялась в районы синайского социального эксперимента по

¹ Библейский образ отличается от реальной личности Моисея, на которого социальное знахарство Египта списало свои дела.

² Становление исторически реального еврейства рассмотрено в работе Внутреннего Пророческого Центра СССР “Синайский «турпоход»”. Анализ текстов гл. 14 книги “Числа” и Корана показал, что древние евреи отвергли истинное Откровение, данное им через Моисея, после чего стали жертвой популизма Божеского в отношении отступников, а египетское знахарство взялось за обработку «этнографического материала» только после этого, впоследствии приписав свою отсебятину Моисею.

заранее предписанному Моисею маршруту. В противном случае она бы встречалась и в последующие времена как природное явление, хотя бы изредка.

Впоследствии, по мере стабилизации жизненного уклада по воровскому “закону Моисея”, социальные знахари укрылись в одном из толков закона и в колене Левия, что можно понять из Ветхого Завета и работ¹ Иосифа Флавия, который сам был первосвященником.

С появлением христианства, становление которого происходило также не безконтрольно, и с началом его разпространения региональные жречества стали исчезать, а древнеегипетское трансформировалось в межрегиональное социальное знахарство: глобальный надиудейский предиктор, если по отношению к глобальной цивилизации употреблять понятийный аппарат достаточно общей теории управления. Раввинат по отношению к нему стал невольником, на что прямо указывал Мухаммад.

Но это так, если смотреть на историю и писания вероучений культов с позиций жречества, имеющего представление о власти по концептуальную включительно. Если смотреть с позиций “элиты” или “толпы”, имеющих систему стереотипов распознавания явлений, отличную от жреческой, то всё иначе, а именно: калейдоскоп исторических случайностей, в котором скрыт плюрализм мнений об одной и той же исторической закономерности, и непознаваемая «пассионарность» еврейства.

С точки зрения теории управления, история Евро-Американской цивилизации — концентрация управления в объемлющей суперсистеме методом построения межрегионального конгломерата межрегиональным центром управления, несущим полную функцию управления общесуперсистемного уровня значимости и поддерживавшего длительное время свою монополию на этот вид деятельности. Концепция глобального управления и порабощения всех открыто выражена в Библии: *подавляющее большинство толпы относится к ней по-скотски безучастно, а большинство “элиты” — политиков и “властителей дум” — с нею согласны, не только не видят в ней опасности, но и выражают озлобленное недовольство в связи с предметным рассмотрением её содержания.* Всё остальное

¹ “Иудейские древности” и “Иудейская война”.

— мелкие исторические детали, не представляющие сколько-нибудь существенного интереса на этом уровне обобщения частных процессов и фактов внутри объемлющего процесса концентрации управления на основе библейской доктрины построения расовой “элитарно”-невольничьей глобальной цивилизации.

«Нация есть исторически сложившаяся, устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры. <...> Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию».¹

Это классическое определение нации в марксистско-ленинской социологии. В него вписываются все, кроме мирового еврейства.

Но есть и другие определения нации, например:

«Нация — это группа людей общего исторического прошлого и общепризнанной принадлежности в настоящем, сплоченная из-за существования общего врага».

По существу это — определение мафии-банды, поскольку, если нет вражды между нациями, то нации вместе с их отличными культурами “исчезают” и “появляются” вновь с возобновлением вражды. Только мафия-банда видит в обществе раба, когда оно покорно; и врага, когда оно сопротивляется банде. Это определение нации как мафии-банды дал основоположник современного сионизма Т.Герцль. В него не вписывается ни одна нация, кроме мирового еврейства, экономическая общность которого — общность паразитов-гешефтмахеров, поскольку везде еврейство предпочитает исключительно “престижные” профессии, избегая равномерного распределения по всему спектру профессий в общественном объединении труда пропорционально своей численности в составе национальных обществ, объясняя это то своей особой гениальностью, то гонимостью за гениальность.

В историческом процессе еврейство в целом явилось социальной базой международной (т.е. интернациональной) мафии гешефтмахеров, замаскированной под народ её создателями.

С точки зрения теории управления, еврейство — фрагмент суперсистемы, особый уровень в её организации, который неправильно идентифицируется региональными центрами

¹ И.В.Сталин “Марксизм и национальный вопрос”.

управления. Это делает его неконтролируемым уровнем региональной социальной организации и позволяет управлять регионом извне, внося через этот, неконтролируемый регионом, уровень межрегиональную управленческую информацию в обход контроля сознания; в том числе, в обход контроля сознания самих евреев, иначе бы Т.Герцль не ляпнул своего определения нации-банды.

Рассеяние евреев — не печальное следствие “антисемитизма”, а средство управления межрегиональным конгломератом. В целях упрощения этого управления желательно нарушить формирование души взрослого человека. Информационная среда иудаизма предусматривает и иные методы, кроме бездумной стандартизации жизни по Талмуду.

В результате обрезания на 8 день, постоянно открыты рецепторы на головке полового члена, которые в нормальных условиях открываются эпизодически на очень короткие интервалы времени (по сравнению с продолжительностью жизни) только после вхождения организма в пору половой зрелости. Обслуживание этих рецепторов в нормальных условиях требует больших затрат ресурсов нервной системы в целом и головного мозга в частности. В результате обрезания весь процесс формирования структур нервной системы протекает на искажённом информационном фоне, что сопровождается и нарушением процесса формирования информационного обеспечения поведения индивида.

Ветхий Завет гласит:

«Сынов же Израилевых Соломон не делал работниками, но они были его воинами, его слугами, его вельможами, его военачальниками и вождями его колесниц и его всадников».

Есть и другие указания на нежелательность или недопустимость для законопослушного иудея заниматься теми или иными видами трудовой деятельности. Но в трудовой деятельности развиваются творческие способности человека, связанные с восприятием им гармонии Мироздания и культурой образного мышления. Так иудаизм подавляет образное мышление законопослушного иудея. Поскольку культура — фактор давления среды на популяцию вида, под который подстраивается генотип при смене поколений, то такая “культура” деформировала генетическую матрицу потенциальных возможностей и предразположенностей еврейства в сторону нарушений образного мышления и ещё каких-то дефектов. Дело

ускорялось замкнутостью относительно гойской¹ среды и близкородственными браками. Нарушения образного мышления иудеев отразились в сознании гойских обществ на большом статистическом материале как особая предрасположенность ко лжи гешефтмахеров и как исключительная непрактичность и ранимость евреев, не желающих быть гешефтмахерами.

В биологии ущерб в одном компенсируется преимуществом в другом: шахматы, математика и ряд других видов деятельности, требующих развитого абстрактно-логического мышления, являются отражением этой компенсации.

Но не «алгебра поверяет гармонию».

“Капитал” не дописан до конца потому, что Маркс ошибся (или был введён в заблуждение?) в вопросе о «догме Смита» и на протяжении всех томов “Капитала” не мог разрешить логических противоречий, возникших по этой причине. Ленин подтвердил ошибку Маркса, а все прочие пошли толпой за их авторитетами неусомненно по причине интеллектуального иждивенчества.

Л.Д.Бронштейн (Троцкий) почти сорок лет провозглашал теорию перманентной революции. И за сорок лет в ней не проявилось ничего содержательно нового, только изменялись формы и логика её обоснования.

Образная сторона мышления, дающая раскрытие ПРОЦЕССОВ, в марксизме крайне слабая. Так же и все виды “авангардного” искусства в своём большинстве раскрывают не глубины гармонично развитого здорового подсознания, а искалеченную психику в целом и извращённое образное мышление, в частности, выплеснувшиеся на уровень восприятия сознания.

Нарушение образного мышления упрощает управление законопослушной массой иудеев. Оно порождает очень высокую вероятность того, что, если этой массе дать круг догматических понятий, то образное мышление этой массы не сможет вывести её за пределы данного ей извне круга, а абстрактно-логическое будет водить только в пределах его.

С точки зрения теории управления, Евро-Американская цивилизация сложилась как межрегиональный конгломерат со всеми

¹ Еврейское название для нееврейского окружения.

его характеристиками, рассмотренными в достаточно общей теории управления.

Существует очень устойчивый межрегиональный центр управления со своей системной периферией, внедрённой в регионы, — надиудейский предиктор и мировое еврейство. Центр управления и его устойчивая системная периферия несут инверсию приоритетов целей: концентрация управления имеет более высокий приоритет, чем сохранение достигнутого уровня развития регионов и сохранение природы. Вектор целей компонентов конгломерата — его регионов — имеет многочисленные взаимные инверсии к антагонизмы: права взрослого могут подавлять права ребёнка; права личности выше прав общества, т.е. права особи выше прав породившего её вида; интересы коллектива выше интересов развития общественного объединения труда: интересы всех “элит” выше интересов всех толп; делание денег — общечеловеческих ценностей — предпочтительнее, чем выработка продукта потребления и сохранение природы.

Мера допустимого нарушения всего этого регулируется законодательством: закон выше всего; а из законов выше всех “закон Моисея”. Закон выше нравственности, хотя в историческом развитии закон — не только ограничение допустимых пределов безнравственности и злонравия общества, но и рубеж, на котором одна определённая нравственность защищает себя от другой, с нею не совместной, в одном и том же обществе. До толпо-“элитарного” разделения общества закона в его современном виде не было: была нравственность потому, что сохранение природы первенствовало над внутренними интересами общества; интересы общества первенствовали над интересами члена общества. Не было устойчивых дефектов в векторах целей в обществе и не было потребности в законодательстве, ограничивающем ущерб от дефективности векторов целей. В целом же межрегиональный конгломерат управляем, но запас устойчивости управления ничтожен в компонентах конгломерата, несмотря на то, что система управления им и её периферия (еврейство) очень устойчивы.

Для поддержания межрегионального конгломерата в условиях “этнической” замкнутости еврейства, нужна связка всюду проникающего еврейства с гойским обществом. Этой цели служит масонство, опирающееся на терпимость к чужим убеждениям («плюрализм мнений») при условии, что не затрагивается вопрос об

истинности или ложности, а также и об источнике и процессе происхождения этих убеждений.

О деятельности масонства существуют две крайние точки зрения: во-первых, внутренняя точка зрения самого масонства, оглашаемая им с целью саморекламы, — братство занято строительством «храма Соломона» в обществе, чтобы всем было хорошо; во-вторых, внешняя “жидоедская” — братство занято «жидомасонским заговором», от которого всем плохо¹. Обе точки зрения при взгляде на них с позиций теории управления неверны.

Управление толпо-“элитарным” обществом осуществляется знахарскими кланами в целом по схеме предиктор-корректор структурным и безструктурным способами на основе принципа: каждый толпарь, НЕ ЖАЛЕЯ СИЛ, в меру своего понимания живёт и работает для себя; а в меру своего непонимания, НЕ ЖАЛЕЯ СИЛ, живёт и работает для толпарей, понимающих больше его. Все толпы — собственность знахарей, хотя и не осознают этого, и делают единое общечеловеческое дело, порученное им иерархией социальных знахарей. В толпо-“элитарном” обществе существуют две пирамиды: во-первых, пирамида осознанного знания; во-вторых, пирамида непонимания. Всё общество в целом — взаимное вложение этих пирамид.

Управление толпо-“элитарным” обществом сводится к УПРЕЖДАЮЩЕМУ построению этих пирамид и ТЕКУЩЕМУ их использованию.

Если кто-то из “вольных” каменщиков временами не может понять, почему более чем за 2000 лет не удалось успешно завершить строительство всемирного «храма Соломона» при монополии

¹ Как уже отмечалось, “Советский энциклопедический словарь”, 1986 г. сообщает: «Масоны стремились создать тайную всемирную оргцию с утопической целью мирного объединения человечества в религ. братском союзе». По существу “Советский энциклопедический словарь” так — прямо и недвусмысленно — сообщает: *деятельность масонства состоит в осуществлении тайного всемирного заговора*. Насколько эта цель утопична и кому она в действительности принадлежит? насколько деятельность по её осуществлению эффективна? — каждый человек решает сам по своим возможностям, во-первых, осмыслить происходящее на его глазах и известное ему из хроник о прошлых событиях, а во-вторых, целесообразно действовать по своему разумению и свободному выбору.

мастерства на мудрость, то ответ прост: весь человеческий “стройматериал” архитекторы и прорабы пускают на строительство пирамиды осознанного знания и пирамиды непонимания. Причём одна из них строится всегда основанием кверху, что, как не трудно догадаться, сопряжено с техническими трудностями и издержками (культуры в частности). Тут уж не до храма... Со стройки же, изнутри её, толком не видать, что, как и где строится.

Версия о «жидомасонском заговоре» также несостоятельна. Чтобы плести заговор, необходимо анализировать общий ход процессов в Мироздании. Участники “заговора” этого делать не могут: одни по причине нарушения образного мышления и психикой ущербности в результате обрезания; другие потому, что согласно наставлениям высших иерархов заняты обработкой «дикого камня», а не непредвзятым созерцанием общего хода процессов в Мироздании. Частный ход процессов средним братьям по секрету от низших объясняют высшие по «чертежу», полученному от ещё более высших.

С точки зрения надмасонского социального знахарства, масонские лозунги «свобода, равенство, братство» означают:

- СВОБОДА толпарей ошибаться;
- невольничье РАВЕНСТВО всех толп и “элит” перед знахарями-заправилами;
- БРАТСТВО в исполнении масонством полицейских функций по отношению к остальному обществу непосвящённых в “великие тайны”.

Но кроме Евро-Американского конгломерата, существуют регионы с блочной организацией управления или близкой к блочной. Это Япония, сохранившая языческое жречество до настоящего времени, которая смогла подняться после сокрушительного разгрома во второй мировой войне благодаря очень большой глубине идентичности векторов целей в обществе.

Индия, которую за века колонизации не смогли превратить в тропический филиал Англии. Китай и арабский мир также ближе к блочной организации. Определённые трудности, которые испытывают названные регионы и страны, связаны с малой глубиной идентичности объективных векторов целей по отношению к субъективным векторам их правящих структур. Особенно это касается непонимания правящей “элитой” этих стран объективных

социальных процессов большой продолжительности, т.е. низкочастотных.

При взгляде с позиций достаточно *общей теории управления* на жизнь обществ на исторически длительных интервалах времени (сотни и более лет), средствами воздействия на общество, осмысленное применение которых позволяет управлять его жизнью и *смертью*, являются:

1-й ПРИОРИТЕТ. Информация *мировоззренческого* характера, *методология познания*, осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои “стандартные автоматизмы” распознавания и осмысления частных процессов в полноте и целостности Мироздания и определяют в *своём восприятии* иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой *культуры мышления* и полноты управленческой деятельности, включая и *внутри-общественное полномочие*.

2-й ПРИОРИТЕТ. Информация летописного, *хронологического*, характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли *Культуры в целом* и отрасли Знания. При владении *сообразным Мирозданию мировоззрением*, на основе *чувства меры*, она позволяет выявить частные процессы, воспринимая “хаотичный” поток фактов и явлений в *мировоззренческое “сито”* — *субъективную человеческую меру распознавания*.

3-й ПРИОРИТЕТ. Информация *факто-описательного* характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология *всех отраслей* науки.

4-й ПРИОРИТЕТ. Экономические процессы, как средство воздействия, подчинённые чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщённым видом информации экономического характера.

5-й ПРИОРИТЕТ. Средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие *генетически обусловленный потенциал* освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые

добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты — реальное применение; “генная инженерия” и “биотехнологии” — потенциальная опасность.

6-й ПРИОРИТЕТ. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — *оружие* в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носители их духа.

Хотя однозначных разграничений между средствами воздействия нет, поскольку многие из них обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведённая *иерархически упорядоченная* их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщённые средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другой, при несовпадении концепций управления в них, это — *обобщённое оружие*, т.е. средства ведения *войны*, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших, хотя и протекает, как правило, медленнее и без “шумных эффектов”. То есть, на *исторически длительных* интервалах времени быстрое действие растёт от первого к шестому, а необратимость результатов их применения, во многом определяющая эффективность решения проблем в жизни общества в смысле *раз и навсегда*, — падает.

Четвертый приоритет первенствует над пятым, поскольку финансы — система безструктурного управления, способная в сочетании с 1, 2, 3 приоритетами вызвать к действию 5 и 6, но не наоборот.

Первый приоритет не покупается и не нанимается, не отторгается силой, поскольку собственное миропонимание — это единственный продукт труда, который не отчуждается от человека ни по его воле, ни вопреки его воле. Чужим умом не проживешь, если самому лень **организовать своё же мышление** или своего ума нет. Отсюда проистекает и самовластье концептуальной власти, в интеллектуальной схеме управления предиктор-корректор.

Выигрыш противоборства на низших приоритетах не гарантирует от поражения, сокрушительного поражения на высших, опирающихся на более продолжительные низкочастотные процессы. Сокрушительный удар на высших приоритетах может достичь цели спустя очень большой срок после того, как нанесший его, возможно, уже исчезнет с лица Земли в результате своего поражения на низших приоритетах. *Но и это не значит, что он вообще исчезнет из Жизни Объективной реальности.*

Отсюда, из порядка приоритетов вытекает и основной принцип осуществления концептуальной власти: *Мы не связаны временем*, т.е. конкретным сроком потому, что целенаправленное вписывание высокочастотных процессов в низкочастотные позволяет опираться на подходящий время-образующий объективный процесс.

V. РОССИЯ (СССР) В ГЛОБАЛЬНОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Умом Россию не понять...

Ф.И.Шумков.

Все трудности в понимании России вызваны межрегиональным конгломератным мышлением “элиты”, потому и не понять.

Россия (СССР) в глобальном историческом процессе формировалась, главным образом, как результат упреждающего вписывания автономных регионов, а не разрушения их с последующей интеграцией обломков. Россия — большой многорегиональный блок, а не межрегиональный конгломерат.¹ Понять процессы, происходящие в блоке и вызванные им в окружающем его мире, невозможно, если пользоваться межрегиональной системой стереотипов распознавания явлений, т.е. если видеть в блоке один из конгломератов, то это — глубоко ошибаться. Те явления, которые всё же удаётся как-то распознать (весь вопрос в том, как?) после этого, не желают вписываться в систему стереотипов отношений, описывающую конгломерат. Организация блока и управление в нём ПРИНЦИПИАЛЬНО отличаются от организации и управления в конгломерате.

* * *

Не понимая этого, межрегиональный центр в принципе не способен организовать управление блоком в соответствии со своим

¹ В силу этого обстоятельства Россия — одна из региональных цивилизаций. От прочих региональных цивилизаций она отличается тем, что географически локализована в границах одного государства. Её государственность от прочих отличается тем, что это единственная государственность, несущая на себе функцию управления цивилизацией. Все остальные государства мира сами принадлежат одной из цивилизаций, в силу чего функция управления их цивилизацией в целом не принадлежит ни одному из них.

субъективным вектором целей. Управлять блоком — не дело межрегионального центра.

* *
*

«Имперское мышление» России, межрегиональные вопли о котором уже порядком всем надоели, реализуется совсем не так, как **имперское мышление** региональных центров управления в конгломерате.

Россия, будучи региональной цивилизацией, по крайней мере в период до 1917 г., сохранила самобытные культуры всех вошедших в неё народов и племен. Латыши, эстонцы и другие, сформировались, как нации в её составе благодаря, а не вопреки российскому “имперскому” мышлению. И еврейские погромы, о которых прожужжали уши, — не государственная политика центра управления блоком, а эксцессы, спланированные вне России. Российское войско защищало от погромщиков еврейское население. Но то же российское войско принимало участие в **государственных погромах** русских старообрядцев. Это отличает эксцесс от **государственной политики**.

Имперское мышление Испании стёрло с лица Земли культуры инков, ацтеков, майя.

Имперское мышление законодательницы парламентских мод Англии вылилось в охоты на аборигенов в Африке и Австралии, дало новый рецидив работорговли, и проявляется в столетиями не затухающей войне в Ирландии, которой предшествовала не менее жестокая борьба с Шотландией.

Немецкое имперское мышление оставило на карте от пруссов, куршей и части славянских племен одни названия местностей и поселений.

Польша, в бреду имперского мышления, в 1945 г. разпевала: *«Една Польша, еднакова, от Киева до Кракова»*, хотя после 1613 г., почти 400 лет, не может устойчиво стоять на своих ногах без импортных костылей и постоянно падает то в Швецию, то в Россию и в Германию.

В результате имперского мышления “демократических” США и Канады от многомиллионного коренного населения остались только названия на картах да перья в отделах игрушек и сувениров супермаркетов, и возникла расовая проблема “американских” негров.

Имперское мышление России не запылило Россию ничем подобным, хотя её экспансия не обходилась без войн, резни и крови, как и всякая экспансия социальной системы, в которой есть место эксплуатации человека человеком.

Россия всегда была блоком. Её трудности вызывались антагонизмом субъективных векторов целей её правящей “элиты” и объективного и потенциального векторов целей её народов. Это несовпадение отражало информационную агрессию межрегионального центра, опирающегося на библейский и светский сионо-интернацизм через неконтролируемые блоком уровни его организации.

Первой встряской был импорт христианства, экспортной модификации иудаизма, из Византии; в результате чего пала концептуальная власть древне-языческого жречества. Наследие языческих времен, культура йоги, утрачена населением в своём большинстве. Остатки языческой культуры — названия буквиероголифов церковнославянской азбуки, несущие правду слова — т.е. его смысловую нагрузку: «АЗ» «ГЛАГОЛ»ю «ТВЕРДО»: «ЖИВЕТЕ» «ЛЮДИ» «ДОБРО». Это — правое слово, буква была больше, чем символом звука. Христианство свирепо уничтожало памятники языческой культуры, саму её, её носителей. Библейские инверсии целей сделали возможной феодальную раздробленность, поражение на Калке, нашествие Батыея и иго. Христианству Русь обязана этим. В период ига вывод рабов из Руси был иудейской монополией общеевропейской и Западно-Азиатской значимости.

Язычество, однако, перемолотило библейский бред по крайней мере в подсознании предоставленных самим себе народных масс, если не в правящей верхушке.

Так правое слово язычества стало православием в мировом христианстве. Но процесс этот шел всегда на уровне ДВОЕВЕРИЯ, что было всегда причиной расколов в обществе вплоть до сегодняшних дней. Мировоззрение подвижников православной церкви, православного катехизиса в своей целостности ближе к целостности Корана, а не к Библии, хотя и опирается на цитирование Библии — но исключительно выборочное цитирование тех мест, что созвучны их душе, а весь нацизм иудеев на уровне сознания в

православии отсутствует¹. В этом секрет отсутствия в России устойчивой религиозной вражды мусульман и христиан, хотя догмат о «Троице» и «Боге Сыне» всегда будет разделять обе религии и два мировоззрения. По этой же причине православная христианская Россия смогла стать великим многонациональным царством к XVI веку.

Христианство на Русь пришло в период государственности, формируемой в условиях не рабовладельческого, а первобытнообщинного строя. Рабовладения до конца первого тысячелетия н.э. на Руси, в отличие от Европы, не было, а потому и феодализма, сложившегося к тому времени в Европе на обломках рабовладения Римской империи, на Руси быть не могло. Отсюда и многие трудности проникновения “христианства” в языческую Русь.

Исторически реальное христианство органически принималось в обществе рабовладельческом как новая идеология при переходе от рабовладения к феодализму. “Органичность” и “прогресс” проникновения христианства в рабовладельческие государства Греции и Рима определялся тем, что сначала оно становилось мировоззрением рабов и разорявшихся свободных граждан и только затем — “элиты”, понявшей (притом не сразу — были гонения на христиан во времена Нерона и других императоров, был Юлиан Отступник), что только с помощью христианства она может оставаться “элитой” на новой ступени развития общества.

Общественное сознание Руси не обеспечивало такой “органичности” внедрения христианства (масс рабов не было), отсюда «прогрессоры» вынуждены были действовать наоборот: сначала — “элите” (Владимир-Креститель), затем — “толпе”. А когда “наоборот”, то крови проливается больше: татаро-монгольское (языческое) нашествие *при весьма поощрительном отношении* орды к православной церкви — работа «прогрессоров», но... чужими руками.

Если вспомнить летописное *мифическое* повествование о крещении Руси, то невольно обращаешь внимание на то, что посланная Владимиром-Крестителем в иные земли делегация выбрала наиболее понравившийся ей культовый ритуал, но сравнительным анализом священных писаний и производных от них

¹ Но сионо-интернацизм присутствует в подсознании и антагонизирует сознательные и бессознательные уровни психики православных.

догматов веры и социальных последствий серьёзно не занималась. К выбору новой для общества РЕЛИГИИ подходили как к выбору развлечения типа дискотеки или ресторана, поскольку ислам, настаивающий на трезвости, был отвергнут Владимиром под предлогом: «Веселие Руси есть питие...». Лишение *правлящей* “элиты” одной из составляющих традиционного меню антиинтеллектуальных развлечений было признано неприемлемым.

Летопись же тем самым зафиксировала внедрённую программу тысячелетнего алкогольного геноцида. То есть религию и вероучение выбирала не посланная Владимиром делегация. Делегация выбирала всего лишь красивый ритуал, сопровождающий программу-вероучение, определяющую **логику социального поведения**, предписанную Руси наднациональными межрегиональными социальными знахарями. Каждый работает в меру своего понимания на себя, а в меру непонимания — на понимающего больше. Работает довольно долго: более 1000 лет.

За 1000 лет, похоже, в сознании «прогрессоров» ничего не изменилось, и потому наша лево- и праворадикальная “элита”, желая перехватить управление у народа, вся ринулась в христианство.

Нелишне напомнить, что после того, как Лжедмитрий II, выдававший себя за Лжедмитрия I, повесился (или был повешен за ненадобностью?), в его вещах нашли иудейскую Тору. И оба Лжедмитрия не были самостоятельными фигурами. Правдой хозяевам Лжедмитриев было Россию не одолеть.

Церковная реформа Никона 1653 г. явилась глупостью, при взгляде на неё **из России**, поскольку понизила эффективность системы безструктурного управления, уже сложившейся к этому времени. Точно так же и Петровские реформы — результат конгломератного межрегионального мышления Немецкой слободы, в которой только кто не обретался, а не раскрытие путей развития собственного потенциала народа. Главное “достижение” Петра I состоит в том, что культура правящего класса России перестала вырастать из культуры её народов, а стала импортироваться извне. Народ ответил на этот раскол общества явлением Пушкина, что понимает даже Н.А.Бердяев. Всё вкупе уменьшило глубину идентичности субъективного вектора целей правящей верхушки по отношению к объективному и потенциальному векторам целей системы в целом. Со смертью Александра III это привело к

замыканию государственности безструктурным способом на надиудейский предиктор Евро-Американского межрегионального конгломерата, что проявилось в изменении внешней политики, приведшей к русско-японской и первой мировой войнам. Последняя — при самостоятельной политике России — вообще не состоялась бы, поскольку её главной целью было: начать процесс замены нарождающегося государственно-монополистического капитализма под контролем национальной буржуазии, капитализмом под контролем транснациональной еврейской буржуазии как в России, так и в Германии, получившей тенденцию к блоковой организации управления в результате политики Бисмарка.

Капитализм в любой стране может существовать под контролем либо национальной внутренней буржуазии, либо под контролем интернационала Ротшильдов-Хаммеров. Однако этот простенький факт не мог вписаться в сознание лидеров I, II, III Интернационалов, что в терминах КВН названо: серп и молот под компасом корабля революции. В результате буржуазный интернационал Ротшильдов-Хаммеров управляет “пролетарским интернационалом” в обход контроля сознания **честных** лидеров мирового коммунистического движения и их искренней простонародной массовки.

Замена национального капитализма в России *сионокапитализмом* на межрегиональный манер — процесс, длящийся уже несколько поколений. Но его верноподданно по отношению к хозяевам жидомасонства не желают видеть советские историки¹. Все частные высокочастотные социальные процессы протекают в этом, объемлющем по отношению к ним, низкочастотном; поэтому ВЕРНОПОДДАННО не желая видеть этот объемлющий процесс смены капитализмов, советская историческая “наука” вынуждена регулярно переписывать историю заново, чем сейчас и занята, в частности, бригада генерал-межрегионала Д.Волкогорова и Роя Медведева. При этом одни белые пятна и темные места просто сменяются другими².

¹ После государственного краха СССР его не желают видеть и официальные российские историки и политические аналитики. Не желают его видеть и публичные политики разного толка.

² К настоящему времени Д.Волкогуров умер самоотравившись ложью, но на сцену вышел И.Л.Бунич (“Золото партии”, “Операция «Гроза»” и др.) (однако и он умер в июне 2000 г.).

Установление Советской Власти в России — искусственный процесс, вызванный к жизни стремлением надиудейского глобального предиктора разрушить государственность России региональной цивилизации и интегрировать её обломки в конгломерат для дальнейшей её дегенерации до общего в конгломерате уровня. Эталонный образец дегенерации — США.

Когда по рождению здоровый американский режиссер, получивший не самое плохое “образование”, снимает фильм о художнике-даунатике, слабоумном от рождения, и в конце концов признается, что перед съёмками он думал, что знает жизнь лучше, чем Джон-даунатик, а теперь он должен признать, что Джон стал для него учителем, — это означает, что при таком прогрессе культуры завтра учителем этого толпо-“элитарного” общества может стать и обезьяна: высокий технологический уровень “цивилизации” — не помеха этому. (Сюжет о Джоне художнике-даунатике был показан 02.09.1990 в программе ЦТ “Киносерпантин”). Это означает одно: межрегиональный центр хорошо успел оболванить «среднего американца».

Причины, вызвавшие “Советизацию” России, состоят в следующем: самодержавная монархия, венчающая систему управления блоком, неудобна для устойчивого управления им извне. Самовластный монарх занят концептуальной деятельностью и в отношении блока несёт полную функцию управления. Но концептуальная деятельность монарха ограничена господствующей в блоке идеологией (вероучением и религией) и способностью монарха следовать целесообразности вопреки стереотипам идеологии. Хотя “неограниченная” монархия не обеспечивает устойчивости концептуальной деятельности достаточного для концептуальной независимости блока уровня качества, но даже эта концептуальная деятельность имеет тенденцию эффективно расширять сферу, подконтрольную блоку, в расчёте на большой интервал времени. Это делает невозможным экспансию межрегионального конгломерата в регионы блока.

Несмотря на техническую отсталость и технологическую зависимость от Запада, темпы экономического и культурного развития России в период царствований Александра II, Александра III и Николая II относительно темпов Евро-Американского конгломерата

были настолько высоки¹, что развитие её государственности без успешных *внедрённых* *извне* революционных потрясений к началу второй половины XX века превратило бы Россию в единственную сверхдержаву², в зависимости от которой оказался бы и весь межрегиональный конгломерат со своим сионо-интернационализмом.

Революция была проявлением исчерпания запаса устойчивости по глубине идентичности векторов целей вследствие безструктурной замкнутости послепетровской “элиты” на надидудейский глобальный предиктор через библейскую культуру и масонствование, а не каким-то “объективным” явлением, как полагают марксистские публицисты, невежественные в **приложениях теории управления к обыденности жизни**.

Однако, несмотря на революцию, гражданскую войну, разруху, ошибки и преступления в ходе социалистического строительства, потерю 1/3 национального достояния в ходе Великой Отечественной войны и колоссальные людские потери, их сопровождавшие, к 1953 г. СССР стал сверхдержавой № 2 и добился своей научно-технической независимости от Запада, проявившейся в том, что **мы** первыми вышли в космос.

Можно было ожидать, что после-Сталинское руководство исправит добросовестные заблуждения “сталинизма” и восстановит попорченную *троцкистами в его времена* справедливость, в результате чего темпы экономического и культурного развития СССР возрастут ещё более, вследствие чего к концу XX века человечество поставит глобальный толпо-“элитаризм” в состояние невозможности. Однако, этого не произошло, и к концу XX века руководство страны при попытке выйти из “застоя” впало в кризис управления, из

¹ Правда при этом богатели иностранные “инвесторы”, а не простонародье России. (Сноска 2003 г.).

² Однако, если рассматривать обобщённые средства управления приоритетов более высоких, чем экономический, то на них прежняя государственность полностью исчерпала свои возможности противостоять агрессии заправил конгломерата, что и нашло своё выражение в свершившейся в 1917 г. революции. Её, однако, не следует рассматривать как безоговорочную победу интернационализма, поскольку в её результате перед Россией-цивилизацией открылись возможности развития, которые закрывала перед ней прежняя исчерпавшая себя государственность.

которого и по сей день не знает, как выбраться¹. Поэтому встаёт вопрос об управлении СССР после 1917 г.

Анализ произведений В.И.Ленина говорит, что он слепо доверялся в теории К.Марксу и Ф.Энгельсу, развивая отдельные её части по мере практической необходимости. В практической деятельности В. И. Ленин реагировал на свершившиеся события; прогноза развития **процесса** социальных изменений не вел, но его действия в целом были направлены на построение общества социальной справедливости. В силу несостоятельности политэкономии марксизма многие послереволюционные трудности были вызваны теоретической безграмотностью советского руководства в области теории управления народным хозяйством и отсутствием у них практических навыков.

Л.Д.Бронштейн с 1905 г. всего лишь возглашал “пророчество” о перманентной революции, полученное им через Гельфанда-Парвуса невесть откуда, поскольку за сорок лет без малого оно не стало лучше. Коррекции этого прогноза в соответствии с обстановкой он тоже не вел, т.е. неограниченной концептуальной деятельностью не занимался. Позиции бронштейнианства (троцкизма) после VI съезда РСДРП² (9 — 16 августа 1917 г. по григорианскому календарю) были сильны, благодаря 3 факторам:

- во-первых, относительной многочисленности бронштейнианцев, имевших концепцию революции, пропагандировавшуюся более 10 лет;
- во-вторых, отсутствию прогностически состоятельной альтернативной концепции дальнейшей деятельности у большевиков-ленинцев;
- в-третьих, интеллектуальному иждивенчеству, господствовавшему в РСДРП с момента её создания, и её толпо-“элитарному” мышлению. От остальной российской толпы партия отличалась только своей политической активностью, в то время, как остальная толпа нуждалась в искусственном

¹ Это было написано в 1991 г. Соотнесите с последующими событиями.

² Анализ этого съезда и троцкистских “пророчеств” приводится в работе 1990 г. ВП СССР «Троцкизм-“ленинизм” берёт “власть”» (опубликована в 2002 г.) (Сноска 2003 г.).

возбуждении для того, чтобы она поддержала ту или иную партию¹.

“Вожди” ведут; массы слушают и идут. При этом “вожди”, по причине отсутствия культуры мышления и *завышенных самооценок*, нещадно бранятся между собой по вопросу, куда и кому вести массы дальше.

При перечисленных условиях после 1917 г. бронштейнианцами в жизнь начала воплощаться теория перманентной революции; большевики-ленинцы исправляли вред этой политики, реагируя на свершившиеся обстоятельства с определённым запаздыванием в силу своего концептуального безвластия. Социальные преобразования по схеме Л.Д.Бронштейна продолжались до завершения коллективизации и начала индустриализации. Поскольку всё это происходило в условиях действия «закона об антисемитизме 1918 г», при подавляющем преобладании на руководящих должностях в высших эшелонах государственного управления и органов ВЧК-ГПУ-НКВД евреев и находящихся с ними в родстве подкаблучников (таких как Н.Ежов), то остаётся только сделать вывод, что в 1917 г. структурное управление в России было захвачено через его системную периферию надиудейским предиктором, и в стране у власти открыто стоял нацизм — еврейский. Единственное оправдание большинству евреев и гоев, принявших участие в этом государственном погроме после 1917 г., в том, что они этого не понимали и искренне стремились к построению общества социальной справедливости. Но было и целенаправленное вредительство народам СССР. Сионо-еврейско-нацизм не мог не вызвать ответной целенаправленной и беспощадной реакции, получившей огульное название “репрессии сталинизма”, в которых сокрылись преступления сионо-интернацизма, вызвавшие репрессии.

И.В.Сталин — единственный из “вождей” партии, о котором можно сказать, что его образование позволяло ему развернуть собственную концептуальную деятельность. Учеба в семинарии гарантировала знание содержания Библии. Марксизм он осваивал в

¹ Ныне одна из проблем демократизации России по-западному состоит в том, что, в отличие от западной толпы, россияне утрачивают способность политически возбуждаться по мере накопления избирательного опыта.

молодые годы, по всей видимости, переводя **для себя** с русского на родной грузинский. Это неизбежно вело к тому, что марксизм он воспринимал не формально-лексически, а содержательно и глубоко, поскольку перевод — это синонимические преобразования на уровне сознания лексических форм одного языка в лексические формы другого, при посредничестве образного мышления. Учеба по иноязычным книгам в этом смысле полезнее и надёжнее: осваивается язык и лучше осваивается содержание предмета. При всех недостатках философии марксизма — это МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ по содержанию философия¹, а не формально-догматическая, цитатная, какой её сделали за послереволюционные годы примазавшиеся не к марксистскому, а к большевистскому движению. То есть Сталин имел всё необходимое, чтобы понять, что такое Библия, и что марксизм — светское выражение той же библейской доктрины, предназначенное для эпохи веры толпы в науку. Поэтому в 1917 г. он знал, что евреи не нация, но промолчал о том, кто они; а анализируя национальный состав Лондонского съезда партии, позволил себе в посвящённой ему статье привести шутку одного из делегатов:

«Поскольку большинство меньшевиков — евреи, то не мешало бы нам, большевикам, устроить в партии погром».²

Как политическая фигура союзного и мирового масштаба Сталин был создан масонством, о чём он сам в прозрачных иносказаниях пишет в 8 томе сочинений в письме к рабочим тифлиских железнодорожных мастерских (ложе — мастерская; ученики, подмастерья, мастера — степени посвящения и т.п.). Культ его личности лепился по всему Евро-Американскому конгломерату, а не только в СССР, и стоил не только копеечку, но и не один доллар и фунт стерлингов.

И.В.Сталин занимался концептуальной деятельностью: т.е. там, где он понимал больше, чем глобальный надиудейский предиктор, — там он вписывал его политику в свою; там, где глобальный предиктор понимал больше, то он использовал И. В. Сталина в качестве орудия,

¹ Кроме того ещё в 1907 г. в одной из своих статей И.В.Сталин заявил, что он — приверженец «творческого марксизма», а не «догматического».

² Что и было исполнено в ходе борьбы с левым и правым уклонами, как формами троцкизма.

управляя им в обход контроля его сознания. В результате при Сталине в России было концептуальное двоевластие выражавшееся в концептуально неопределённом управлении на основе толкования официальной марксистской идеологии, общей в те годы обеим концепциям.

Революции 1917 г. устранили государственно узаконенную толпо-“элитарность”, но сохранилась традиционная толпо-“элитарность” общественных отношений, прежде всего в сфере формирования идеологии (первые три приоритета обобщённого оружия), обусловленная инерционностью психологии. В таких условиях, при угрожающем росте военно-экономического потенциала Германии, требование повышения быстродействия системы управления в СССР могло быть реализовано только как устранение потерь времени на выработку решения в партийных и государственных говорильнях. В итоге “демократические” структуры стали **безвластными**, но не бесполезными органами. Они стали школами, из которых черпались необходимые кадры управленцев для директивно-адресной диктаторской полновластной системы управления, которая доказала свою эффективность и в предвоенные годы, и в войну, и в годы восстановления народного хозяйства.

Кроме того, они служили в качестве средства оценки меры понимания народа благодаря тому, что отражали весь социальный состав населения страны: классы, возрастные группы, нации и т.д. Оценка меры понимания не требует публичной исповеди: достаточно кулуарных разговоров, которые — главное в любом “симпозиуме” для его подлинных устройств, хотя участники могут иметь и иное мнение. При этом лучше сохраняется необходимая для управления “непорочность” «плюрализма мнений».

«Закон об антисемитизме 1918 г». в условиях толпо-“элитаризма” при засилии евреев и их родственников в высших эшелонах власти, масонствовании многих, сделал невозможными исторический анализ и критику сионо-интернацизма, не говоря уже об объяснении всего реального общего хода процессов в стране и в мире. В таких условиях целесообразные действия не могли носить характера долгих увещаний и вразумлений: их бы не поняло большинство ТОЛП, а “понятливое” меньшинство — периферия надиудейского предиктора в СССР — просто свернула бы голову объясняющему. Поэтому целесообразные действия могли быть проведены только решительно

и быстро под любым внешним предлогом, никак не связанным с их действительными целями, и только в обход контроля сознания всех толп: верноподданных, нейтральных и оппозиционных. Это, конечно, не могло не вызвать жертв среди не причастных: во-первых, толпа, особенно “элитарная”, любит писать доносы друг на друга из чисто шкурных соображений, иначе бы она не была “элитой”¹; во-вторых, часть из непонимающих, что происходит, проявила “гражданское мужество” и не могла молчать, когда им следовало молчать и не соваться в те дела, о которых они не имели ни малейшего содержательного представления; в-третьих, в органах госбезопасности были тоже вредители и сверх меры усердные идиоты, которых подбирали те же вредители. От этого никуда не деться: общество-то было толпо-“элитарное”. Это издержки — тяжёлые и кровавые, но сионо-интернацизм, открыто стоящий у власти — явление ещё более кровавое и беспощадное, а главное — безпросветное в исторической перспективе.

Стремился ли Сталин маниакально к неограниченной диктаторской власти для себя, как думает нынешняя “элита” по зависти, или он был дальновидным строителем социализма, — но он **должен был** избавиться от сионо-интернацизма, сковывавшего его действия, в любом из этих случаев. Имел глобальный предиктор целью уничтожить “старую гвардию” партии как ненужных свидетелей или просто позволил их уничтожить как отработанную ступень ракетносителя, но они были обречены, поскольку оставались толпой, шедшей за “вождями” и ошибавшейся в выборе единственного вождя. Партия в целом не обладала культурой адекватного мировоззрения и мышления в силу толпо-“элитарной” организации и не могла быстро изменять свои ошибочные мнения сообразно обстановке. По этой причине социализм был для большинства верованием, а не наукой. В толпе самый быстрый способ избавиться от носителей ненужных убеждений — отрезать головы вместе с этими убеждениями. Объяснить что-либо и убедить бездумную толпу фанатиков невозможно даже её вождям: толпа

¹ Одно из свойств “элитарной” психологии: опустить окружающих, чтобы подняться на их фоне. Это может быть свойством и бессознательных уровней психики; когда это сознательное — то это вездозлобность, цинизм.

фанатиков живёт раз и навсегда освоенными стереотипами, по причине умственной лени и методологической нищеты, и готова растоптать вождей-“отступников” в любой момент. Л.Д.Бронштейн — Троцкий, Г.Е.Апфельбаум — Зиновьев, Л.Б.Розенфельд — Каменев, Н.И.Бухарин погибли именно как вожди-отступники, ибо сами были “элитарными” представителями толпы. При ненужности для дальнейшей политики социального слоя, действующего на основании стереотипов, признанных вредными, и неспособного от них отстраниться, в толпо-“элитарных” обществах из-за нехватки времени часто прибегают к кровопусканию: иначе целесообразные действия опоздают к сроку. Хотя концептуальная власть и не связана временем, но в пределах власти всякой концепции всё должно делаться концептуально своевременно.

Остаётся только вопрос: был ли И.В.Сталин сторонником или противником толпо-“элитаризма”? В 1926 г. в письме к рабочим тифлиских железнодорожных мастерских он свои заслуги в революции оценивает как «пустяки», а возхваления в его адрес — как «абсолютно ненужные преувеличения». Поэтому партия, будь её руководство умом, честью и совестью той эпохи, могла бы последовать **руководящим** указаниям вождя и, относясь к культу как к абсолютно ненужному преувеличению, заняться воспитанием в себе культуры адекватного мировоззрения и мышления, чтобы потом плоды своего интеллектуального иждивенчества не взваливать напраслиной на плечи “вождя”, обвиняя его в созданном ими самими же культе.

В 1952 г. в работе “Экономические проблемы социализма в СССР”, вышедшей за полгода до смерти И.В.Сталина, он писал, что для действительного социализма производительность труда должна вырасти настолько, чтобы рабочий день можно было сократить до 5 — 6 часов и свободное время люди могли бы использовать на получение разностороннего образования. Разностороннее образование необходимо, поскольку только оно одно может разорвать цепи, которыми человек прикован всю жизнь к своей профессии в сложившемся объединении труда. Это самые содержательные слова о демократии и социализме, сказанные в СССР, за всё время, его руководством. Если бы И.В.Сталин был сторонником толпо-“элитаризма”, то вместо этих простых, ясных и содержательно правильных слов он бы наговорил уйму пустословия, подобного

современному, об “общечеловеческих” “ценностях”, не вдаваясь в содержание этих понятий и конкретных жизненных явлений, им соответствующих, либо не соответствующих.

Кроме того, анализ исторического процесса показывает, что только та страна, на которую опирался надиудейский предиктор, имела право на монопольное неограниченное развитие флота. А без флота нет сбалансированных вооружённых сил. В настоящее время полноценный флот имеют только США. Поражение в первой мировой войне и утрата самодержавия привели Германию к потере флота; новый флот появился только, когда подконтрольный Сиону масон Гитлер приручил Германию¹. И.В.Сталин всегда уделял особое внимание развитию флота и экономики для его создания. К 1953 г. в СССР была разработана кораблестроительная программа, предусматривавшая строительство 9 линкоров, 15 авианосцев, около 100 крейсеров, соответствующее количество эсминцев и до 1000 подводных лодок. Эта программа лишала мировой сионоинтернацизм возможностей военно-морского диктата как в отношении СССР, так и в отношении дружественных нам стран. Она была свернута после уничтожения И.В.Сталина, а её разработчики во главе с Н.Г.Кузнецовым изгнаны в скором времени с их постов под всякими вздорными предложениями. Со свойственной либералам подлостью выгнали из армии и Г.К.Жукова². С этих двух отставок начались “внеуставные отношения”.

Опыт мирового авиастроения говорит о невозможности создания многоцелевого самолета, одинаково эффективного по всем целевым функциям. Срок службы авианосца 40 — 50 лет, за которые сменится 3 — 4 поколения самолетов. Это выдвигает требование: авианосец не

¹ При этом полезно обратить внимание на то, что в действиях Гитлера, особенно с начала второй мировой войны, более прослеживается забота об уничтожении новых кораблей в одиночном рейдерстве, а не забота о накоплении мощи военно-морских группировок по мере строительства новых кораблей.

² К сожалению, будучи выдающимся сухопутчиком, Г.К.Жуков не понимал глобально стратегических возможностей флота, вследствие чего не смирил своих личных амбиций и зависти и принял посильное участие в травле Н.Г.Кузнецова. Это означает, что, не поддержав Н.Г.Кузнецова, в холодной войне он воевал против СССР. Каждый управленец в меру совести и понимания работает на свой народ, а в меру непонимания и безсовестности — на его врагов.

должен быть подчинён особенностям нынешнего поколения его авиационного вооружения, поскольку является системой, охватывающей во времени несколько разнородных систем авиационного вооружения. Второе требование вытекает из того, что авианосец предназначен не для демонстрации возможностей единичного самолета, а для массированного применения авиационных групп весьма разнородного состава. Авиагруппы готовятся к вылету на полётной палубе, площадь которой недостаточна по меркам береговой авиации. Поэтому второе требование, согласующееся с первым, предполагает: авианосец должен обеспечивать прежде всего катапультный взлет самолетов и их посадку на аэрофинишеры. Трамплин, съезжающий от 50 до 70 м длины полётной палубы, — помеха групповому использованию авиации и средство подчинения авианосца частным особенностям его авиационного вооружения, сковывающее пути развития корабельной авиации особенностями архитектуры ранее построенных кораблей на срок до 40 — 50 лет. В составе соединения авианосец должен быть избавлен от каких-либо иных функций, кроме обеспечения действий корабельной авиации¹.

Массовое применение авиации для сдерживания противника требует обеспечения стандарта безопасности полётов не ниже, чем у потенциального противника. Отсюда вытекает третье требование: водоизмещение и габариты авианосца должны быть не меньше, чем у кораблей потенциального противника.

Главный для СССР вывод из этого: концепция строительства тяжёлых авианесущих крейсеров с узкоспециализированным авиационным вооружением и тяжёлым ракетным оружием взорвана. И всё это было известно ещё до начала проектирования “Киева”.

Всем ясно, что сухопутные войска, лишённые авиации, годятся только для исполнения полицейских функций. Авиация дальнего действия — не альтернатива тактической: ТУ-95 не может решать те

¹ В связи со сказанным последовавшая в ходе реформ утрата авианесущих крейсеров “Киев”, “Минск”, “Новороссийск”, невозможность достройки ТАКР “Варяг” (впоследствии продан Украиной на слом за рубеж) и разделка на метал на стапеле начатого постройкой ТАКР “Ульяновск”, подготовка к продаже в Индию (2000 — 2004 гг.) ТАКР “Адмирал Горшков” (изначально “Баку”) являются не потерями, а очищением флота от иллюзорной мощи.

задачи, что может решать МИГ-25. Авианосец является ЕДИНСТВЕННЫМ СРЕДСТВОМ вынести тактическую авиацию в море вплоть до обеспечения её действий над территорией противника. Причём, как показало сопоставление результатов действий палубной авиации и береговой стратегической авиации против Японии во второй мировой войне, палубная авиация оказалась эффективнее стратегической береговой. Однако те же люди, которые согласны, что сухопутные войска без авиации не боеспособны, полагают, что ВМФ без полноценных авианосцев годен для чего-то ещё, кроме парадов. И вопрос об авианосцах рассматривается не только вне концепции взаимной поддержки видами ВС СССР друг друга, но даже вне концепции развития ВМФ, будто авианосец — дорогая игрушка, которую хочет иметь для своей услады “малыш” в погонах адмирала флота СССР.

Даже для защиты побережья авианосец дешевле и эффективнее, чем сеть береговых аэродромов и соответствующая инфраструктура. США вылетели бы в трубу, попытайся они 40 лет назад заменить авианосцы — ядро надводного флота — береговой авиацией такой же мощи. Судя по выступлениям академика Г.А.Арбатова, в Институте США и Канады господствует американская точка зрения на желательные тенденции в развитии ВС СССР и ВМФ, в частности. Это — минимум безструктурное замыкание этого института на Пентагон.

Подводные лодки СССР в настоящее время и ближайшей перспективе отстают в акустической (главный вид) скрытности от подводных лодок США на 30 — 40 дБ. С этим уровнем шума они перестают быть оружием, поскольку в современных условиях гарантией мирного развития и отсутствия внешнего диктата является, в частности, создание подводными лодками достаточно высокой неопределённости у противника о своём местопребывании и числе лодок, находящихся в море.

По этой причине проводящиеся ныне в СССР сокращения МБР наземного базирования на мобильных установках отражают интересы США, поскольку не сопровождаются ответным сокращением системы МБР морского базирования “Трайидент” и авианосного флота США. Делается это после Рейкьявика по “собственному” непониманию реального соотношения в качестве, структурах и потенциалах сторон

или под диктатом **блефующего** Пентагона — вопрос второстепенный.

То есть все, что было сделано до 1953 г. для исключения военного диктата в отношении СССР, последующее руководство страны обратило в ничто.

Посмотрим на экономику и обратимся к таблице.

Год	Сталинизм		“Оттепель” и “Застой”				Перестройка				
	40	50	60	70	80	85	86	87	88	89	90
Товарно-денежный оборот (млрд. руб.)	17,5	28	78	155	270	324	332	341	350	360	370
Сбережения населения (млрд. руб.)	0,7	1,8	11	47	156	220	243	280	320	360	410
Оценка инфляции (% %)	4	7	14	30	57	68	73	82	91	100	110

Таблица построена по данным различных ежегодников ЦСУ (Госкомстата) в 1985 г. В ней был дан прогноз роста инфляции. Прогноз практически полностью подтвердился.

В условиях **господства государственной собственности** на средства производства и произведённую продукцию, хорошей оценкой инфляции является отношение денежных сбережений граждан к объёму годового оборота розничной торговли и сферы услуг. Из таблицы видно, что оценка инфляции¹ каждое десятилетие практически строго удваивалась. Смена официального высшего руководства и объявление многочисленных реформ и кампаний этот процесс не затрагивала. Если судить по этому процессу, то остаётся сделать вывод, что и высшая власть в стране не менялась.

Высшая власть — концептуальная!

Если заглянуть внутрь этого процесса, то видно, что во времена “сталинизма” величина оценки инфляции — в пределах точности экономической статистики и расчётов на её основе. Однако по сравнению с периодами “оттепели”, “застоя” и “перестройки”

¹ Если считать, что сбережения граждан нормальное явление, то инфляция, как таковая появилась только в 1960-е годы, когда сбережения откладывались не для каких-то определённых целей, а просто потому, что нечего было купить.

известно, что цены ежегодно снижались, уровень жизни устойчиво рос, росли фонды общественного потребления. Отсюда, широкие массы населения были уверены в завтрашнем дне.

В последующие “либеральные” и менее либеральные времена цены снижать перестали, потом они начали расти, а о фондах общественного потребления вообще забыли. Неуверенность в благополучии дел завтра растёт. Необеспеченные товарами деньги — внутренний долг — он скопился у финансовой “элиты” теневиков: менее, чем у 3 % населения страны — более 90 % сумм¹. А экономические и прочие реформы в ходе перестройки — все как одна ведут к росту контрастности толпо-“элитарного” разделения общества в СССР.

За времена после “сталинизма”, либеральное руководство водкой (оружие геноцида — 5-й приоритет) истребило и искалечило больше людей, чем погибло и искалечено в лагерях после 1933 г., во времена активного сопротивления сталинизма сионо-интернацизму. От производственного травматизма ежегодно гибнет и страдает больше людей, чем пострадало и погибло за 10 лет войны в Афганистане. При этом межрегионалы и их пресса особенно “обеспокоены” гибелью людей в мирное время в Вооружённых Силах, хотя случаи травматизма и гибели людей в армии **статистически** реже, чем в народном хозяйстве или в быту от пьянства².

Из приведённого сопоставления развития процессов в разных сферах общественной деятельности на протяжении последних 70 лет можно сделать только один вывод.

И.В.Сталин и поддерживающая его группа смогли разрушить структурную замкнутость государственности СССР на глобальный надиудейский предиктор Евро-Американского конгломерата, опирающийся в своей толпо-“элитарной” экспансии на сионо-интернацизм.

¹ Именно эти создали первые кооперативы. А те из них, кто уцелел в кооперативном движении, приняли участие в скупке ваучеров у остального внезапно обнищавшего населения. Но потенциал для этого ограбления народа создавался долгие годы и выглядел вполне благовидно как накопления населения.

² В ходе демократических реформ к этой проблеме прибавилась ещё проблема наркомании.

Они породили состояние концептуального двоевластия в стране и успешно противостояли толпо-“элитаризму” на всех приоритетах обобщённого оружия: с **первого** — по **шестой**.

Управляя страной директивно-адресно по схеме предиктор-корректор (плановая экономика, ограниченная структурным способ управления, хотя структурный должен сочетаться с безструктурным), они обеспечили научно-техническую независимость СССР от Евро-Американского конгломерата и создали все предпосылки для необратимого разрушения толпо-“элитарной” организации общества в СССР¹.

Это означает, что И.В.Сталин и какая-то часть поддерживавшей его группы, вышедшей из народа, в своём мировоззрении поднялись над широкими народными массами и “элитой” и обрели качество жРЕЧЕства, ведущего **жизнеРЕЧение**.

Демократия, которую в отношении межрегионалов проводил И.В.Сталин, по своему характеру ничем не отличалась от той, что в синайском “турпоходе”, как о том сообщает Библия, проводил другой жрец — Моисей. Если бы межрегиональная “элита” обладала целостным мировоззрением, то она не смогла бы ругать Сталина, склонясь перед Моисеем. Сам Моисей, оценив историческую обстановку, вряд ли бы стал ругать И.В.Сталина.

Критика “сталинизма” всегда и везде велась и ведётся с позиций “элитарной” межрегиональной системы стереотипов распознавания явлений. “Элитарная” система одинаково далека от системы методологических стереотипов жречества и народных масс. Жреческая система методологических стереотипов в своей основе имеет народную систему методологических стереотипов образного мышления и отличается от неё большей детальностью в сочетании с развитием абстрактно-логической лексической части МЕТОДОЛОГИИ, отсутствием догматизации фактологии (т. е. идеологии, если речь идёт об обществе).

Политика И.В.Сталина и поддерживавшей его группы была направлена на необратимое уничтожение толпо-“элитарной” организации общества, что соответствует высшему приоритету в

¹ Что с этим наследием сделала правящая “элита” ПРИ ПОПУСТИТЕЛЬСТВЕ ШИРОКИХ НАРОДНЫХ МАСС, — показали реформы.

объективном и потенциальном векторах целей народных масс. Поэтому “элитарная” критика сталинизма может народом признаваться правдой по частностям, но как целостность она будет оцениваться как ложь. “Элитарная” политика перестройки, ведущая к возрождению государственно узаконенного толпо-“элитаризма”, может иметь краткосрочную поддержку народа по частностям, но как целостность будет отвергаться по мере её продолжения¹.

Революции 1917 г. устранили государственно узаконенный толпо-“элитаризм” и открыли юридически равный доступ к высшему образованию представителям всех социальных групп. Философия марксизма — МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ по своей сущности. В системе высшего образования знакомства с нею было не избежать. Вероятно, что не все воспринимали её как догму. Это означает, что с 1917 г. в стране существует статистическая предопределённость возникновения в блоке внутреннего предиктора, чьей кадровой базой является всё общество, обеспечивающего более высокий запас устойчивости концептуальной власти *в интересах народа* при смене поколений, чем это обеспечивала “неограниченная” монархия до 1917 г. Но этот вывод не вписывается в систему методологических и фактологических стереотипов межрегиональных толп и межрегионального центра управления.

Политика И.В.Сталина способствовала возрождению устойчивого внутреннего предиктора в блоке Россия (СССР). По этой причине И.В.Сталин и поддерживавшие его коммунисты-руководители ОПРАВДАНЫ. Все их ошибки и личные слабости — мелочи на фоне возрождения внутреннего жречества в блоке. Народ поймет правду Сталина — это вопрос времени.

Критики И.В.Сталина спекулируют на всеобщем (в том числе и своём собственном) непонимании фазовых сдвигов в социальных процессах, между процессом **формирования идеологии** и процессом **плодоношения идеологии**. Причинно-следственные связи между ними ещё более усложняются в условиях концептуального многовластия при наполнении определённым смыслом одной и той же идеологической формы, общей двум взаимно исключаящим концепциям (в данном случае общим был марксизм). «Во времена Сталина» равное «Сталин виноват» — содержательно неверно.

¹ Именно по этой причине реформы буксуют.

Культ можно сделать только тому, кто выше культа по своему мировоззрению. Тот, кто ниже, разрушит культ своими же действиями, не понимая ни культа, ни своих дел. По этой причине Толпарю культ сделать невозможно. Кроме этого стоит помнить, что история не сохранила ни одного анекдота, в котором И.В.Сталин выглядел бы слабоумным, чего нельзя сказать ни о его предшественниках, ни о всех бывших после него руководителях СССР и России в частности.

У жречества, не освободившегося от знахарских амбиций, может быть разное отношение к толпо-“элитаризму”. Но при любом отношении к толпо-“элитаризму” все толпы и обратившиеся в толпу люди в глазах жречества равны, вне зависимости от их информированности (образования). “Гуманность” обращения жречества, как и знахарства, с **непокорными** толпами определяется временем, в течение которого жречество может терпеть приверженность толпы чуждой жречеству концепции.

Вообще понятие **гуманизм** неприменимо к человеку, не желающему думать самостоятельно и совершенствоваться на этой основе, поскольку интеллект человека — фактор эволюции биосферы. Бездумный толпарь, в руках которого может в толпо-“элитарном” обществе оказаться какая-то власть, способен стереть с лица планеты не только человечество: при таких условиях нет места “гуманизму” — есть место только непреклонной и последовательной **ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ** устранения из жизни толпо-“элитаризма”. Да и из законов для жречества авторитетны только законы бытия всего сущего, а не законы, продиктованные им же или знахарством для управления “элитой” и “толпой”. Сказанное даёт основание утверждать:

В 1953 г. в СССР произошёл вторичный государственный переворот, возстановивший концептуальное полномочие надидейского предиктора, осуществляющего экспансию толпо-“элитаризма”.

С 1953 по 1982 гг. шло разрушение безструктурным способом всех завоеваний реальной справедливости социализма с массивным использованием против народов СССР обобщённого оружия 1 — 5 приоритетов. В это же время в широких массах трудящихся нарастало стремление к изживанию государственно незаконного бытового и мафиозного толпо-“элитаризма”. Концепции, заложенные в

перестройку, ведут к восстановлению государственно узаконенного толпо-“элитаризма”. Перестройка поначалу была поддержана народом, затем поддержка сменилась непониманием, нарастают тенденции к отрицанию курса, проводимого в жизнь руководством. Страна входит в новый этап потери управления по глубине идентичности субъективных векторов целей “элитарного” руководства и объективных векторов целей блока России¹.

Если рассматривать процесс с точки зрения интересов народов СССР, то структурный способ управления во времена “сталинизма” себя вполне оправдал. Экономическое развитие шло бы ещё успешнее, если бы тогдашнее руководство овладело и безструктурными способами управления, которые обыденное мышление, не понимая законов управления обществом, по-прежнему воспринимает как “демократию”. И народ, и “элита” хотят “демократии”, но каждый видит в ней своё.

В историческом развитии структурный способ управления поглощает безструктурный и они сливаются при переходе к управлению на гибких и виртуальных структурах. Структурный способ позволяет, хотя бы и плохо, управлять теми видами деятельности, которые ещё не созрели для него: дозреют в структурах. По этой причине опора исключительно на структурное управление — “забегание вперед”, нежелательное, но менее опасное с точки зрения перспектив развития, чем “забегание назад”, т. е. отказ от структурного управления. Разрушение системы структурного управления народным хозяйством после того, как оно уже переросло уровень развития, при котором может “самоуправляться” рыночным, финансово-“демократическим”, безструктурным способом, и есть “забегание назад”, т.е. невежество и лень управленцев: одних — в практических приложениях теории управления; паразитизм и организованное вредительство других. На общем фоне мероприятий перестройки это — частный факт, отражающий отсутствие концептуальной самостоятельности у высшего руководства СССР.

Тогда встаёт вопрос о концептуальной подчинённости СССР. С точки зрения теории управления, внешнее соответствие обстановки в

¹ После ГКЧП в августе 1991 г. этот новый этап и начался: “элита” обнажила своё мурло и отказалась от социалистического оформления своей тиранической власти.

СССР Директиве СНБ США № 20/1 от 18.08.1948 г., названной “Цели США в отношении России”, не может быть ничем иным, кроме как выражением концептуальной подчинённости высшего руководства государства и замкнутости государственности СССР на СНБ и ЦРУ США структурным способом через масонство и мафии, и безструктурным способом — через однобокий “культурный обмен” с Западом (порождающий агентов влияния, таких как «архитектор перестройки» А.Н.Яковлев, генерал КГБ Калугин, редактор “Огонька” в пору гласности В.Коротич и др. — это пояснение добавлено в 1998 г.).

Из сказанного выше у некоторых может возникнуть впечатление, что экспансия Евро-Американского конгломерата мощна, необратима и беспощадна, поэтому “для сохранения народа” правящая “элита” “вынуждена” подчинить потенциал СССР интересам межрегионального центра управления конгломератом.

В том, что “ума” у нашей “элиты” на это хватит, сомнений нет¹. Сомнения в другом: хватит ли “здоровья” у конгломерата на такой эксперимент?

¹ Полностью подтвердилось в ходе реформ после завершения шоу КГЧП.

VI. ЕВРО-АМЕРИКАНСКИЙ КОНГЛОМЕРАТ И БЛОКИ В ГЛОБАЛЬНОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

*Не в совокупности или единства, но
более — в единообразии разделения.*

К. Прутков.

До середины XX в. в отношении стран Африки и Азии, особенно восточной, не принадлежащих к библейской цивилизации Евро-Американского конгломерата, часто использовали эпитет “отсталые”. Эта “отсталость” выражалась прежде всего в том, что технико-технологическая сторона их цивилизаций не опережала в своём развитии, в отличие от Евро-Американской, их нравственно-этического развития и ему соответствующей организации жизни общества. По этой причине все наиболее опасные для человечества проблемы современности порождены нравственно отсталой, но технически передовой Евро-Американской цивилизацией. Ускорителем развития технократии в этой цивилизации всегда был иудейский ссудный процент, с одной стороны освящённый авторитетом “бога” в Ветхом Завете, а с другой — проклятый в Коране. Благодаря ссудному проценту, в частном кредите с бешеными учётными ставками развитие технократии шло в ущерб социальной организации общества, душе человека и среде обитания. Всё это с учётом последствий от многовековой гонки вооружений и вылилось в совокупности в кризис Евро-Американской культуры.

Колониальное иго над Африкой, благодаря расистскому презрению европейцев к коренному населению, не затронуло основ мировоззрения, древних верований народов и племен Африки. “Европеизация” коснулась (причём довольно поздно) только местной “элиты” уже в процессе кризиса классического колониализма. Это — поверхностная европеизация. Поверхностная европеизация “элиты” африканцев в сочетании с продолжающимся грабежом природных богатств континента Евро-Американским конгломератом, создаёт

предпосылки к восстановлению блочной организации автономного управления в регионах Африки с перспективой формирования многорегиональных блоков. Библейская христианизация сверху “неполноценного” местного населения “цивилизаторами” не могла не вызвать двоеверия, при котором христианская обрядность всего лишь обволакивает параллельные с нею древние исконные верования. Это — общее в христианстве Африки и России. Однако африканское христианство моложе и разделение в двоеверии в нём сильнее. Всё это не позволяет считать процесс интеграции Африки в Евро-Американский конгломерат завершённым и необратимым, хотя с начала экспансии в Африку прошло уже не одно столетие. Главная причина этого — паразитический характер экспансии сионо-интернацизма Евро-Американской цивилизации. Европа века потратила на грабёж, а не на закрепление первоначальных военных успехов колонизации интеграцией культур.

Индия столкнулась с экспансией сионо-интернацизма в лице англичан и французов, когда находилась на более высоком уровне социального развития, чем большинство народов Африки. В итоге успехи экспансии носили ещё более поверхностный характер, чем в Африке: библейское мышление, свойственное для Евро-Американского конгломерата, не привилось. Индия обрела английский язык, но сохранила свою древнюю культуру.

Экспансия в Китай привела только к тому, что Китай проснулся от многовекового сна.

Япония, пользуясь своей удалённостью и островным положением, просто закрыла свои порты для иностранцев и длительное время была в самоизоляции, столкнувшись с иудо-христианской экспансией. После того, как 1855 г. ВМС США вынудили Японию выйти из изоляции, в ней произошла в 1867 — 68 гг. реставрация Майдзи. Одним из последствий реставрации Майдзи явилось установление религии Синто, древних языческих народных верований, в качестве главенствующей религии Японии. Буддизм, официально господствовавший в японском двоеверии, ему подчинился. **Христианство¹** было объявлено **чуждым** японскому **национальному**

¹ Фактически Библия и насаждаемое вместе с нею мировоззрение, нравственность и этика.

духу совершенно правильно, ибо оно чуждо каждому национальному духу.

Это явилось основой концептуальной самостоятельности Японии. Спустя 120 лет, несмотря на ошибки во внешней и внутренней политике, вызванные заскоками правящей “элиты” в нацизм, концептуальная самостоятельность позволила Японии в апреле 1989 г. заявить, что она стала сверхдержавой № 1. Это заявление имеет под собой прочный фундамент, в основе которого лежит **концептуальная самостоятельность, породившая научно-техническую независимость**¹.

Из изложенного видно, что подавляющее большинство населения Земли и её природных ресурсов сосредоточено либо в регионах, хотя и контролируемых конгломератом, но имеющих тенденции к конфронтации с ним по причине неэквивалентного обмена в глобальном объединении труда, либо в регионах, в которых необратимая экспансия конгломерата оказалась безуспешной до очевидности. Часть этих регионов — арабский мир, исламский мир в целом, Индия, Китай, Япония — уже имеют автономную блочную организацию управления, либо же находятся на подходе к завершению формирования блочной организации управления в своих регионах².

Поэтому дальнейшее развитие глобального исторического процесса будет протекать в борьбе Евро-Американского конгломерата с региональными и многорегиональными блоками, более-менее

¹ Однако пока не простирающуюся в область фундаментальной науки.

² Биржевой кризис в Юго-Восточной Азии осенью 1997 г. привел к тому, что премьер-министр Малайзии Махатир Мохамад высказался в адрес Запада так: «Открытая международная экономика — это джунгли, наполненные рышущими свирепыми зверями. Мы научимся жить в этих джунглях и выработаем навыки обращения с дикими зверями.

Нам говорят, что мы должны открыть нашу экономику, что торговля должна быть полностью свободной. Для кого? Для мошенников и спекулянтов, которые в крестовом походе в защиту открытого общества хотят разрушить слабые страны.

Мы работали 30 — 40 лет, чтобы развить нашу экономику. И вдруг приходит некто с несколькими миллиардами долларов и уничтожает большую часть плодов нашей работы».

По существу это призыв к освободительной войне Юго-Восточной Азии против ростовщического Запада.

автономно осуществляющими полную функцию управления, за концентрацию управления производительными силами человечества в глобальных масштабах с использованием обобщённого оружия I — б приоритетов. Ресурсный, в том числе и интеллектуальный потенциал блоков уже сейчас выше, чем конгломерата. Успех такого “сотрудничества” определится концепцией развития **человечества в целом**, которую будет проводить в жизнь межрегиональный центр управления конгломератом и блок, осознающий свою глобальную ответственность, из числа противостоящих конгломерату (или несколько блоков).

Все опять свелось к деятельности предиктора глобального уровня ответственности, способного стать глобальной концептуальной властью. Поэтому сначала займёмся анализом хода экспансии надиудейского глобального предиктора, несущего концептуальную власть в Евро-Американском конгломерате.

Надиудейский предиктор не успел завершить концентрацию управления производительными силами до того момента, как его экспансия вызвала в обществе и природе к жизни процессы, качественно изменившие условия, в которых она протекала на протяжении двух с лишним тысяч лет.

Самым важным изменением явилась смена эталонных процессов, на частотах которых основано понятие социального времени. Любое понятие времени всегда соотносится с частотой **эталонного колебательного процесса**. Поскольку основой жизни общества является **производство**, то эталонный процесс, определяющий социальное время, — процесс, который определяет в главном успех или неуспех производственной деятельности общества. Древние цивилизации, в валовом производстве которых первенствовал сельскохозяйственный продукт, в качестве эталонного процесса социального времени имели естественный циклический процесс смены времён года. С эталонным процессом социального времени связано и представление о характере развития процессов во времени. Библейское «всё возвращается на круги своя», основанное на годовых и многолетних энергетических ритмах космоса, непосредственно определяющих продуктивность сельскохозяйственного производства, отражает представление о круговой замкнутости процессов во времени древних сельскохозяйственных цивилизаций. Когда в жизни общества стало доминировать промышленное производство,

непосредственно не подчинённое природным годовым циклам, появилось представление о **поступательном** характере развития общества. Оно стало господствовать и в обыденном сознании толпо-“элитарной” социальной организации, хотя философия к тому времени уже выдвинула тезис о спиральном характере процессов развития структур во времени. Поступательному характеру соответствует бесконечно малая (стремящаяся к нулю) частота и бесконечная величина периода в эталонном колебательном процессе, с которым связано понятие социального времени. Отсюда своего рода “безвремяе” капитализма.

Но есть ещё один процесс в жизни общества, который тоже может быть основой эталонной частоты социального времени. Это процесс обновления фактологии практически используемого обществом знания. В древности, в средние века эта ПРИКЛАДНАЯ ФАКТОЛОГИЯ не устаревала столетиями. Ещё в конце XIX века студент, вызубрив всё один раз, мог жить этими запасами всю свою трудовую жизнь. В настоящее время японцы полагают, что прикладная фактология, освоенная в вузе, обесценивается за 5 — 7 лет.

* * *

В современности частота обновления ПРИКЛАДНОЙ ФАКТОЛОГИИ знания является частотой, определяющей эталонный процесс социального времени в глобальных масштабах.

* *
*

Косвенно это подтверждает следующий факт: со второй половины 1980-х гг. стоимость средств обработки информации в годовом объёме мирового производства превышает стоимость оборудования сферы материального производства. Смена процессов, частоты которых являются эталонными для социального времени, произошла довольно быстро: менее, чем за столетие. И она подорвала основы управления в толпо-“элитарном” обществе. Знахарство (масонская верхушка) управляло процессом, поддерживая свою монополию на использование МЕТОДОЛОГИИ и ПРИКЛАДНОЙ ФАКТОЛОГИИ. “Элите” давалась искажённая методология и фактология «в части, её касающейся», необходимая для исполнения социальных обязанностей. “Толпа” в философском, методологическом плане была

предоставлена сама себе, времени свободного не имела и получала минимальный образовательный уровень, необходимый для обслуживания средств производства. Поскольку всему обществу прикладных фактологических знаний хватало на всю жизнь, то вопрос о методологии, раскрывающей новое знание, просто не вставал.

* * *

Наше *текущее* понимание методологии изложено во Введении¹.

* *
*

После установления эталона социального времени, основывающегося на частоте обновления прикладной фактологии знания, положение качественно изменилось. Фактология обесценилась, а отсутствие в общественном сознании методологии освоения новой прикладной фактологии вылилось в кризис потери качества управления, поскольку методологически безграмотный человек, не видя общего хода процессов в обществе и природе, принимал решения, разрывающие связи основ бытия общества в природе. Кризис управления имеет причиной **слепоту** большинства общества к **ОБЩЕМУ ХОДУ ПРОЦЕССОВ** в обществе и природе (т.е. методологическую нищету), а не лавинообразное нарастание объёма информации, с которой сталкивается каждый человек, решая свои **ЧАСТНЫЕ** “проблемы”, оторванные в его ущербном мировоззрении от **ОБЩЕГО ХОДА ПРОЦЕССОВ**. Поэтому попытка Евро-Американского конгломерата выйти из кризиса «информационного взрыва» за счёт компьютеризации и суперкомпьютеризации только усугубит его: суперкомпьютер, даже с **искусственным** интеллектом, способен быстрее, чем **СОЗНАНИЕ** человека, перемалывать колоссальные объёмы информации, относящиеся к отдельным частным вопросам и их конечным совокупностям, но вряд ли в ближайшие сто лет человек сможет создать агрегат для исследований общего хода процессов в

¹ См. также работу ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”. (Сноска 2003 г.).

Мирозданию лучший, чем тот, что у него уже есть под черепным сводом. В толпо-“элитарном” обществе **стратегическая компьютерная инициатива** (США приняли и такую) обращается в бесконечную программу протезирования собственного интеллекта при нежелании его использовать. Она может решить многие частные проблемы, но все, связанное с общим ходом процессов, ещё долго будет оставаться в ведении человеческого интеллекта.

Раскрытие содержания понятия социального времени, связанного с частотой обновления ПРИКЛАДНОЙ ФАКТОЛОГИИ, позволяет не только вскрыть причины современного глобального кризиса управления, но и создаёт в обществе реальные предпосылки для выхода из него. Столкнувшись с обесцениванием фактологии, человек *под давлением складывающихся вокруг него обстоятельств* неизбежно приходит к осознанию необходимости освоения им МЕТОДОЛОГИИ раскрытия прикладной фактологии нового знания непосредственно в процессе своей трудовой деятельности. Это эквивалентно расширению социальной базы жречества до границ всего общества. Остальное — дело времени.

Это объективное явление — изменение соотношения эталонных частот биологического времени (основанного на частоте обновления поколений людей) и социального времени (основанного на частоте обновления прикладных знаний и навыков). Частота обновления прикладных навыков и знаний стала со второй половины XX века выше, чем частота обновления поколений. Вследствие этого мир успевает изменить свой образ не один раз на протяжении жизни одного поколения. В таких условиях логика социального поведения (нравственность, мотивация поведения, этика) сложившиеся при начале экспансии библейской цивилизации ведёт не к тем результатам, что при прежнем соотношении эталонных частот социального и биологического времени, когда через неизменный мир проходили многие поколения.

Лавина разочарований вследствие этого будет нарастать и в ней самоуничтожатся многие, тупо приверженные прежней логике социального поведения. Те же, кто способен взять себя в руки и переосмыслить происходящее и свои разочарования, сформируют новую логику социального поведения, в которой найдёт своё выражение новая нравственность, этика, социальная организация.

Смена процессов, задающих эталонные частоты социального времени, эквивалентна концептуальной несостоятельности Библии и Талмуда, к которым все относится спокойно, в отличие от производных от них и ставших скандальными “Протоколов сионских мудрецов”. Неважно, кто их автор; неважно, что в истории XX века во всех странах события развивались в соответствии с общей схемой, изложенной в протоколах. Важно то, что механизм сионо-интернационалистской экспансии, в них описанный, скорее гарантирует в сложившихся условиях самоуничтожение человечества, чем завершение экспансии хозяев библейского проекта.

Тенденции к лавинообразному росту объёма информации в “эпоху НТР” и к расширению слоя людей, обладающих методологической культурой, (объективно разрушающей толпо-“элитаризм”), ведёт в перспективе к **войне концепций** на уровне 1 — 3 приоритетов обобщённого оружия между надиудейским предиктором и сопротивляющимися его экспансии блоками.

Несостоятельность целеориентированной глобальной концепции надиудейского предиктора — потеря управления по первым позициям полной функции управления. Это — длительная и устойчивая во времени потеря управления. Если экологический кризис ещё можно, хотя бы с большими натяжками, рассматривать как просто падение качества управления при сохранении общего контроля над ходом процессов в глобальных масштабах, то создание ядерного оружия в сочетании со вспышками тенденций к концептуальной самостоятельности то в Германии, то в СССР, то в Японии — первый звонок, намекающий, что пора отказаться от библейской концепции толпо-“элитаризма” в сионо-интернационалистском исполнении в глобальных масштабах и разработать что-то более жизнеспособное и радостное.

Появление ядерного и других видов **оружия геноцида большой поражающей мощи и высокого быстродействия** также качественно изменило ситуацию и эквивалентно потере управления надиудейским предиктором. **Верхушка** масонства в целом на протяжении тысячелетий никогда не была заложником толпы или каких-либо социальных групп, не являющихся знахарством.

При наличии нескольких концептуально самостоятельных центров управления в глобальной общественно-экономической формации оружие геноцида высокого быстродействия не может быть

использовано даже для шантажа здравомыслящих, но создаёт **статистическую предопределённость** возникновения конфликта с его применением, вследствие ошибок персонала штабов и сбоев в работе технических средств обработки информации в системах министерств обороны. Самая большая опасность современности заключается в “случайном”, т. е. **статистически предопределённом БЕЗЦЕЛЬНОМ** начале войны с применением оружия геноцида. Война **целесообразная** даже с применением оружия геноцида требует времени на подготовку и не может начаться по “собственной” инициативе ни одной страной, где есть масонство. Целесообразная война с участием основных держав конгломерата может начаться только с санкции высшего масонства.

Но война “по ошибке” неуправляема и непредсказуема. Даже при современном уровне развития вооружений наиболее вероятный её исход — глобальная катастрофа культуры или глобальная экологическая катастрофа, которые не пощадят и высшее масонство.

Кроме войны, в условиях, когда конкуренты и ссудный процент в два кнута подхлестывают предпринимателя, безопасность производства для персонала и окружающей среды отступает на последнее место в большинстве случаев. Поэтому трагедии атомных подводных лодок “Трешер”, “Комсомолец”, промышленные катастрофы Бхопал, Чернобыль и им подобные статистически предопределены с достаточно высокой вероятностью самим толпо-“элитаризмом” даже без диверсий и происков врагов, хотя именно такие объекты наиболее соблазнительны для проведения на них диверсионных актов. Т.е. надидейское знахарство впервые в истории нынешней глобальной цивилизации стало заложником толпы.

Но и война “по плану” в современных условиях — вещь тоже плохо предсказуемая.

Известно, что “нейтральная” Швейцария на протяжении нескольких веков в войнах не участвовала. Но анализ информационных и финансовых потоков, идущих через Швейцарию в ходе франко-прусской войны 1870 г., в ходе первой и второй мировых войн; её роль в подготовке кадров революционеров для всех европейских революций и мелких государственных переворотов с XVIII по XX века; сосредоточение мировых банков в сочетании с наинизшим уровнем социальной напряжённости в её ТОЛПО-“ЭЛИТАРНОМ” обществе; в сочетании с исключительно “чистыми”

производствами, говорят о её особой роли в системе управления Евро-Американским конгломератом. Особо отметим управление войнами. Швейцария, благодаря своей “тихости”, является наиболее удобной государственной базой для пребывания предиктора конгломерата. С древности один из важнейших принципов войны — бить по центрам управления. Поэтому **статистически предопределено**, что в случае ядерного конфликта с участием Евро-Американского конгломерата кто-то посчитает целесообразным не забыть и “нейтральную” Швейцарию, после чего выплеснет мегатонным зарядом Женевское озеро на его окрестности. Если догадаются до этого, то разрешения у Генштаба спрашивать не будут, особенно, если Генштаб утратит доверие в ходе боевых действий; ядерного оружия в избытке в арсеналах всех, одной целью больше, одной меньше — разница невелика. Догадаться же до этого могут и военнослужащие вооружённых сил самого конгломерата: им в ядерной войне тоже “терять нечего”, с её началом они уже наверняка всё потеряют.

Предположим, что ядерная война не вызовет глобальной экологической катастрофы и её всё же можно выиграть. При разговорах о путях достижения победы в ядерной войне в силу исторической неосведомленности и безграмотности в области социальной психологии и теории управления, обычно забывают о запаздывании капитуляции вооружённых сил и их **отдельных подразделений** по отношению к капитуляции правительства. Отдельные подразделения японской императорской армии на Филиппинах капитулировали в 60-е годы. Последний корабль союзников по антигитлеровской коалиции был потоплен немецкой подводной лодкой в августе 1945 г.: т.е. после парада победы и спустя три месяца после подписания Германией безоговорочной капитуляции.

Современная атомная подводная лодка несёт 16 — 24 ракеты с разделяющимися боеголовками, возможно индивидуального наведения. Если “потерявшийся” в ходе успешно выигранной ядерной войны стратегический подводный ракетносец противника внезапно “найётся” спустя полгода после её завершения, то это эквивалентно ядерному блицкригу, которого никто не ждёт, к которому никто не готов и спросить за который будет не с кого. Это хотя и бессмысленное, но всё же возмездие победителю. И такой ход

может быть тоже заранее предписан Генштабом “побеждённой” стороны.

Кроме того, научно-технический прогресс упрощает и удешевляет производство всего и вся. Поэтому ядерное оружие может со временем оказаться в руках не только государств, но и мафий. Да и в качестве средств доставки можно использовать не только военную технику, но и автомобили, катера, яхты, частную авиацию и т.п. К этому остаётся добавить прогноз ядерной зимы в случае развязывания ядерной войны. Даже если он ошибочен при достигнутом уровне развития вооружений, то “прогресс” в деле создания новых образцов вооружений неизбежно ведёт к тому, что Земля окажется тесной для войны с применением новейших средств и не выдержит её.

В толпо-“элитарных” социальных системах неизбежно идёт гонка вооружений на уровне 6 — 4 приоритетов обобщённого оружия. Гонка ядерных вооружений — только её часть и закономерный итог развития технократии в толпо-“элитаризме”. Если бы предиктор-корректор Евро-Американского конгломерата сохранил управление, то он должен был бы позаботиться о смене концепции глобального развития до того момента, как энерговооружённость толпаря или “элитарных” групп толпарей будет способна БЕЗ ЕГО ВЕДОМА вызвать как минимум глобальную катастрофу культуры.

Санкция на создание ядерного оружия была дана США через посредничество А.Эйнштейна, подконтрольного сионистам, по причине неуверенности высшего масонства в разгроме Германии. В Германии велись работы над созданием ядерного оружия, и в случае её успеха в войне с СССР она имела высокие шансы выйти из-под контроля конгломерата по завершении работ над атомной бомбой.

Победа СССР, в сочетании с обретением им концептуальной самостоятельности, вызывала стремление непосвящённой в высшие тайны “элиты” США реализовать ядерную монополию, что грозило вывести глобальный исторический процесс из-под контроля высшего масонства в кратчайшее время, поскольку успех США в войне не гарантировался.

Отсюда обвинения супругов Розенберг в США в шпионаже в пользу СССР, дело Клауса Фукса, дело Пеньковского в СССР, закрытые места биографии А.Д.Сахарова и другие подобные манипуляции в глобальном масштабе с ядерно-ракетной информацией всего лишь отражают усилия надиудейского

предиктора ввести гонку вооружений в балансировочный режим до того, как “медные каски” из “элиты” устремятся к мировому господству по собственной инициативе в стремлении реализовать в кратчайшее время свою монополию на “сверхоружие”. Хотя гонка ракетно-ядерных вооружений после устранения Сталина и восстановление концептуальной подчинённости СССР Западу позволили разорить народное хозяйство СССР, однако балансировочный режим взаимного “шпионажа” в гонке вооружений — это не восстановление управления конгломератом в глобальном масштабе, а только оттягивание катастрофы в будущее: компьютеризация выводит системы управления вооружёнными силами в целом **из-под контроля человека** (предиктора) по мере роста быстрейшего стратегических систем оружия. Сбои в работе вычислительных систем как из-за нарушений работы технических средств, так и из-за ошибок программистов **статистически предопределены**. Ставка в этой бессмысленной “рулетке” — жизнь человечества. Р.Макнамара — министр обороны США в годы вьетнамской войны — досконально знакомый с ходом гонки вооружений, но незнакомый с внутренними силами и управлением в глобальном историческом процессе, назвал свою книгу “Путем ошибок к катастрофе”, возможно потому, что он так и не дал в ней концепции выхода из глобального кризиса, по существу своему являющемуся кризисом потери управления.

По сути, это отражение в американской печати того факта, что надиудейское знахарство слилось фактически с толпой и стало заложником порождённого его же экспансией роста энерговооружённости человечества и, в частности, ядерного оружия. Жречество ранее никогда не становилось заложником толпы. И выход из ситуации кризиса управления не в соглашениях военспецов и политиков, а в построении устойчивой глобальной концепции развития ВСЕХ НАРОДОВ, а не тех или иных, чем-то “избранных” для каких-то целей.

Как показывает анализ возможностей, марксизм, ориентированный на мировую социалистическую революцию, отражал попытку надиудейского предиктора завершить концентрацию управления в глобальных масштабах с одновременной сменой глобальной концепции развития. Но историческая судьба марксизма заставляет сделать вывод, что этот “сильный манёвр” на

концептуальном глобальном уровне управления оказался не успешным, а ошибочным и лишь усугубил положение, поскольку именно философия “чистого” материализма стимулировала исследования в области естественных наук, закономерно приведшие к созданию опасных технологий и ядерного и ракетного оружия¹. На философском плане все проблемы ракетно-ядерной техники были решены уже в конце XIX — начале XX веков. В практику жизни всё это воплотили **интеллектуально мощные дегенераты** из толпы, не задумываясь о судьбах человечества. Но прежде всего “таможня жречества” дала добро на такого рода исследования. Неудача же социальных преобразований на основе марксизма — закономерное следствие притягательности его идей социальной справедливости в сочетании с отсутствием в нём теории управления обществом, его производством и распределением в период капитализма и в переходный к социализму период, “сдобренных” изрядной долей анти-национального сионо-интернацизма, присутствующего в системе по умолчанию. Марксизм-ленинизм в его каноническом виде не обеспечивает выхода из кризиса толпо-“элитаризма”. Факт устранения Сталина² и смена с его гибелью концепции развития в СССР говорит о непонимании в высших эшелонах масонства и надиудейского предиктора опасности толпо-“элитаризма” в его дальнейшем развитии для всего живого на планете. Вряд ли было целесообразно и устранение президента США Д.Ф.Кеннеди.

Современные разговоры о “мессии”, “антихристе”, неком Эммануиле, рождённом и **обрезанном** в Израиле в 1962 г., могут только отражать подготовку надиудейского предиктора к очередной попытке смены глобальной концепции развития человечества.

¹ А главное — марксизм показал толпе разницу между догматической и методологической философией. Вследствие этого процесс преобразования части толпы в дееспособное жречество активизировался.

² В “Экономических проблемах социализма в СССР” И.В.Сталин хотя и пользовался марксистским лексиконом, но вынес по существу смертный приговор марксизму, поскольку предложил пересмотреть понятийный аппарат метрологически несостоятельной марксистской политэкономии, оперирующей практически неизмеримыми категориями: «основное и необходимое рабочее время», «необходимый и прибавочный продукт» и т.п.

В настоящее же время глобальный экологический кризис и оружие геноцида, разползающееся по миру, говорят о потере управления в концептуальном звене при осуществлении полной функции управления Евро-Американским конгломератом. В глобальных масштабах кризис **отсутствия единой концепции** развития усугубляется стремлением активизировавшихся Восточно-Азиатских, и прежде всего регионов коранической культуры к концептуальной самостоятельности от надиудейского предиктора в своём развитии. События в Персидском заливе — лишь начало этих процессов.

Длительная потеря управления в концептуальном звене при осуществлении полной функции управления (по крайней мере длительная потеря качества управления) говорит о нарушениях в деятельности надиудейского предиктора-корректора, вплоть до его деградации до программно-адаптивной схемы управления, при которой невозможна смена концепции (и управления) без вмешательства извне.

То, что известно в настоящее время об организации знахарских иерархий древности (одного из видов мафии), позволяет выделить ряд факторов, которые могли привести к такого рода деградации.

Многоступенчатость посвящения в знания высших уровней иерархии приводила к тому, что с определённой информацией человек сталкивался не в детстве, когда максимальна свежесть восприятия и чувствительность души, а в зрелом возрасте, когда определённая инерция мышления, невозприимчивость к новым знаниям, постановкам вопросов, захватывают людей даже с очень высокой культурой мышления. (Инерция мышления отличается от консерватизма, поскольку консерватизм предполагает неспособность отрешиться от старого, а инерция мышления предполагает неспособность самостоятельно обрести новый взгляд на известное и неизвестное).

Наличие “герметических” учений, предназначенных для внутреннего пользования в иерархии, записываемых иносказательно и передаваемых в строгих терминах научных и философских категорий **ИЗКЛЮЧИТЕЛЬНО ИЗУСТНО**, приводило к “забыванию” иерархией в целом редко используемых в практике знаний и искажению содержательной части иносказаний при многократных толкованиях.

Действие этого фактора усугубилось уничтожением в начальной стадии иудо-христианской, а впоследствии мусульманской, экспансий стационарных долговременных хранилищ информации: храмов чуждых культов, библиотек и т.п.¹. Изчезновение достоверных, хронологически выдержанных летописей сделало “невидимыми” низкочастотные социальные процессы, на фоне которых протекали все прочие.

Господство фонетической письменности при полном исчезновении видов письменности, **прямо** отражающих деятельность предметно-образного ПРОЦЕССНОГО мышления, вело в Евро-Американской цивилизации к искажениям смысла сообщений при синонимической переработке текстов, передаче, переводах, сокращениях и т.п. и сверх того порождало условия, в которых расцвело **пустословие**, не несущее никакой предметно-образной информации.

Многие древние учения требовали отстранения от жреческой и высшей государственной деятельности лиц, не имеющих телесной полноты и целостности, дабы фактор увечья, нарушая какие-то стороны нормально развитой естественной психики не сказывался на результатах такой деятельности. Обрезание — увечье. Если в процессе слияния знахарства с иудейской верхушкой знахари об этом забыли и стали обрезанным, то они тем самым подорвали свой потенциал развития нервной системы.

Кроме того, до XX века предиктор обладал, *судя по всему*, только частными специализированными версиями теории управления, понятийно и терминологически изолированными друг от друга и предназначенными для контроля над каждой из сфер жизни толпо-“элитарной” социальной системы.

Длительная монополия на какую-либо деятельность ведёт к некритичному восприятию результатов этой деятельности. Особенно это касается результатов, обусловленных низкочастотными процессами, наблюдение за которыми затруднено главным образом “короткой памятью” (летописи уничтожили) и окостенелой философией, слепой к этим процессам.

¹ Кроме того на протяжении всей письменной истории имела место умышленная “зачистка” и фальсификация архивных материалов.

Что играло большую роль, что меньшую — вопрос второстепенный. Но **иерархия** знахарей, **мафия**, находится всегда под действием этих факторов, и в силу информационной взаимной замкнутости уровней организации она обречена на столкновение с фактором давления среды, к реакции на который её структура не приспособлена и не имеет необходимой информационной поддержки. В этом случае вероятна потеря управления по быстрдействию в ходе выработки реакции на фактор. Возможна обратимая и необратимая потеря управления.

Если анализировать ход глобального исторического процесса, то можно выделить по крайней мере один такой фактор, непосредственно оказывающий влияние на успешность деятельности предиктора-корректора, несущего концептуальную власть. Прогностическая деятельность в отношении общества во многом обусловлена представлениями о времени вообще и **социальном времени**, в частности, хотя факт этот может быть и ВНЕ КРУГА ПОНЯТИЙ тех, кто ею занят даже при успешных прогнозах. Как было ранее показано, в XIX — XX веках произошла двукратная смена процессов, на частотах которых основывается понятие социального времени, а кроме того изменилось соотношение эталонных частот биологического и социального времени.

Вся концепция экспансии межрегионального центра управления формировалась (втайне от толпы) и оттачивалась **веками** в условиях, когда эталоны социального времени были основаны на естественно-природных циклах, а продолжительность обновления общественно значимых навыков охватывала время жизни многих поколений. В результате иудо-христианской экспансии сложился межрегиональный Евро-Американский конгломерат. Мировоззрение толпо-“элитарной” части населения конгломерата основано на Библии в её переводах для толпы. Космогония книги “Бытие” в этих переводах примитивна. Оригинальная космогония книги “Бытие” на иврите допускает много толкований с учётом наличия нескольких ключей огласовки текста, записанного при помощи 22 согласных без использования гласных. Она доступна в меру понимания только раввинату и высшему масонству, с точки зрения которого низшее масонство, еврейские массы и все гой — просто толпа, лишённая какой бы то ни было философской культуры и представлений о глобальном историческом **процессе**.

Но и в самой Библии и природа, и общество не предстают как **непрерывные**, взаимно вложенные процессы. Отсюда Библия — это скорее определённый калейдоскоп логики, но не ПРОЦЕСС, потому что человек лжёт и обманывается при помощи абстрактно-логического мышления, что и было одной из главных целей творцов Библии. Библия сеет в обществе **калейдоскопический идиотизм**, при котором мир обращается в калейдоскоп разрозненных фактов, нарушается целостность восприятия полноты и детальности взаимной вложенности процессов в Мироздании. Калейдоскопическим идиотизмом в разной степени поражены все: и преданные библейской концепции её коммивояжеры, и толкователи, и бездумно доверившиеся им слушатели.

В терминах теории управления это всё соответствует крайне низкому запасу устойчивости суперсистемы по отличию в процессе функционирования информированности её элементов и структур по сравнению с опытом суперсистемы в целом.

Механизм потери управления в конгломерате представляется следующим образом. Отлаженная схема иудо-христианской экспансии устойчиво работала веками, однако скорость расширения сферы, подконтрольной на мировоззренческом уровне (первого — третьего приоритетов обобщённого оружия) была недостаточной. Смена эталонных процессов, с которыми связано понятие социального времени, оказалась неожиданной и непонятной для толп Евро-Американского конгломерата и его предиктора. Вследствие высокой контрастности разделения в толпо-“элитаризме” вовремя не удалось скорректировать глобальную концепцию развития экспансии конгломерата сообразно социальным и природным процессам, активизировавшимся со второй половины XIX века. Возникновение тенденций к концептуальной самостоятельности Японии, Китая, СССР, мусульманского в целом и арабского мира, в частности, и в перспективе Индии и Африки, усугубило глобальный кризис управления. Выходу из кризиса препятствует главным образом приверженность библейским МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИМ традициям сионо-интернацистского толпо-“элитаризма” “элитарных” толп в Евро-Американском конгломерате.

Тем, кто настаивает на сохранении устойчивого управления в Евро-Американском конгломерате по полной функции управления, предлагается обосновать целесообразность для надиудейского

предиктора активизации процессов, вызвавших экологический кризис и сделавших всё толпо-“элитарное” человечество заложником статистических предопределённостей **несанкционированного** возникновения “эксцессов” с оружием геноцида большой мощности и высокого быстродействия и статистически предопределённых региональных и глобальных промышленных — техногенных — катастроф.

* * *

Сваливать всё это на “пришельцев” неубедительно, поскольку цивилизация, способная выйти в открытый космос, должна обладать научно-техническим потенциалом, достаточным для того, чтобы очистить для себя планету в более короткие сроки, чем это позволяет сделать глобальный исторический процесс толпо-“элитарного” человечества, в котором мировоззрение, основанное на Библии, — катализатор технико-технологического прогресса, порождающего самоубийственную технократию — подневольность человечества технике. Если пришельцы и причастны к концептуально конфликтному управлению в глобальном историческом процессе, то и в этом случае людям Земли всё же следует определиться концептуально в том, в каком обществе они хотят жить. После чего вмешательство в дела Земли, если оно ныне есть и было в прошлом, во многих направлениях деятельности станет невозможным.

* * *
*

Однако потеря управления по полной функции в данном случае не сопровождается потерей управления по **программно-адаптивной части** полной функции управления. По этой причине Евро-Американский конгломерат проявляет активность в Латинской Америке, Африке, Персидском заливе: пытается развалить СССР и интегрировать его обломки в «ОБЩЕЕВРОПЕЙСКИЙ дом», где все кроме расы библейских господ будут шабесгоями, и т.п. Человечеству идёт навязывание несостоятельной концепции развития, что говорит о полной деградации предиктора Евро-Американского конгломерата.

Конгломерат обратился из человеческой общности в дезинтегрированный биоробот в том смысле, что программа его

поведения фрагментарно распределена по душам его бездумного населения.

В основе концептуальной власти (хотя бы и ограниченной идеологией) любого народа лежит его мировоззрение, осознаваемая и не осознаваемая культура восприятия из Объективной реальности информации, культура мышления, хранение и передача информации. На мировоззрениях, свойственных современному человечеству лежит печать мировых религий. Поэтому для анализа перспектив отношений Евро-Американского конгломерата с наиболее активными и мощными блоками Азии, необходимо иметь представление хотя бы об основных отличиях мировоззрений, формируемых господствующими религиями.

Библия — единственное писание, противопоставляющее человека природе. Уже первая глава книги “Бытие”, ставит человеку задачу: «и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над зверями, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле». Ориентация на “владычество” не подкреплена пропагандой знания о том, как “владычествовать” в ладу с биосферой Земли, Космосом и Богом. Поэтому, чтобы не рубить сук, на котором сидим, и дабы конец Библии соответствовал её началу, после Откровения Иоанна (Апокалипсиса) в назидание всем последователям обоих заветов следует записать *языческую* “Сказку о Золотой Рыбке” А.С.Пушкина, где библейское человечество в образе Старухи в полном соответствии с книгой “Бытие” захотело быть владычицей морскою, и чтобы сама Золотая Рыбка была у неё на посылках.

Библия противопоставляет человеку Бога: всего лишь по образу и подобию создан человек. Видимость, форма есть, а содержание? — дело темное...

Но и жалкие подобию не равны в глазах “бога”: «сыны Исраила», физически и нравственно искалеченные в синайском “турпоходе”, а впоследствии Талмудом, якобы превознесены над миром как раса господ.

И ничего, кроме разрушения Человечности Библия не несёт: об этом говорит как вся история и современность библейской цивилизации, так и исторический опыт России, в частности. Возражение против этого — калейдоскопический идиотизм в розовых очках, неспособный взглянуть на целостность мира такого, как он

есть в жизни, а не в писаниях “гуманистов” от Библии. В основе библейского мировоззрения лежит инверсия приоритетов в векторе целей, внесённая в еврейство во время синайского “турпохода” навязыванием им отличного от общечеловеческого понимания Добра и Зла. Инверсия Добра и Зла — главная тайна Библии. Марк Аврелий полагал, что БЕЗУМИЕ ДУМАТЬ, ЧТО ЗЛЫЕ НЕ ТВОРЯТ ЗЛА. В приложении к Евро-Американской цивилизации это означает: безумие думать, что рождённые ею угрозы жизни человечества непознаваемо возникли сами по себе, а Библия и **ослы, извратившие Тору** (оценка на основе Корана¹), существуют сами по себе.

Во всех религиях есть священные писания, данные их богами и пророками, и есть канонические толкования священных писаний. Библия — уникальное священное писание: она единственная авторитетом божественного откровения провозглашает право людей угнетать других из века в век и право людей “владычествовать” над природой.

Все остальные, внебиблейские священные писания: ислама, индуизма, буддизма, свободны — от такого сумасбродства. Эксплуататорские потребности правящей верхушки обществ, где господствуют эти вероучения, подкреплены не непосредственно божественными откровениями, а каноническими толкованиями, выборочно цитирующими откровения и топящими взятые ими обрывки мыслей откровений в собственном многословии.

В итоге собственно божественные откровения просто исчезают во вторичных толкованиях и комментариях, а “святость” комментариев и комментаторов начинает затмевать святость божественных откровений. Последний **массовый пример** такого рода “Бхагавад-гита как она есть” Шрилы Прабхупады, разпространяемая по всему свету Международным обществом сознания Кришны. Крупный капитал США и Канады поддержал в начальный момент деятельность Шрилы Прабхупады по пропаганде его учения в странах конгломерата. Единственную глубокую причину такой поддержки можно увидеть в толпо-“элитарном” разделении современных кришнаитов: “элита” — принадлежащие к цепи

¹ Сура 62:5(5). «Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, который несёт книги. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведёт людей неправедных!»

парампары, преемственно передающей учение изустно, и толпа — массы новых “кришнаитов”, которых пасет “элита”. Это внешне несколько напоминает отношения раввината с массой иудеев. Но есть и внутреннее сходство. Среди комментариев в “Бхагавад-гите как она есть” имеются и такие: «...торговец, при всей своей благочестивости, вынужден иногда скрывать свои доходы, чтобы оставаться в деле и время от времени ему приходится прибегать к операциям на черном рынке. Всё это необходимо и неизбежно. Соответственно, шудре, находящемуся в услужении у дурного хозяина, приходится выполнять приказания хозяина, даже если этого и не следовало бы делать. Несмотря на эти недостатки, человек должен продолжать выполнение предписанных ему обязанностей, ибо они проистекают из его собственной природы... Если какая-либо профессиональная деятельность ведётся ради удовлетворения Всевышнего Господа, все изъяны, свойственные этой деятельности, устраняются». (“Бхагавад-гита как она есть”, стр. 783). То есть профессиональный бандитизм во имя Господа — свят. Отпираться, что в виду имелось совсем другое, не стоит. Если под портретом комментатора стоят слова «Его Божественная милость», то “милость” обязана предугадывать, в отличие от простого смертного, как его слово отзовется и не плодить таких двусмысленностей.

И для сравнения мнения раввината по аналогичным вопросам. Талмуд, “Баба кама”, 113, в: «Обмануть его (гой) дозволительно». Там же даются рекомендации на случай судебного разбирательства, если оправдать еврея в тяжбе против гоя невозможно ни на основании еврейских законов, ни на основании законов государства: «...действуй против гоя, выдумывай на него, как учит Р. Измаил». — Р. Акиба, однако, советует не прибегать ко лжи, чтобы не поругать Божьего Имени, если еврей будет уличен во лжи. — Глосса (толкование), сделанная к этому листу: «Имя Божье не профанируется, если гой не замечает, что ты врешь». (И.Б.Прантайгис. “Христианин в Талмуде еврейском”, СПб, 1911, стр. 18, 19).

* * *

Как видно из этого, и раввинат, и кришнаитская “элита” поют дуэтом и, видимо, хорошо спелись. Одна из сторон деятельности Международного общества сознания Кришны — *талмудизация* “Бхагавад-гиты” в процессе импорта её на Запад для толпы, уставшей

от Библии. Содержание одно и то же, но кому больше нравится экзотическая восточная упаковка, тому высшее масонство и раввинат согласны дать вкусить и “восточной экзотики”. Советские “кришнаиты” — не исключение. Сохраняется главное: толпарь остаётся толпарем вне зависимости от того, твердит он «Отче наш иже еси...» или «Харе Кришна...»; главное, чтобы толпарь не думал сам и не стал человеком.

* *
*
*

Совсем иную точку зрения на мир и человека в нём имеют добиблейские религии Азии. Древний индийский брахманизм породил буддизм и современный индуизм. Хотя в каждом из них есть свои течения, в той или иной степени противоречащие друг другу, но они несут ряд общих для мировоззрения Азии фундаментальных идей.

Общим является учение о переселении душ людей, реинкарнации. Жизнь в их понимании — непрерывный бесконечный процесс чередования новых воплощений души, человеческого «я», в новых материальных телах. С точки зрения буддизма, тело и психика человека тоже процессы, и не существует неизменного «я». И основной тезис буддизма состоит в том, что каждый человек может достичь просветления уже в этом мире, в этой или последующих жизнях, как это сделал Будда. И в каждом живом существе пребывает Будда. Таким образом, картина мира буддизма — целостный процесс, в котором всё имеет право на существование и всё однокачественно Богу, а изменяющееся «я» человека должно стремиться смотреть на всё происходящее с позиций вечности, стоящей над иллюзией материального мира, меняющегося во времени.

“Бхагавад-гита” также повествует о бесконечном числе вселенных, в которых протекает жизнь, которые рождаются и умирают и которые однокачественны в определённом смысле Всевышнему Богу. Душа человека вечна и неистребима, и в каждой душе пребывает Всевышний Господь, как Высшая личность или «имперсональный Абсолют», в зависимости от интерпретации переводчиков и комментаторов. Душа перевоплощается в новых телах согласно карме, но следуя наставлениям вероучения, имеет полную возможность разорвать цепь кармических действий и вернуться к своему изначальному источнику — Всевышнему

Господу, — вне зависимости от социального положения в данном воплощении.

Религии Азии формируют в человеке систему стереотипов распознавания явлений внешнего и внутреннего миров, ориентированную на восприятие целостности непрерывно изменяющегося мира, в котором нет ничего постоянного и всё, в том числе и **стереотипы распознавания, существует как процессы.**

Общество и положение в обществе человека — тоже иллюзорные процессы с их точки зрения, на которые мудрец должен взирать *отрёпённо*, не испытывая ни печали, ни радости. Душа должна быть сопричастна спокойствию и торжественности великого космоса.

Восприятие всего сущего в качестве взаимно вложенных процессов более отвечает объективной реальности, чем библейский калейдоскоп неизменных, противостоящих друг другу данностей.

Нечто подобное учениям Азии, открыто пропагандируемым всем, на Западе существует только в закрытых от большинства тайных учениях масонских орденов. Поэтому толпо-“элитаризм” библейского Запада в идеале масонской верхушки — вечно существующая данность свыше. Толпо-“элитаризм” общества в Азии — процесс, в котором теоретически нет душ более “богоизбранных” и менее “богоизбранных”. Уровень контрастности толпо-“элитарного” разделения Азии определяется социальными традициями её национальных культур и развитием в них общественного объединения труда. Но этот толпо-“элитаризм” с позицией её религий — всего лишь мгновенье в вечности и не является чем-то неизменным, а тем более предписанным Свыше: изменяют люди свою карму — и толпо-“элитаризм” заменится иным общественным устройством, более соответствующим новой карме. Мировоззренческого обоснования толпо-“элитаризма” **божественными откровениями** священных писаний азиатских религий нет. Есть только обоснование целесообразного отношения к текущему состоянию толпо-“элитаризма” в комментариях и откровениях.

Куда попала вечная душа: в толпу или “элиту”, — это временный эпизод, который нужно перенести, как дурной сон, если он плох; а если хорош, то по возможности не создавать дурных снов окружающим. А материя реально принадлежит Богу.

Из калейдоскопа Библии следуют учения о “богоизбранности” и “неполноценности” народов, о “первородном грехе”, “умерщвлении плоти” и главное: прямые и косвенные запреты на освоение генетически обусловленного потенциала развития человека, т.е. всего того, что Западу известно как многообразные йоги Индии, ушу и тибетская медицина, каратэ, ниндзя. Сосредоточение всего этого в Азии **статистически предопределено** содержанием священных писаний и преданий религий, развившихся из язычества и шаманизма естественным путём, и религий Запада, искусственно созданных надмасонским знахарством с целью поддержания своей монополии на те виды деятельности, которые в Азии **в принципе** были мировоззренчески открыты всем социальным группам. “Молот ведьм” напрасно противопоставляют духу христианства: Ветхий Завет неоднократно требует истребления “волхвов”, “ворожей”, “пророков” и “ясновидцев”, т.е. тех людей, которые освоили свой потенциал развития в большей степени, чем их окружение, и далеко не все из которых в действительности были сатанистами. В книге “Числа” Моисей (гл. 11) выразил мечту: *«О, если бы все в народе Господнем были пророками, когда бы Господь послал Духа Своего на них!»* Но для этого древним евреям надо было принять водительство Свыше через посредничество Моисея, а не отвергнуть его (“Числа”, гл. 14). Тогда их сорок лет не водили бы по пустыне, подкармливая дармовой “манной”, и не навязали бы им нести по свету ссудный процент и грассбух, подменив ими истинное Откровение Свыше, ориентирующее всех людей на освоение потенциала развития, а не на гешефтмахерство и рабский труд в иудо-христианском разделении общественной деятельности. Духу извратившей Откровения Библии более бы соответствовали изображения персонажа “Моисея” с бухгалтерскими счетами, а не со «скрижалями Откровений». «Сеятель слово сеет...» — гласит Евангелие от Марка. Слово было посеяно в писания религий Запада и Востока. Известно: «Что посеешь — то и пожнёшь!». Писания Востока произросли культурой мышления, управлением психикой и физиологией человека по его собственной воле и более высоким уровнем освоения генетически обусловленного потенциала развития человека. В общественной жизни это выражается в том, что высокий профессионализм повара, разделяющего тушу, достоин царского уважения и это уважение отражено в письменных источниках. Профессионализм

подметальщика необходим обществу столь же, как и профессионализм высших политиков, а совершенство общественно полезного профессионализма равнозначно в глазах людей.

Ни один народ Азии не исчез с лица Земли. А отставание в технике от Запада Япония наверстала за 100 лет, Южная Корея — за 40, и все экологические проблемы в них не были столь остры и продолжительны, как в Европе и Америке.

Библия же стёрла с лица Земли народы Австралии, обеих Америк, искалечила Африку и Россию, лишила Евро-Американскую цивилизацию культуры мышления, что и породило... крайний индивидуализм так называемых “личностей” из толп, две мировые войны за столетие, экологический кризис и сделала всех заложниками оружия геноцида и статистически предопределённых возможностей техногенных катастроф.

В силу дискретного мышления, выросшего из Библии, Запад плохо понимает Восток, мыслящий процессами. В силу индивидуализма в мышлении западной “толпы” Запад не в состоянии внедрить у себя более эффективные японские формы организации труда, основанные на общинном мышлении¹.

Восток же имеет в буддизме (и не только в нём), особую технику разрушения чужих и своих собственных стереотипов мировоззрения и вполне может понять Запад, благодаря пластичности своей системы стереотипов распознавания явлений и формирования их образов. Кроме того, есть ещё одно преимущество Востока: существование письменности образного ПРОЦЕССНОГО МЫШЛЕНИЯ параллельно с фонетической письменностью. Иероглифика дисциплинирует мышление, поскольку затрудняет размытие понятийных границ (преднамеренное и непреднамеренное). Таким образом, Япония и Китай — единственные два крупных государства, население которых в принципе ОБОЮДОГРАМОТНОЕ, в отличие от грамотного на левое полушарие головного мозга населения Евро-Американского конгломерата. По этой причине процесс информационного обмена в конгломерате протекает медленнее и с большими искажениями при игре лексическими формами, что

¹ Фактически — корпоративном мышлении, поскольку общинное мышление в своей основе имеет человеческий тип строя психики. (Сноска 2004 г.).

неосуществимо в иероглифике. Хотя освоение иероглифики дело трудное, на взгляд европейца, но оно оправдано для общества в целом при больших объёмах перерабатываемой им информации.

Единственным критерием совершенства того или иного мировоззрения является сходимость реально протекающих в жизни процессов с прогнозами, сформированными на его основе. Здесь не следует понимать под прогнозом оглашенное во всеулышание пророчество, которое сбывается, а мудрец, предрекший события, *как правило бедственные (см. достаточно общую теорию управления)*, выходит после этого к народу со словами: «Я же предсказывал...». Достоверность прогнозов на основе мировоззрений может проявляться косвенно, почти незаметно, в процессе САМОУПРАВЛЕНИЯ общества, как отсутствие срывов управления и катастроф культуры, при которых теряется преемственность культуры народа, перенёсшего катастрофу культуры. Устойчивость САМОУПРАВЛЕНИЯ общества говорит о том, что управленческие решения, которые потенциально могут вызвать катастрофу культуры общества, отменяются его системой управления. Вопрос о достоверности прогнозирования, лежащей в основе отсева потенциально опасных решений, перед обыденным сознанием общества не встаёт, поскольку обыденное сознание общества запоминает преимущественно сбывшиеся негативные прогнозы.

Если бы троянцы послушались советов Кассандры, то Троя, возможно, стояла бы до сих пор. Поскольку троянская война в этом случае не состоялась бы, то толпа сначала бы забыла рекомендации, сопутствовавшие пророчеству, но памятуя о “несбывшемся” пророчестве, поносила бы жрицу “низкой квалификации”, которая только и умеет “пророчить” *несчастья, которые не сбываются*. Впоследствии в житейской суете забылось бы и имя Кассандры, и сам эпизод с пророчеством и о несостоявшейся войне и гибели Трои. Как известно, троянской войне сопутствовал эпизод с пророчеством Лаокоона: «Бойтесь данайцев, дары приносящих», — однако не вняли, и деревянную лошадь вместе со «спецназом» затащили в город сами, разломав для этого свои же стены. Так Толпаря губит самомнение.

Этот эпизод полезно вспомнить в связи с реформами перестройки по директиве СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. Аналогия — не доказательство; доказательство — общественная практика.

Предупреждения о нецелесообразности для интересов народов СССР **именно этих** реформ были и в 1985 г., но руководство предпочло отмахнуться от мнения “консерваторов”, и за пять лет, потеряв управление экономикой и идеологией, довело страну до карточек и резни, в чём якобы виноват ещё **ИЗКЛЮЧИТЕЛЬНО** Сталин и “застой”. А современное руководство — благонамеренно и по этой причине за этот развал “не отвечает”¹.

Прогнозы, “пророчества” о несчастьях, для управления более ценная информация, чем обдуманное или бездумное «одобрям», поскольку только в этом случае общество может посмеиваться над предсказателями несбывшихся несчастий.

В качестве примера обратимся к Ленину и Пушкину. В.И.Ленин и его ближайшие сподвижники из числа тех, кто не был сионо-интернационастом, были весьма самонадеянные люди. Историк Н.М.Карамзин в ПСС упоминается трижды, и ни разу содержательно: отсюда невидение исторических процессов. Со словарём В.И.Даля В.И.Ленин познакомился только в 1920 г., отсюда косноязычие. Философия “диамата” не видит информации: отсюда невозможность построения в её терминах теории управления, в частности, обществом, и раскол целостности мировоззрения В.И.Ленина. Пушкин для него “беллетрист”, в ПСС упомянут трижды и ни разу содержательно. В.И.Ленин со своим мировоззренческим калейдоскопом не понимал целостности мировоззрения А.С.Пушкина. В “Домике в Коломне” А.С.Пушкин дважды обращает внимание читателя, что это иносказание и «шутит он довольно крупно». В.И.Ленину и К⁰ это было не интересно, и до 1917 г. иносказание осталось нераскрытым. После 1917 г. оксманы и цявловские, осевшие в “пушкиноведении”, при публикациях “Домика в Коломне” предпочитали давать из 54 октав только 40 и убирали эпитафию «То мужчина, то женщина», в отличие от “великого” Ленина, отдавая себе отчёт, что Пушкину было, что скрывать от «братства каменщиков», но что должен знать народ. Сейчас это иносказательное пророчество, по самонадеянности

¹ “Мёртвая вода” была доведена до сведения высшего руководства КГБ СССР и секретарей ЦК КПСС ещё в конце мая — июне 1991 г., за полтора месяца до ГКЧП, в результате которого сменилось официальное руководство. Тоже не вняли.

В.И.Ленина не ставшее обычной в литературе “бытовой зарисовкой”, понимается так:

1

*«Усядьяся, муза. Ручки в рукава,
Под лавку ножки!...» Всё идёт красиво...
«Теперь начнём... Жила-была вдова» —
Несчастное правительство России.
Народу и хозяйству голова
Корону вместо чепчика носила.
В очках вдовы я был увидеть рад
Весь административный аппарат.*

2

*Лачужка... А в лачужке три окна:
Корона, Православие, Народность.
Затоплена была аль сожжена —
Такая неизвестна нам подробность.
Факт тот, что, где покоилась она, —
Дом трёхэтажный... Это что за дробность?
Масонства символ испокон веков —
Три этажа. Вот смысл здесь каков!*

3

*На первом этаже — ученики,
Этаж второй — “товарищ” — подмастерье,
Последний — мастер. Эти далеки —
Ни перед кем не “раскрывали” перья.
ОН — разобрался. И с его руки
К их дому¹ у России недоверье.
Поэт озлоблен — жаждет, чтобы в нём
Все этажи схватило бы огнем!*

¹ Правильность этого варианта прочтения иносказания в последствии проявилось в смешных результатах участия избирательного блока «Наш дом Россия» в выборах в Госдуму.

4

Параши... Паши... Пашенник... — Народ,
Который кормит всех и одевает,
Хозяйство беспокойное ведёт,
Народ-то — русский — греча намекает.
Особого смиренья не блюдет,
По воскресеньям церковь посещает.
И Вера там Ивановна не зря —
Как Вера русских в Бога и Царя!

5

Не вспомнить восемнадцатый ли год?
Далече от столицы, на Урале,
Тогда кровавый брызнул "пулемет
Юровского" в Ипатьевском подвале,
Романовых искореняя род...
Там ведь не «род», а Веру расстреляли!
Дом Ельцин снёс... Ну, был такой каприз,
И кто сказал бы: «Ты не прав, Борис!»

6

Те строфы раскрывать я не берусь,
Где Пушкин тайну времени вскрывает.
А что там за гвардеец-черноус
Под окнами российскими гуляет?
Прижмём его — сбегает, словно трус,
Отпустишь — чёрной тенью вновь мелькает?
А здесь я наше время подведу —
С октавы на декаду перейду.

* * *

Да... Черный ангел — не дурак:
Пока все судят да решают,
Он разрушает... разрушает
По брёвнышку... пока чердак
Не рухнет глыбой многотонной.
Круша святые образа,
И у мадонны погребенной
В пыль не покатится слеза...

VI. Евро-Американский конгломерат и блоки...

*В суетном напряженьи ждёт,
Двухтысячный лелея год...*

7

*А вот графиня. Дама не легка.
Зачем она поэту? По ошибке?
Всего тут хватит: гордость и тоска,
И даже Достоевского в избытке.
Она на Пашу смотрит свысока,
Но ей не чужды милости попытки...
— Неужто в даме не узнаешь ты
Родной интеллигенции черты?*

8

*Стряпуха Фёкла... Эта задарма
(Завидное в стряпухе постоянство)
Без слуха, бедная... а, может, и ума
России служит: это — христианство,
Точней — идеология сама,
Замкнувшая и время, и пространство,
В год Октября кухарка умерла,
Как будто бы она и не жила!*

9

*О ней жалел кот Васька «боле всех».
Да... Денежных котов тогда прижали —
В семнадцатом, когда пришёл успех,
Которые к «соседям» не бежали —
Всех изводили, не сочтя за грех...
Им, правда, в спину и свои дышали.
И возводили для своих же благ
Дворцы, заводы, шахты и... ГУЛАГ.*

10

Как без идеологии вдове?
Народ, взгляни на Запад! За границей —
Там варится чего-то в голове
Из Фейербаха, Гегеля и Ницше.
«Поди кухарку пощи, мой свет,
Да не была бы только озорницей!»
Пока вдова-правительство спала,
Парашиа в дом кухарку привела.

11

А вот характеристика её —
То бишь идеологии спесивой,
Которая вломилась в бытие,
Почти что как и христианство, — силой:
Пришла, уселась, словно воронье,
И с лопухой справилась Россией,
Хоть голова и говорила ей:
«Не лезь в инфляцию — присчитывать не смей»

12

То пересолит, то переварит.
То страшную репрессию устроит,
То Ладогу, то Волгу засорит,
То северные реки вспять настроит,
То вдруг товаров выпуск прекратит,
То дамбу в "радость" Питеру построит...
Везде нагадит или подведёт —
Лет семьдесят уж бьётся с ней народ...

13

У нас волнение. Справимся ли с ним?
«Как звать тебя?» — «А, Мавра». — Наказанье!
Все знают: Мавр — был Маркса псевдоним!
Неужто же поэт предрёк название?
Неужто шестикрылый серафим
Ему шепнул — потомкам в назиданье?
Так иль не так — на то ответа нет,
Но с Маврой мы живём десятки лет!

14

Случайность, скажете?
Но если бы одна!
Возьмите том с «Русланом и Людмилой»,
Перечитайте, как унесена
Невеста страшной, непонятной силой.
В Людмиле — и краса воплощена,
И нравственность страны, поэту милой.
А кто же вор невесты молодой?
Да тот же Карло (Мавра?) с бородой!

15

Дочь и вдова: народ и власть сиречь —
Пошли к обедне... Делать перестройку.
Им Мавра обещала торт испечь,
Устроить пир... по-нашему — попойку.
И тут вдова ведёт от страха речь,
Мол, не попасть бы нам в головомойку?
Не обкрадёт ли Мавра-“мастерица”,
Да с тем не улизнёт ли за границу?

16

Ах, бедный наш российский дол и лес!
Нефть, уголь, газ... Ручкой махнули, ладно!
Какой вас на закланье продал бес?
Кто тащит всё, усердствуя нещадно?
Кто, превращая деньги в злата блеск,
Спешит рвануть на Запад безоглядно?
Читатель мой! Вот Пушкина печать:
Пророчествовал он — нам отвечать!

17

Итак, вдова, от Покрова спеша,
Увидела через окно девичье —
Мавруша брилась! Уносись, душа,
Наш идеал менял своё обличье.
Застигнутая, юбками шуриша,
Она бежать, забывши про приличья.

*И ведь сбежит, с намыленной щекой.
Но обретёт ли наш народ покой?*

18

*Волненья по "краям" да по "верхам",
Да журналисты разжигают страсти.
Пока российский спит «холоп и хам»,
Гвардейцы-черноусы рвутся к власти.
Как будто бы и не наука нам —
С начала века горькие напасти...
Вновь ставят "генераторы идей"
Эксперимент над Родиной моей.*

19

*Теперь у них — в капитализм волна!
Социализм исказив безбожно,
Создав вранья обилье и вина,
Вдруг объявляют, что ученье — ложно!
Что собственность нам — частная нужна,
Что нам без их "культуры" невозможно...
(В "Кубани" Шафаревич между дел
Заупокоей социализму спел...)*

20

*А что народ не проявляет прыть?
Народ всё смотрит в «зеркало Параши».
То зеркальце умеет говорить
И всё бичует заблужденья наши.
И не даёт Россию ни сплотить,
Ни отрезвить. Хоть обещает каши,
Доставленной нам «из-за Рубежу».
Вкус каши той известен и ежу!..*

21

*«Начав за здравие, сведем за упокой»
Мы все дела. И перестройку также
Но Пушкин — оптимист одной строкой —
Он нам неизмеримо больше скажет
Всех тех "речей", что ныне льют рекой.*

VI. Евро-Американский конгломерат и блоки...

*Грядущее, как говорят, покажет.
Гадать о нём пока поберегуся,
Но кажется, зашевелилась Русь!*

Возражение может быть принято к обсуждению только в форме иной интерпретации иносказания, не противоречащей оценке А.С.Пушкина Николаем I как умнейшего мужа России, который, следовательно, не будет заниматься пустяками. Если бы это было не так, то не было бы ПРИЧИН делать обрезание “Домику в Коломне” на 14 октав.

Совершенство системы общественного самоуправления состоит в следующем: есть люди, которые пророчат несчастья, но несчастья не наступают, потому что вслед за пророчествами о них в обществе формируются и рекомендации, как их избежать, и общество следует этим рекомендациям. Для **культурного управленца** информация о том, что процесс развивается в соответствии с вектором целей с достаточным уровнем качества, обладает нулевой значимостью. Значимостью для КУЛЬТУРНОГО УПРАВЛЕНЦА обладает предупреждение ПРЕДИКТОРА о **возможном** в будущем отклонении процесса от вектора целей за недопустимые пределы. Поэтому забота об устойчивом функционировании ПРЕДИКТОРА-КОРРЕКТОРА для КУЛЬТУРНОГО УПРАВЛЕНЦА — главная забота.

* * *

Само же “пророчество” вовсе не обязательно должно выходить на уровень сознания и оглашаться обществу. Достаточно того, что достоверность прогнозов проявляется в отсутствии бедствий, а тем более катастроф потери управления. Этого условия достаточно, потому что прогноз развития замкнутой системы всегда присутствует в **полной функции управления**.

Хронологическая глубина культурной преемственности в Индии и Восточной Азии значительно больше, чем в Европе и Америке, сотрясаемых катастрофами культуры один раз в 200 — 300 лет, а локальными потерями управления гораздо чаще. Европейцы это “обновление” культуры называют “социальным прогрессом”, который вылился в бездуховность индивидуалистов Евро-Американской цивилизации, поскольку в катастрофах культуры

уничтожаются прежде всего достижения духовной культуры. Технократия же преемственно сохраняется, а развитие духовной культуры после катастрофы культуры начинается чуть ли не от каменного века. Чтобы убедиться в этом, достаточно вспомнить авербаховско-мейерхольдовские “пролеткультовские искания” с их дегенератским человеконенавистническим лозунгом: «Сбросим Пушкина с корабля современности!» и успехи СССР в индустриализации практически в то же самое время.

И как водится, борцы за “социальный прогресс” — явные левые, и ПРАВдоподобные, а не ПРАВЫЕ, что полностью согласуется со способностью ко лжи и самообману левого полушария головного мозга человека. Неправое дело лжи левых всегда рядится в одежды “правды”.

* *
 *

Благонамеренность, не воплощенная в жизнь, — основа для ОБВИНИТЕЛЬНОГО заключения, предъявляемого “гуманистам”, хотя она с одинаковым успехом произрастает как из Библии, так и из “отрицающего” её марксизма.

Разрыв при катастрофах культуры в полноте преемственности технократии и культуры мышления, накапливающийся при повторении катастроф культуры, и вылился в современный кризис развития Евро-Американской цивилизации. Большая по сравнению с Европой хронологическая глубина культурной преемственности Индии и Восточной Азии, с точки зрения теории управления, отражает более высокий запас устойчивости блочной организации управления, свойственной для этих стран.

Частные, локальные катастрофы культуры и более мелкие кризисы и срывы управления в отдельных регионах Евро-Американского конгломерата снижают запас устойчивости конгломерата в целом, чего нет в регионах с блочной организацией управления.

Всё это позволяет сделать вывод, что мировоззренчески Восток выше, чем Запад. Особенно это касается правящей “элиты” социальных систем Востока в сравнении с “элитой” Запада, поскольку в истории Востока не удаётся проследить устойчивой во времени организованной деятельности по разрушению целостности мировоззрения, подобной той, что ведёт всемирный “профсоюз каменщиков имени товарища Соломона” на Западе. “Элита” всегда

мировоззренчески искалечена больше, чем народные массы, поскольку всегда противопоставляет себя народу, кичась более высоким уровнем информированности в области **прикладной фактологии**. (А.И.Солженицын увидел это явление, но назвал его эмоционально хлестко и содержательно неверно — «образованщина», по всей видимости потому, что в “элите” выделяет ещё некую “элиту”, которая не является “образованщиной”. На наш взгляд, вся разница только в степени “образованщины”: кандидат, рассуждающий об “образованщине”, сам — “образованщина”, с точки зрения ещё более “образованного” академика, но также лишённого МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ культуры). При таких условиях освоение ПРИКЛАДНОЙ ФАКТОЛОГИИ Запада не представляет принципиальных трудностей для Востока. В силу мировоззренческого превосходства Востока в нём шире и социальный слой, способный нести ОСОЗНАННО концептуальную власть, чем на Западе. Пока же концептуальная самостоятельность Японии неосознанно опирается на уникальность ЦЕЛОСТНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ её народа.

* * *

В переходе к ОСОЗНАННОЙ концептуальной деятельности лежит ещё один резерв, который пока Востоком не использован.

Запад же напоминает сейчас Кая из сказки Г.Х.Андерсена, который во дворце Снежной Королевы пытается сложить из отдельных ледышек (калейдоскопического знания прикладной фактологии) слово «вечность», но, не обладая МЕТОДОЛОГИЕЙ, не знает, что для достижения успеха этом занятии перед «вечностью» должно поставить «чело». И вечностью на это интеллектуальное упражнение Запад не располагает. Отрешиться же от библейского калейдоскопического мировоззрения (религиозного или атеистического) и обрести целостное мировоззрение в достаточно строгих абстрактно-логических лексических формах — на это требуется больше времени, чем на освоение прикладной фактологии, перед какой необходимостью сейчас стоит Восток. Запад легко усваивает формы восточных мировоззрений, но с освоением содержания дело идёт туго. Восток, хотя и не без эксцессов (Пол-Пот, хунвейбины и т.п.), осваивает мировоззрение Запада без утраты собственного.

Целостное мировоззрение Востока способно вписать калейдоскопическое мировоззрение Запада в свою мозаику, поэтому ресурсное преимущество блоков Азии над Евро-Американским конгломератом подкреплено и превозходством на уровне обобщённого оружия второго и первого приоритетов. По крайней мере, обобщённое оружие второго и первого приоритетов, превозходящее западное, в арсеналах Востока есть; другое дело, будет ли оно использовано **своевременно и по назначению**. С точки зрения теории управления, блоки Восточной Азии имеют всё необходимое, чтобы сформировать свой предиктор-корректор и победить в концептуальном противоборстве надиудейский предиктор Евро-Американского конгломерата.

Особое место занимают мусульманский мир и Россия, в которой язычество существовало в форме **православного христианства**. Православие и ислам признают откровения Моисея и Иисуса, содержащиеся в изолганной Библии; признают на словах, но в своей практической деятельности они всегда имели более-менее развитые тенденции к отрицанию сионо-интернацизма и “Ветхого” и “Нового” заветов. Европу от православной России и мусульманского мира отличает то, что народы Средиземноморья, откуда началась экспансия цивилизации, ставшей со временем Евро-Американским конгломератом, имели в своей истории начало, расцвет и закат рабовладения. Коран осуждал рабовладение, а один из ближайших сподвижников Мухаммада, Беляль — бывший ЧЁРНЫЙ РАБ. Русь к моменту крещения и не собиралась входить в рабовладельческую цивилизацию, ибо земля у нас до крещения была обильна, и в труде масс рабов, унижающем свободных, необходимости не было. Межрегионалы в своём калейдоскопе опять всё перепутали: печать рабства лежит на Евро-Американской цивилизации, а не на России. И не нам нужно выдавливать из себя раба, а им необходимо выдавливать из себя жида. Что это такое, см. Словарь В.И.Даля дореволюционных изданий¹. В советских изданиях статью «Жид»

¹ Так, если заглянуть в оригинальный текст “Словаря живого великорусского языка” В.И.Даля, то слово «жид» вовсе не обязательно обозначает еврея:

«*Жид, жидовин, жидюк, жидюга*, м. *жидова* или *жидовщина*, ж. *жидовье* ср. собир. скупой, скряга, корыстный
ё ё ё

межрегионалам прошлых поколений изъяли: «еврей» и «жид» в Русском языке даже не синонимы. По В.И.Далю, «жид» по смыслу ближе к «вор в законе»: в данном случае вор в весьма специфическом “законе Моисея”. Хотя известно, что не каждый «вор в законе» — еврей, но и не каждый еврей законопослушен и солидарен с законом Моисея в делах и мыслях до такой степени, что может быть причислен к «ворам в законе».

Нормальный, т.е. европейский “рыцарский” феодализм вырастает из рабства. Если в России и мусульманском мире не было полноценного рабовладения, как в античном Средиземноморье, то не могло быть и феодализма в европейском понимании этого слова. Соответственно и капитализм в Европе отличался от российского и азиатского. История — это процесс, а не словесный калейдоскоп причинно не обусловленных данностей социально-экономических формаций.

купец. Еврей, не видал ли ты жида? — дразнят жидов. На всякого мирянина по семи жидовинов. Живи, что брат, а торгуйся, как жид. Жид крещённый, недруг примирённый да волк кормлённый. Родом дворянин, а делами жидовин. Мужик сделан, что овин, а обойлив, что жидовин. Проводила мужа за овин, да и прощай жидовин! Не прикасайтесь черти к дворянам, а жида к самарянам.

Жидомор м., **жидоморка** ж. Жидовская душа или корыстный купец. **Жидовать**, **жидоморничать**, **жидоморить**, жить и поступать жидомором, скряжничать; добывать копейку вымогая, недоплачивая и пр.

Жидюкать, -ся, ругать кого жидом. **Жидовство** или **жидовщина**, жидовский закон, быт. **Жидовствовать**, быть закона этого. Ересь жидовствующих или субботников. **Жидовская смола**, асфальт, земляная, каменная, горная ископаемая смола. **Жидовская вишня**, растение фисалис. (...) Слобожане (вятск.) жидокопы, искали денег в могиле жида».

Как видите, ничего *национального* в этой статье не отражено: исключительно скаредность, которая порицается русской народной культурой как в среде евреев («еврей, не видал ли ты жида?»), так и в среде русских («родом дворянин *т.е. благородный*: «ваше благородие» — стандартное, нормативное обращение простолюдина к дворянину подразумевает за дворянством нравственно-этический долг быть *благодетельным*), а делами жидовин»). И *жид вообще* это — скупой, скряга, мироед вне зависимости от роду и племени. (Сноска 2004 г.)

Культуры **православной России и мусульманского мира** отличаются от культур немусульманских народов Восточной Азии, но точно также они не принадлежат и цивилизации Евро-Американского конгломерата: у нас не было нормального европейского рабовладения, и это определило всё последующее развитие мировоззрения, и в исламе, и в православном христианстве. В Средиземноморье Библия была сначала принята социальными низами, а только потом “элитой” (да и то не сразу, были Нерон и Юлиан-отступник). В России Библию первой приняла “элита” и до конца XV века навязывала её социальным низам огнем и мечом. Насаждение Библии сопровождалось в православии искажением библейского мировоззрения здравомыслием святителей русского православия и народа. Процесс отрицания иудео-христианского **интернационализма** и калейдоскопичности мировоззрения шел настолько успешно, что после возвращения из России некий швед издал в 1620 г. книгу под названием “Христиане или московиты?”. И большинство западных путешественников, сталкивавшихся в богословских спорах даже с высшими иерархами православия в допетровские времена, отмечают их “отсебятину” в богословии и поразительное **текстологическое** невежество в Библии, не говоря о том, что простой народ ещё в XIX веке соблюдал языческую обрядность. (См. Н.М.Никольский “История русской церкви”, М., 1985 г.).

Прервав **открытое** развитие ведической культуры язычества под давлением “элиты”, святая Русь не приняла библейского мировоззрения и своим умом толковала Библию по потребностям жизни, главным образом «апося свершения деяний». Запад же заглядывал в Библию перед тем, как что-то делать. Если же Библия противоречила русскому духу, то её просто ставили на полку со словами: «Бог простит» или «Господи Иисусе, в наши дела не суйся».

Благодаря такому здравомысленному отношению к “суперкниге”, от которой до сих пор млеет Запад, Русь сохранила достаточно целостное мировоззрение и не распалась в духе индивидуализма — прав “личности” за счёт общества. И во всей истории своей русский дух стремился реализовать в жизни общества **справедливость и общежитие**.

Коран же прямо обвиняет иудео-христианскую верхушку в том, что она из **корыстных** соображений изолгала откровения Бога Моисею и Иисусу. Коран от искажений защищён стихотворной формой,

которую, согласно арабским источникам, за полторы тысячи лет не смог повторить ни один поэт или философ. Поэтому искажения коранического мировоззрения всегда наносны и легко отделимы, поскольку идут путём толкования писания, а не его искажения. Коран также проповедует **справедливость и общежитие** в качестве идеала жизни общества. Именно по этой причине в России до 1917 г. православные и мусульмане не имели вражды как устойчивого из века в век способа сосуществования. Народы объединяли не “штыки царизма”, а близкое понимание **справедливости и общежития в одном государстве**. Национальные “элиты” грызлись между собой, это бывало и есть; “элиты” стравливали народы между собой, но и тогда, и сейчас это — эксцессы в жизни народов многонациональной страны — региональной цивилизации, а не способ их сосуществования.

Фаланстер — изобретение европейской мысли. Поэтому не рекомендуем вешать ярлык фаланстера на русское понятие **общежития людей на планете**, которое отличается и от пьяной “общаги”, и от “казармы”, до которых довели страну межрегиональные “социалисты”-“демократы”.

Нормы социального поведения, нравственность кораническая и православная близки по своему содержанию. Разделяют же два мира догматы богословия и обрядность религий, но это внешнее различие, имеющее значение в области внесоциальной этики: в области отношений людей с Богом Истинным.

Библии не удалось разрушить в России целостность мировоззрения православных и мусульман в такой степени, как это произошло в Евро-Американском конгломерате, хотя она и наложила кандалы на развитие духовной культуры православного и мусульманского миров и воспрепятствовала **открытому** для общества освоению генетически обусловленного потенциала развития человека. Но всё то, что поражает Запад в Восточной Азии: “нетрадиционная” медицина и специфические виды боевых искусств — в России, в Белоруссии и на Украине сохранились с языческих времён в “подполье” без излишней рекламы, но и без желательного развития в культуре народа достаточно широкой доступности. “Ведьмы” были (и не по одной в крупных селах), слышно и о “спасе” — “нетрадиционном” боевом искусстве, качественно отличающемся от “классических” и “вольных” видов Евро-Американской борьбы.

Поэтому межрегионалам не следует бросаться термином “нетрадиционный” только потому, что охота за “общечеловеческими” ценностями не оставила Евро-Американскому межрегиональному конгломерату времени на создание **своих собственных традиций**, аналогичных по своему содержанию культурным традициям противостоящих конгломерату блоков Азии и Африки.

Но в этом, общем всем блокам, есть и уникальность культуры языческой Руси. Земля была просторна и обильна; с голоду умереть в стране, где реки богаты рыбой, а леса дичью, медом и растительными плодами, было затруднительно, даже в неурожайные годы. Такие условия сочетались с двояко низкой плотностью населения: во-первых, достаточно большим удалением друг от друга поселений; во-вторых, отсутствием скученности людей в самих поселениях. Район обитания с юга был защищён стратегическими укреплениями — Змиевыми валами, игравшими ту же роль стратегической защиты территории, которая оспаривается некоторыми историками¹ по отношению к Великой китайской стене. Культура при таких условиях формировалась длительное время в относительно высокой безопасности от внешних набегов и при крайне **низкой частоте** внутренних конфликтных ситуаций вследствие отсутствия конкуренции за использование природных ресурсов. (Столь благодатные условия имели, наверное, ещё только индейцы нынешней Канады и севера США). Условия, в которых формировалась языческая Русь, способствовали становлению культуры с очень большой глубиной идентичности векторов целей её частных социальных структур и элементов.

Низкая плотность населения ставила человека в условия, при которых информационный обмен в культурной общности оставлял достаточно времени для совершенствования информационной среды отдельных поселений. Человек, с рождения развиваясь в информационной среде поселения с низким уровнем социальной напряжённости, и при относительно слабом информационном обмене с другими поселениями, также имел условия, в которых формировалась устойчивость целостного восприятия внешнего и внутреннего миров. Генотип подстраивался под наиболее стабильные условия давления среды со сменой поколений. Всё это и определило

¹ Л.Н.Гумилёв, в частности.

преобладание низкочастотных социальных процессов и высокий порог ответной реакции **действием** на внешнее раздражение, которые были свойственны русской культуре в целом на протяжении веков. Внешне это выражалось как “медлительность”, а внутренне — как далеко идущая обстоятельная добротность в стремлении делать всё раз и навсегда. Речь идёт о культуре народа, а не о культуре “правлящей” “элиты”, которая всегда хотела урвать для себя “необходимое” ей немедленно. От этого стремления “элиты” народ страдал неоднократно, но и “элите” перепало на орехи не зря; и от народа, и от “деспотов”, которые в своём “деспотизме” (реальном или мнимом) стремились укрепить мощь и расширить государство и при всех своих реальных и мнимых грехах в этом стремлении находили в русском народе поддержку.

Особенности становления культуры языческой Руси определили и характер русской экспансии: упреждающее вписывание преобладало в ней над разрушением чужих социальных систем и интеграцией их обломков. Русская экспансия докатилась в течение веков до Калифорнии, о чём до сих пор напоминает название Форт-Росс — Русская крепость. С коренным населением Америки отношения складывались тоже на основе принципа человеческого общежития. Именно по этой причине Россия сохранила и вырастила под своей защитой все национальные культуры, ею интегрированные в блок, и по этой причине семьдесят лет спустя после революций 1917 г. есть кому обвинять русских в шовинизме, паразитизме, оккупации. Пруссы, курши, племена балтийских славян не могут обвинить Германию ни в чём подобном потому, что были истреблены и онемечены в ходе её экспансии. И индейцы Калифорнии тоже не могут рассказать об отличиях русской “оккупации” от англосаксонского пуританского геноцида. Что касается самой экспансии — процесса концентрации управления производительными силами человечества, — то это важнейший частный процесс в глобальном историческом процессе. Обвинять кого-либо в том, что он следует естеству истории, — глупость; другое дело — какими именно средствами он при этом употребляет. Формирование глобальной системы управления обществами и их производительными силами — историческая неизбежность в технической цивилизации.

Главное только, чтобы в этом процессе не разрушались региональные и национальные системы управления. Этому требованию процесс русской экспансии удовлетворял. Процесс экспансии Евро-Американского конгломерата это требование всегда отрицал и ОТРИЦАЕТ, поэтому интеграция любого региона в этот конгломерат всегда выливается во многовековую трагедию (100-летние войны, 30-летние войны, истребление коренного населения трёх континентов и т. п.).

* * *

Ранее было введено понятие обобщённого оружия и средств управления. В связи со сказанным только что об особенностях России и конгломерата, ещё раз подчеркнём, что все ранее перечисленные средства, выглядят как оружие, при взгляде извне на противоборствующие общности людей. При взгляде изнутри любой общности, вне разсмотрения противоборства, всё обобщённое оружие выступает в качестве обобщённых средств управления с сохранением порядка их приоритетов. Очевидно, что **полная функция управления** в отношении социальной системы обеспечивается всею совокупностью этих **обобщённых средств управления**. Быстродействие их возрастает от первого к шестому приоритету, поэтому в соответствии с понятиями о сильных и слабых манёврах обобщённые средства управления более низких приоритетов соответствуют сильным манёврам в социальной системе, а первых приоритетов — слабым манёврам. Ещё раз напомним, что “сила” и “слабость” манёвров с точки зрения теории управления не связана с понятием «**эффективности манёвра**», а только с параметрами, характеризующими динамику процесса управления.

* * *

*

К 1917 г. управление в блоке Россия обеспечивалось следующим образом:

- единые вооружённые силы и службы государственной безопасности — 5, 6 приоритеты обобщённых средств управления;
- единое экономическое пространство с единой финансовой системой — 4-й приоритет;

VI. Эпо-Американский конгломерат и блоки...

- плюрализм идеологий — представлены все мировые религии и их основные течения со множеством сект — 3-й приоритет;
- национальные эпосы народов и интеллигентская философия и социология — 2, 1 приоритеты.

В пояснении нуждается роль эпосов и соотношение их с наукой в данном контексте. Эпос, по всей видимости, в истории каждого народа — первое культурное явление, в котором выражено национальное самоосознание, основные этапы истории становления народа, его мировоззрения. Мировоззрение народа формирует в эпосе систему представлений о Добре и Зле, Справедливости и нравственных путях отстаивания Добра и Справедливости. Эпос целостен и все эти проблемы решает в художественных формах иносказаний и собирательных образах героев и других персонажей, а не в абстрактно-логических категориях социологической науки, иллюстрируемой реальными и мнимыми фактами биографии исторических деятелей. В подавляющем большинстве случаев, носителем Зла в эпосе выступают собирательные образы, злость поведения которых не связана с чуждым этническим происхождением. Чуждое этническое происхождение обретает какую-либо значимость только в эпосе угнетаемого этнически чуждыми завоевателями народа.

* * *

Эпосу свойственно только осознание собственной национальной культуры. Ни национализм, ни нацизм в эпосе не удерживаются. Здесь и далее под национализмом понимается осознание уникальности собственной культуры в сочетании с отрицанием уникальности и значимости для человечества иных национальных культур; под нацизмом понимается уничтожение чуждых культур и (или) народов, их создавших.

* *
*

Вторично к проблемам, решённым в эпосе в художественно образных формах изложения, народ обращается, когда появляются социологические науки: философия (богословие), история, экономические науки. Эпос — это общенародное культурное достояние, зарождающееся в условиях отсутствия классового

разслоения общества, а потом существующее веками и в классово антагонистичном обществе. Науки складываются в условиях развитого общественного объединения труда и классового разслоения общества. Ими заняты представители правящей “элиты”, социального слоя, наиболее информированного в области прикладной фактологии общественного в целом уровня значимости, но в то же время в наиболее нищего методологически и в той или иной степени зараженного “элитарным” сомнением, лишаящим его целостности и полноты мировоззрения. В условиях библейской цивилизации “элита” оказывается, и в большей степени по сравнению с народом, искалеченной целенаправленным библейским разрушением целостности мировоззрения. Национализм и нацизм рождает “элита” в своей социологической науке, в стремлении расширить сферу взимания монополю высококой цены на продукт управленческого труда за пределы национального общества или государства.

Нацизм и национализм, порождаемый Библией, — ещё одно проявление того, что Ветхий Завет не древнееврейский эпос, а плод раздумий профессионалов. Библейский нацизм многоступенчатый:

- во-первых, это уровень национальных “элит” в регионах конгломерата;
- во-вторых, это уровень наднационального сионо-интернацизма, окучивающего национализм и нацизм региональных “элит”, приобщая их к регулярному масонству и национально-“элитарным” орденам;
- в-третьих, это первичный космополитичный “элитаризм” надиудейского знахарства. Заметность всех трёх этажей в разные периоды исторического развития была различной, но в той или иной степени они присутствуют всегда. Эта трёхэтажность библейского интернацизма закреплена и организационно в структуре масонской пирамиды:
 - Ø 1 — 33 градусы посвящения — доступны национальной элите;
 - Ø 1 — 66 градусы — всему “богоизбранному народу”;
 - Ø 1 — 99 и возможно выше — раввинату и надиудейскому предиктору.

Высшие ступени посвящений для каждой из категорий доступны только при дисциплинированной принадлежности предков к этой же системе. Всё это в совокупности обеспечивает исключительную

устойчивость библейского нацизма в веках, однако при условии: *соотношение эталонных частот биологического и социального времени таково, что через неизменный культурно и технологически мир бездумно проходят несколько поколений.*

В относительно автономных регионах с блочной организацией управления, “элита” также может впасть в национализм и нацизм, но эти падения не носят устойчивого в веках характера и являются эпизодами в длительном историческом развитии блоков, в то время как основой существования конгломерата, и развития его экспансии, являются наднациональный сионо-интернацизм и космополитичный “элитаризм” надиудейского предиктора, время от времени подкрепляемый региональным нацизмом какой-нибудь из национальных “элит”.

К моменту завершения восстановления народного хозяйства СССР после второй мировой войны XX века, произошли очень важные изменения в соотношении обобщённых средств управления в блоке Россия (СССР). Исчез плюрализм идеологий: основная часть населения, повзрослевшего после 1917 г., вне зависимости от социального и национального происхождения с доверием воспринимала марксистско-ленинское учение о социализме и коммунизме. Это объективно работало на увеличение глубины идентичности векторов целей в блоке.

Национальные эпосы и национальные жизненные уклады были разрушены в 1920 — 1930 гг. под давлением антинациональных идей, содержащихся в **межнациональном** (так называемом **интернациональном**¹) социализме марксизма-ленинизма — троцкизма. Это понижало глубину идентичности векторов целей в перспективе возрождения национальных самосознаний народов страны. Видимо, отдавая себе в этом отчёт, И.В.Сталин, разворачивая борьбу с сионо-интернацизмом, принял на вооружение правильный тезис о том, что социалистическая по содержанию культура должна быть национальной по форме. Однако после-Сталинское руководство проводило политику антинационального “социализма”².

¹ Вопрос к «любителям латыни»: почему «интернационализм», а не «мультинационализм» или не «полиационализм»? (Сноска 2004 г.).

² Именно на этой почве после распада СССР и поднялся нацизм региональных “элит” в бывших республиках СССР.

Наука, в том числе и общественная, перестала быть уделом “элитарной” интеллигенции. Доступ к её МЕТОДОЛОГИИ и ПРИКЛАДНОЙ ФАКТОЛОГИИ получили РЕАЛЬНО представители всех социальных групп: классовых, национальных и других, но в разной мере. Во-первых, имело место ограничение на воспроизводство самой себя дореволюционной “элитарной” интеллигенцией. Во-вторых, активное участие сионо-интернацизма в свержении исторической государственности России обеспечило статистически преимущественный доступ к высшему образованию евреев, что, однако, не представляло опасности для социалистического строительства, при условии восстановления в перспективе концептуальной самостоятельности управления по полной функции в блоке Россия (СССР).

Если не рассматривать в этой связи вопрос о концептуальной самостоятельности управления, то следует сделать вывод, что с 1917 г. по 1953 г. блок Россия (СССР) вышел на более высокий уровень развития, обеспечив единство обобщённых средств управления на всех 6 рассмотренных ранее приоритетах.

Однако толпо-“элитарное” разделение общества сохранилось, а национальные культуры понесли большой ущерб. Если учесть явление толпо-“элитарного” разделения общества, являющееся основой вмешательства извне в процесс общественного самоуправления по полной функции (т.е. более широко, чем только концептуальная самостоятельность), то всё равно имело место повышение уровня организации управления по сравнению с дореволюционным, поскольку было устранено множество идеологий (т. е. плюрализм мнений) и реально господствовала одна идеология; а кроме того было покончено с юридически узаконенным толпо-“элитаризмом” сословного строя, бывшего в империи до 1917 г.

Хотя марксизм дал в принципе всем членам общества МЕТОДОЛОГИЧЕСКУЮ философию, но экономически успешно развивающееся толпо-“элитарное” общество ею не пользуется, а с неусомнительным доверием следует за вождем и правящей хунтой. Поэтому первый, второй приоритеты, не освоенные толпо-“элитарным” мышлением, пребывали не только в качестве обобщённых средств управления обществом, но и в качестве обобщённого оружия, обращённого против самого общества, вследствие особой специфики марксизма, не предусматривавшего

ознакомление марксистов с реальными знаниями, необходимыми для управления жизнью общества в целом и сферами его деятельности.

Выражением этого явилось уничтожение национальных эпосов и творческого наследия ЯРКИХ НАЦИОНАЛЬНЫХ художников всех видов искусств, закрытие хронологии истории до 1917 г. от широких масс (Н.М.Карамзин не переиздавался до 1987 г.; В.О.Ключевский издавался ограниченными тиражами¹); извращение фактологии истории на всю доступную обзорению глубину прошлого; изъятие из обращения работ дореволюционных социологов, экономистов, философов; жесточайшая цензура и человеконенавистнические дописывания и искажения в советских изданиях творческого наследия А.С.Пушкина, Ф.И.Тютчева, Ф.М.Достоевского и других, не только русских деятелей культуры, создание системы образования, преднамеренно ориентированной на устранение из круга интересов учащихся историко-философских и социальных вопросов, вызывающей тошноту и сонливость при одних только словах “философия”, “социология”, “история КПСС”, и по этой причине формирующей господство калейдоскопического мировоззрения, неспособного к восприятию социальных процессов в наиболее образованных кругах общества, без чего невозможно воспитание поколений, ответственных в своей жизни за общенародное и общечеловеческое дело.

После 1953 г. все эти факторы продолжали действовать, но для закрепления успехов в толпо-“элитарном” разделении советского многонационального общества к ним добавились новые:

- алкоольный геноцид в отношении прежде всего славянских народов и сельского населения;
- переход на пятидневную рабочую неделю с восьмичасовым рабочим днём, *ухудшивший условия воспитания в семье подрастающего поколения по сравнению с шестидневной рабочей неделей с семичасовым рабочим днём и сокращённым рабочим днём в субботу (работающие родители должны иметь ежедневно время для того, чтобы вникать в то, как растут их дети).*

¹ Вследствие недоступности исторической науки, историки-беллетристы были одними из наиболее читаемых: В.Ян, В.Пикуль и более наукообразный Л.Н.Гумилёв памятны многим.

Эти два фактора уменьшили количество людей, которые могли **ежедневно оставаться трезвыми** наедине со своими мыслями, что способствует формированию целостности мировоззрения и объективно работает на расширение социальной базы концептуальной власти внутреннего предиктора-корректора блока Россия (СССР).

Имело и имеет место явление, которое следует назвать **ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ГЕНОЦИД** — сосредоточение населения в мегаполисах, отрывающих людей от естественно-природной среды. В градостроительном геноциде есть ещё одно частное явление: строительство жилья, исключая нормальную безконфликтную жизнь под одной крышей трёх — четырёх поколений хотя бы одной ветви семьи. Это прямой путь разрушения целостности мировоззрения, антагонизации общества, разрушения культурной преемственности поколений. Дело в том, что только в большой семье нескольких поколений перед ребёнком сразу же предстают все возрасты предстоящей ему жизни, и если семья ладная (вспомните фильм “Большая семья” по роману Вс.Кочетова “Журбины”), то в этом качестве ребёнку большую семью заменить не может ни какое иное социальное образование.

В южных регионах страны искусственно был создан “переизбыток” рабочей силы, что неизбежно вылилось в расширение социальной базы организованной преступности и её специфическую национальную окраску в современности: кавказцы и среднеазиаты внизу и в средних эшелонах управления мафиями, естественно замкнутыми на международное масонство.

С конца 50-х — начала 60-х гг. зрелищные искусства стали распространять в обход контроля сознания, через подсознание, информацию, рекламировавшую образ жизни в наиболее грабительствующих странах Евро-Американского конгломерата и формировать “элитарное” мировоззрение. Социологические же науки вели на уровне сознания в это же время “беспощадную” критику цитатным догматическим способом рекламируемого зрелищными искусствами западного образа жизни. В условиях процесса развала экономики (после восстановления концептуального полновластия в СССР в 1953 г. предиктора Евро-Американского конгломерата), это вело к возникновению инверсий и антагонизмов во фрагментах векторов целей, соответствующих уровню сознания и подсознания:

индивидуального и общественного. На Западе это называли прямо: *ведение психологической войны на поражение Советского народа.*

В это же время под ДСП-шные¹ ограничения на доступ евреев в высшие учебные заведения происходила сионизация науки. В результате к началу перестройки на 1000 евреев — 700 имеют высшее образование; на 1000 русских — 20; у остальных народов от 50 до 70, но не более 100 человек на 1000. Это является основой этнического разделения общества в труде и угнетения СССР в целом мировым сионо-интернацизмом, поскольку в условиях историко-философской безграмотности нашей интеллигенции и псевдоэтнической солидарности мирового еврейства советская наука обеспечивает концептуальное замыкание государственности СССР на мировой сионо-интернацизм: через неконтролируемые общественным сознанием народов страны (и самих евреев) уровни социальной организации и контуры информационного обмена.

Именно этот потенциал и попытались реализовать межрегионалы в ходе перестройки плохого “социализма” в “хороший” сионокапитализм по американскому образцу. Следует отметить, что большинство советских межрегионалов — “элитарная” бездумная толпа, пересказывающая весьма эмоционально то, что витает в “элитарных” кругах всего конгломерата. Чтобы убедиться в этом, достаточно сравнить творчество Е.Евтушенко конца 50-х — начала 60-х годов и современное. В нём нашло выражение общественное сознание: сначала трудового народа, а потом — безнациональной “элиты”, по мере приобщения поэта к ней. Увидеть в его творчестве, что человек развивался, начал что-то понимать из того, чего не понимал раньше, — невозможно при всём желании просто потому, что не развивался, а плёл рифмы и переходил от одной кормушки к другой, устроенной получше. Личности поэта, осознающего самостоятельно социальные процессы, нет; есть флюгер, следящий за мнением окружающей его толпы. Ничуть не лучше положение и научной “элиты” межрегионалов. Возможно, что покойный А.Д.Сахаров был очень хороший физик, значимость работ которого ещё не осознана в полной мере. Нельзя отказать ему в благонамеренности и принципиальности в отстаивании убеждений как своих личных, так и навешанных ему окружением. Но как социолог

¹ Гриф «ДСП» — для служебного пользования.

он — Ноль с большой буквы и потому просто стал слепым орудием в руках межрегионалов. В работах А.Д.Сахарова нет ни малейшего намёка на то, что он целостно осознаёт место России (СССР) в глобальном историческом процессе и место глобального исторического процесса в глобальном эволюционном процессе биосферы; тем более нет и намёка на то, что он понимает характер реального процесса управления жизнью и смертью обществ.

Самооценку экономической науке межрегионалов в программе “Взгляд” в ночь с 30 на 31 декабря 1988 г. дал Г.Х.Попов, доктор экономических наук: «Я не могу понять этой фантазмагии, когда всё есть, ресурсы есть, но не получается то, что надо».

* * *

Если что-то непонятно, то это следствие того, что культура мышления не позволяет распознать явления внешнего и внутреннего миров человека и сформировать систему их образов и отношений между ними, на основе которых возможно объяснение прошлого и прогноз будущего.

* *
*

Диплом доктора наук честному человеку следует возвратить в ВАК¹ и идти работать руками, если не состоятелен в науке, однако такие циничные “элитарные” рвачи и их прихлебатели требуют: «Партия, дай порулить!»² 24.01.88 академик А.Г.Аганбегян в “Прожекторе перестройки” при обсуждении проблем БАМа задал вопрос о том, где были противники БАМа, то есть обеспокоенная общественность, раньше, до начала строительства. Ведущий пролепетал, что «общественность привыкла ВЕРИТЬ науке». В ответ на это А.Г.Аганбегян рассмеялся ему в лицо... Выглядело это как наглое циничное глумление, и по существу таковым и было.

Так что одно из двух: либо в СССР экономическая наука есть и развал экономики в застой и перестройку³ нам привиделся; либо в

¹ ВАК — Высшая аттестационная комиссия. (Сноска 2004 г.).

² До чего «дорулились», — показали последующие реформы, когда глобальный предиктор велел партийным лидерам «от мест отойти» и дать «порулить».

³ И входе последующих реформ.

СССР экономической науки нет и развал экономики — нормальное следствие этого явления, а весомость вывески “учёных” компенсирует их легкомыслие. И если с прежним доверием относиться к “научным” рекомендациям экономических темнил, то не потребуется и 500 дней¹, чтобы произошла потеря управления, для восстановления которого потребуется хунта.

И как положено, верные причины всего этого назвал философ — профессор, доктор философских наук А.Бутенко. Во времена, когда мировая система социализма существовала, он был зав. отделом общих проблем мирового социализма Института экономики мировой социалистической системы АН СССР. В журнале “Наука и жизнь” № 4, 1988 г., в статье “Как подойти к научному пониманию истории советского общества” он пишет: *«Руководствуемся одной методологией, факты изучаем и знаем одни и те же, а к выводам приходим разным. Почему?»* И несколько далее даёт ответ на этот вопрос: на его взгляд, *«это объясняется тем, что при изучении истории наряду с методологией и фактами ещё существует концепция, связывающая воедино основные этапы рассматриваемого исторического времени. Вот она-то, эта концепция, у спорящих авторов разная, а потому одни и те же факты выглядят каждый раз в разном освещении, со своим смысловым оттенком»*.

Так официальная философия межрегионалов, по своей калейдоскопичности противореча своим же классикам, расписывается в невозможности познать мир.

* * *

Теперь мы предлагаем перечитать Введение и посмотреть на слова А.Бутенко с методологических позиций Введения. Эта фраза не риторическая: Введение действительно необходимо вспомнить как целостность перед дальнейшим чтением.

* * *

¹ «500 дней» — название программы экономических реформ, с которой выступал Г.А.Явлинский в конце перестройки. Она практически вся была выполнена правительством Е.Т.Гайдара. Что получилось, — известно.

Методология призвана распознавать частные процессы в их взаимной вложенности в объемлющих процессах. **Методология имеет дело с процессами.** Частные факты принадлежат одновременно нескольким взаимно вложенным процессам. Бутенко же пишет об «изучении фактов», ни слова ни говоря о процессах, всего лишь для обозначения границ между которыми привлекаются при изложении факты. Если мы «изучаем» факты и игнорируем процессы, их объемлющие, то мы имеем полную возможность в одну концепцию сгрузить частные факты, относящиеся к различным объективным процессам и получить концепцию объективно несуществующего процесса. Концепция не объединяет «этапы времени», как пишет А.Бутенко. Концепция объединяет факты в субъективной интерпретации **возможно** объективно существующего процесса, и только **этапы** процесса сменяют друг друга во времени. В данном контексте под объективным понимается процесс, протекающий сам по себе без нашего вмешательства в его течение. Обилие частных фактов, принадлежащих к длительным разнородным объективным взаимовложенным процессам, при отсутствии осознанной методологии, ориентированной на распознавание процессов, выражается у множества методически безграмотных людей в **плюрализме НЕДОСТОВЕРНЫХ мнений** об одном и том же объективном процессе. «Плюрализм мнений» методологически безграмотной толпы — закономерное явление, если толпу предоставить самой себе на некоторое время. Именно по этой причине реальная демократия в толпе невозможна, а «демократические» процедуры становятся простой ширмой на диктатуре закулисной мафии. В конгломерате, в США, эта мафия — сионо-масонство.

Но если есть методологическая культура, то частные факты пропускаются через призму метода, в результате чего появляется **субъективная** концепция объективного процесса. Первый критерий достоверности **субъективной** концепции **объективного** процесса — сходимость с реальностью прогнозов развития **объективного процесса** в будущем и вскрытие ранее неизвестных фактов и их связей в его прошлом.

Новые, ранее не известные, факты и общественная практика с течением времени либо подтверждают правильность субъективной

концепции объективного процесса, либо вынуждают совершенствоваться, пересматривать концепцию.

Поскольку один и тот же объективный процесс проявляется в многообразии частных фактов, то разным исследователям могут быть доступны разнородные совокупности фактов. Но если они изучают не факты, а один и тот же объективный процесс и обладают достаточно высокой методологической культурой, они неизбежно с течением времени придут к единой концепции одного и того же объективного процесса в силу общности свойства отображения информации в Объективной реальности.

* * *

МЕТОДОЛОГИЯ, ориентированная на распознавание процессов, позволяет переработать любой “плюрализм” (т.е. множество) фактов в единство ДОСТОВЕРНЫХ мнений об одном и том же объективном процессе: в этом основа демократии.

* * *

Этим снимается и вопрос о том, что «общественность привыкла верить науке». Бездумная доверчивость может быть вытеснена только МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЙ, ориентированной на РАСПОЗНАВАНИЕ ПРОЦЕССОВ, ПРОГНОСТИКУ И ВЫБОР НАИБОЛЕЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНОГО ВАРИАНТА ОБЪЕКТИВНО ВОЗМОЖНОГО БУДУЩЕГО.

* * *

Поддержание «веры общественности в науку» основано на системе научных вывесок от кандидата до академика, якобы свидетельствующих о квалификационном уровне их владельца. При этом академик может безответственно, сознательно или неосознанно нести вздор, но содержательные возражения молодого специалиста либо будут отмечены толпой, смотрящей только на регалии, либо вообще не будут высказаны, поскольку единственное средство для молодого специалиста улучшить свою жизнь — “научный рост”, что не позволяет вправлять мозги академикам, если они того заслуживают. Общественные науки в современных условиях в значимости первенствуют над прикладными техническими и прочими. Несостоятельность общественных наук в СССР очевидна

всем, кроме обществоведов. Раскрепощение науки и техники требует ликвидации в СССР ВАК и аннулирования всех учёных степеней и званий от кандидата наук до действительного члена АН СССР. По своей социальной функции академии частных наук и АН СССР в целом не должны отличаться от любого министерства: они должны стать просто министерствами и комитетами при правительстве по организации научных исследований.

* *
*
*
*

Межрегионалы в СССР в большинстве своём не наймиты империализма, хотя есть и такие. Они просто не обладают методологической культурой, устали от социальных неурядиц и видят корень всех зол в господстве единой идеологии. Отход от господства идеологии для них единственно возможен, только как возвращение к «плюрализму» идеологий и «сплочению» всех в едином мировом рыночном механизме. То, что над идеологией стоят ещё по крайней мере два уровня иерархии обобщённых средств управления, для них просто не видно.

Перейти же от единства идеологии к «плюрализму» идеологий для общества в целом — это регресс. Насаждение «плюрализма» торгашеской идеологии после всего, что народы пережили после 1917 г., чревато ещё большей кровью, чем насаждение одной господствующей идеологии в прошлом. Эта попытка, последовательно проводимая в жизнь, эквивалентна уничтожению народов СССР.

Однако во всё время существования Советской власти были тенденции, обусловившие статистическую предопределённость возникновения в СССР внутреннего жречества предиктора-корректора, ориентирующегося на размывание толпо-«элитаризма» в стране и в мире. Это также требует деидеологизации общества, но совершенно в другом смысле. Всякая идеология — порождение методологии познания мира, используемой по их собственному произволу той или иной группой лиц. Поэтому деидеологизация общества может выглядеть не как возврат к «плюрализму» — множеству видов — одной и той же торгашеской идеологии, но и как освоение обществом методологической культуры. Поскольку методология имеет дело с процессами, то возникновение течений, получивших название «Память» и изучающих хронологию и

фактологию истории, закономерно. Вопли о реальном и мнимом “антисемитизме” также закономерны, поскольку в обсуждении проблем КОНТРСИОНИЗМА межрегионалы не заинтересованы, а библейский и марксистский сионо-интернацизм навредил явно и тайно народам немало. Путь же к первому, методологическому, приоритету лежит через второй, хронологический, поскольку процессы видны только в хронологическом рассмотрении фактов истории.

И таким образом, в современном советском обществе и, в частности, в интеллигенции, имеются две стратегические тенденции развития общества в целом: во-первых, межрегиональная, в результате которой блок — Россия (СССР) должен распасться до удельных “княжеств”, точнее “президенств”, с последующей интеграцией их в себе Евро-Американским конгломератом; во-вторых, внутривластная концепция размывания толпо-“элитаризма” в блоке Россия (СССР) с перспективами развития в глобальных масштабах.

Вопрос о том, какую поддержит народ и, в частности, русский, рассеянный по всему **русскоязычному** Союзу. Ранее говорилось, что на уровне мировоззрения эпосов у народов антагонизмов нет. Анализ русских былин говорит, что ни разу меч русского витязя не поднимался ради обретения им золота или престола. Меч — обобщённое оружие — поднимался былинными богатырями не за плату и не за веру, а ради защиты угнетённых и обездоленных, ради защиты культуры народа. Былины передавались веками и отражают статистические закономерности генетически обусловленных матриц потенциальных возможностей и предразположенностей русских людей. В XIX веке А.С.Пушкин писал: «Здесь царь Кощей над златом чахнет, здесь русский дух, здесь Русью пахнет». В XX веке, спустя пять лет после начала перестройки, после массированного промывания мозгов рыночными концепциями мы слышим жалобы межрегионалов на что? — Да всё на то же: рыночных законов не принимали, а коммерсанты в большинстве своём — ворье времён “застоя”; восторга в народе нет, а недовольство нарастает. Межрегионалы объясняют это тем, что “темен народ”. — Не может тёмный народ иметь светлый эпос.

* * *

Из изложенного выше следует, что мировоззренчески России наиболее близок исламский мир. Поэтому славяно-мусульманские конфликты могут быть только искусственно и преднамеренно спровоцированы правящей “элитой”, замкнутой на сионо-интернацистские структуры масонства Евро-Американского конгломерата.¹

Объективных противоречий между народами СССР внутри страны нет. Все вспышки гражданской войны раздуты “элитарной” интеллигенцией, лишённой историко-философской культуры в процессе получения ею образования, и поддержаны мафиями и системной периферией глобального надиудейского предиктора.

Объективных противоречий между СССР и государствами Восточной Азии нет. Все прошлые и потенциально возможные обострения отношений СССР с государствами этого региона имели в своей основе толпо-“элитарную” социальную организацию в конфликтующих странах. Конфликты провоцировались межрегиональным Евро-Американским конгломератом через неконтролируемые уровни социальной организации и контуры информационного обмена.

“Холодная” **война** СССР проиграна, по мнению лидеров США, “со счётом”, эквивалентным безоговорочной капитуляции. Однако “холодная” оккупация — рыночная перестройка — протекает с большим трудом и с потерей темпов.

Хотя долговременные интересы народов СССР требовали наложить «вето» в Совете безопасности ООН при решении вопроса о вмешательстве военной силой во внутриарабские дела в Персидском заливе, а СССР согласился с сионо-интернацистской позицией по этому вопросу, но анализ конфликта позволяет сделать важный вывод. В ближайшее время США и НАТО не способны к военному диктату обычными видами вооружений в отношении СССР, даже без участия на нашей стороне бывших государств Варшавского договора. Хотя межрегиональные силы и достигли в Персидском заливе военного успеха, но в этом военном успехе виден прежде всего крах военных доктрин США при ориентации их на противоборство с блоками, способными к самостоятельному развитию своей экономической и военной инфраструктур.

¹ В этом причина и цели чеченской войны.

Ядерное оружие и другие виды оружия геноцида в ходе ЦЕЛЕСООБРАЗНОЙ ВОЙНЫ неприменимы против СССР, ввиду непредсказуемых последствий при условии сохранения в СССР мобильных средств запуска МБР наземного базирования. Это положение сохранится, по крайней мере, в течение ближайших десяти лет, до введения в устойчивый режим функционирования глобальных систем вооружений с развитой наземной и космической инфраструктурой.

Фазовые сдвиги в социальных процессах между зарождением идеологий и их плодоношением не позволяют однозначно трактовать как успех конгломерата интеграцию в общеевропейский дом стран Восточной Европы, ранее входивших в Варшавский пакт. Два поколения выросли при “плохом” построении социализма. Рост социальной поляризации при переходе к толпо-“элитаризму” “хорошего” капитализма будет представлять большую внутреннюю проблему для всех этих стран и ФРГ.

Неприятие народами СССР рыночных концепций “социализма”, интеллектуальная несостоятельность межрегиональной “элиты” в СССР в сочетании с внутренними процессами в Евро-Американском конгломерате и Восточно-Азиатских и мусульманских блоках, создают благоприятные условия для проведения политики размывания толпо-“элитарной” организации общества при игнорировании мнений “свободной” прессы Запада о процессах в СССР.¹ Мировоззренческий потенциал для проведения такой политики советское общество имеет. Поэтому концептуальная самостоятельность развития СССР в глобальном историческом процессе может быть обеспечена. Положение упрощается наличием концептуального кризиса управления в Евро-Американском конгломерате, который в перспективе будет обостряться, ввиду несостоятельности библейской концепции толпо-“элитаризма” в современной цивилизации и наличия тенденций к обретению

¹ Пир глобальном рассмотрении проблемы не следует забывать и об общем кризисе капитализма, который вовсе не привиделся марксистам, а представляет собой историческую данность. Западу предстоит преодолевать этот кризис и избавляться от своего капитализма. Наша задача этот процесс поддержать так, чтобы не получилось глобальной перманентной сионо-интернацистской революции по Троцкому.

концептуальной самостоятельности в регионах Азии с блочной организацией управления.

“Интеллектуалы” Римского, ПЭН, Ротари и прочих “элитарных” клубов также продемонстрировали свою несостоятельность на международной арене по свойственной всем межрегионалам болезни: специалист подобен флюсу — полнота его односторонняя. В силу извращённой масонством историко-философской культуры западной интеллигенции она в целом к неограниченной концептуальной деятельности неспособна.

Отсутствие мировоззренческих антагонизмов между народами блоков Азии в социальном поведении является хорошей основой для формирования совместной глобальной концепции развития блоков. В случае реализации такой устойчивой концепции, толпо-“элитарная” организация обществ конгломерата сделает его концептуально зависимым от Азии. Япония скупает киностудии США, а американскому толпарю всё равно, смотрит он фильмы, снятые на японские деньги или на еврейские. Как известно, кто деньги платит, тот и музыку заказывает. От такого вторжения США не защищены, ввиду отсутствия такого явления, как устоявшаяся единая культура единого американского народа, выражающая генетически обусловленные матрицы потенциальных возможностей и предразположенностей. Процесс этногенеза в США ещё не завершился: нации “американец” в США пока нет.

Хватит ли у правящей “элиты” СССР ума, чтобы понять всё это, — дело десятое. У народа ума хватает: осознание путей Добра и Зла рождает понятие нравственности и ПРАВА НА ДЕЙСТВИЕ. Нравственно правое дело выше права, проистекающего из закона потому, что закон в толпо-“элитарном” обществе возникает и развивается для защиты безнравственности и злонравия, порождённых “элитой”, и приведения разного рода объективной порочности к допустимому для жизни общества уровню. Поэтому нравственное ПРАВО выше законов государства и воровских законов, закона “Моисея”, в частности, и от него производных.

Наше дело правое! Победа будет за нами! Дело межрегионалов — леворадикальное, т.е. радикально лживое. Власть левых — безправие народа и разрушение общества и природы. Поэтому леворадикалам, лгушим правдой, делать в сфере управления нечего.

VII. «ПАССИОНАРНОСТЬ»: БИОЛОГИЯ И ДРУГИЕ ВЗАИМОВЛОЖЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ

*Правда не вышла бы из колодезя, если
бы сырость не испортила её Зеркала.*

*И египтяне были в своё время
справедливы и человеколюбивы!*

К. Фрунков

Настоящий раздел в работе не обязателен, поскольку ранее высказанные общие положения отнесены в нём к весьма частному вопросу.¹ Его появление вызвано тем, что в СССР после 1987 г. идёт ПРОПАГАНДА концепции Л.Н.Гумилёва “Этногенез и биосфера Земли” (появившейся в 1979 г.). Противники взглядов Л.Н.Гумилёва возражают ему на страницах научных изданий и не выходят на столь массовую аудиторию, как Л.Н.Гумилёв (то ли сами, то ли их не выпускают). В таких условиях большинство читающей и слушающей публики, рассуждая по авторитету, воспринимают концепцию «пассионарности» в качестве достоверной теории, одинаково раскрывающей прошлые и будущие загадки истории. Процесс восприятия обществом этой пропаганды сопровождается вульгаризацией теории и неоправданным расширением по самым разным причинам области применения высказанных её автором положений.

Мы согласны с тем, что «этногенез» как явление в глобальном историческом процессе существует, но описание его Л.Н.Гумилёвым крайне односторонне и содержит ряд ошибочных, на наш взгляд,

¹ Значимость этого раздела с момента выхода в свет первого издания “Мёртвой воды” возросла в связи с тем, что евразийцы взяли на идейное вооружение наследие Л.Н.Гумилёва.

Кроме того следует иметь в виду, что “евразийский” масштаб мышления для решения проблем России недостаточен: требуется глобальный масштаб разсмотрения проблем и глобальная забота.

утверждений. В этом разделе мы прокомментируем книгу Л.Н.Гумилёва “Этногенез и биосфера Земли” (изд. 3, стереотипное, Ленинград, “Гидрометиздат”, 1990 г., 528 стр., тираж 50000).

Лев Николаевич пользуется методологией — системой стереотипов распознавания явлений и формирования их образов — весьма близкой к диалектическому материализму. По этой причине вселенная не осознана как процесс-триединство — материя, информация, мера. Время в книге не существует в качестве осознанно используемой категории меры.

«Так мы знаем, что как категория время есть, но не видя его границ, не имеем возможности дать времени общепонятное определение» (стр. 39). На стр. 96: «Что такое “время” — не знает никто. Однако, измерять его люди научились¹».

Далее Л.Н.Гумилёв приводит примеры измерения времени, основанные на различных эталонных процессах, что можно обобщить, как это сделано во Введении: понятие времени возникает в процессе отображения одного процесса на другой, частота которого принята в качестве эталонной.

На стр. 351: «История — это изучение процессов, протекающих во времени, но что такое время — не знает никто».

В нашем понимании «время» всегда субъективно. Необходимо только отдавать себе отчёт в том, частота какого процесса является эталонной, когда употребляется термин «время» в смысле, отличном от бытового. В противном случае возможна неконтролируемая сознанием смена эталонных процессов в ходе повествования, что может привести к ошибочным выводам.

Информация (дух) в диалектическом материализме — неприкаянное понятие. Как и положено неприкаянному духу, информация вмешивается в дела диалектиков-материалистов и мстит за свою неприкаянность смещением понятийных границ и подменой понятий.

¹ А это — измерять его — и есть главное в понимании того, что время — вторичная категория по отношению к мере и возникает в субъективном восприятии после разделения целостного мира на «это — не это», после чего одна составляющая берется в качестве эталона колебаний, а во второй составляющей “возникает” время. Другое дело происходит это осознанно или бессознательно.

На стр. 279: «Можно сказать, что резонанс пассионарной возбудимости тем меньше, чем дальше отстоят этносы пассионария и гармоничной особи, разумеется, при прочих равных условиях. Это обстоятельство снова сближает проблемы пассионарности как признака с проблемой сущности этнической монолитности. Но ведь резонанс, как и индукция, — понятие энергетическое. Насколько они приложимы к этносу?»

Энергия — материя¹, всегда некоторым образом упорядочена и существует как компонент процесса-триединства: материя, информация, мера. Что в процессе для субъекта важнее — его личное дело, но главное — не путать и не отождествлять одно с другим.

Явление резонанса состоит в том, что некая структура, при прохождении через неё потока энергии, забирает из потока часть энергии и преобразует её в иной вид. Для того, чтобы возник резонанс, необходимо соответствие упорядоченности структуры, поглощающей энергию, и упорядоченности потока энергии: т.е. информационное соответствие — соответствие собственных частот колебаний структуры спектральному составу потока энергии. Если вы поднесёте к роялю камертон 440 Гц и ударите по клавише «ре», что есть силы, — камертон не зазвучит; но если вы тихонечко сыграете «ля», — камертон откликнется, хотя струны «ре» излучали энергии гораздо больше, чем струны «ля».

То же касается и индукции: для неё необходимо соответствие упорядоченности структур 1) передатчика, 2) среды, через которую распространяется поток энергии (несущий информацию), 3) приёмника. Безполезно делать сердечники трансформатора из дерева; необходимо железо, лучше трансформаторное. Хотя атомы железа и молекул дерева «собранны» из одного и того же набора элементарных частиц, но упорядочены, оформлены в структуры эти частицы по-разному.

¹ Известное соотношение эквивалентности материи и энергии $E=mc^2$. Обычно под материей понимают устойчивые агрегатные состояния (твёрдое, жидкое, газ и т.п.). Энергия выделяется или поглощается при переходе из одного устойчивого агрегатного состояния в другое. Это означает, что агрегатные состояния материи — устойчивые балансировочные режимы; потоки энергии — переходные процессы изменения материей своего агрегатного состояния, т.е. переход от одного балансировочного режима к другому.

То же касается и второй обмотки трансформатора — приёмника: bobина с прекрасной рыболовной леской явно не подойдёт для этой роли.

Поскольку диалектический материализм не видит духа, информации как объективной нематериальной категории, то закономерно смешение понятий при описании информационных процессов, когда используются термины «материя», «энергия» и т.п. Не избежал этого и Л.Н.Гумилёв.

На стр. 328: «В любом колебательном движении есть только ритм и большая или меньшая напряжённость (частота)».

Загляните в любой словарь физических терминов: «Ритм» и «частота» — синонимы, хотя бы отчасти; «напряжённость» и «частота» — не синонимы: т.е. имеет место смещение понятийных границ, поскольку любой колебательный процесс характеризуется частотой, относимой к частоте эталонного процесса, и амплитудой в самом общем смысле слова (в частном случае амплитудным значением напряжённости физического поля); и та и другая могут изменяться с течением времени, т.е. процесса. Хотя теория колебаний, безусловно, — одна из наиболее общих наук.

И сделанные возражения — не мелочи и не придирки: книга Л.Н.Гумилёва посвящена описанию крайне низкочастотных по отношению к смене поколений процессов, продолжительность развития которых во много раз превышает время существования в сознании общества, даже в сознании учёных, самой проблемы этногенеза. При этом биологические аспекты проблемы документированы неизмеримо хуже, чем социальные. В таких условиях неточности словоупотребления и безконтрольный дрейф понятийных границ способны исказить в восприятии человека существо объективного явления до неузнаваемости.

В физике есть соотношение неопределённостей Гейзенберга: неопределённость импульса частицы, умноженная на неопределённость её координаты, равна как минимум $1/2$ постоянной Планка. На стр. 163 Л.Н.Гумилёв пишет:

«Начиная с XVII в., в физике дебатировался вопрос — состоит ли свет из частиц (корпускул) или представляет собой волны в эфире? Обе концепции имели столь серьёзные недостатки, что ни одна из них не могла возобладать. Спор был разрешён лишь в середине 20-х годов XX в. с появлением квантовой механики. Современные физики считают, что свет — не волна, не частица, а

то и другое одновременно, и может проявлять обе группы свойств. На этой основе был сформулирован широко известный принцип неопределённости, согласно которому при наличии двух сопряжённых физических переменных (например, импульса и координаты или энергии и времени) может быть установлено значение той или другой, а не обеих вместе¹.

В этнических феноменах тоже налицо две формы движения — социальная и биологическая. Следовательно, тем или иным способом в том или ином аспекте может быть описана либо та, либо другая сторона сложного явления. При этом точность описания и его многосторонность взаимно исключают друг друга. Отметив это, применим принцип неопределённости к нашему «материалу».

Но нельзя же так! Во-первых, аналогия — не доказательство. Во-вторых, и аналогии-то нет, и кроме того само соотношение неопределённостей трактуется неправильно, ложно (возможно, что по невежеству гуманитариев в вопросах естествознания и ущербности мышления, вследствие чего они не способны описывать явления языком математики). В микромире, который описывает квантовая механика, — каждая частица — конечная группа волн (по крайней мере, если исходить из наличия порога чувствительности измерительной аппаратуры). Любой объект обладает волновыми свойствами, поскольку он — волна прежде всего. Тот же объект обладает корпускулярными свойствами, поскольку в его состав входит конечный (в указанном смысле) набор волн. В макромире волна — движущиеся некоторым колебательным образом, изменяющиеся по составу, совокупности частиц, и потому свойства частиц и свойства волн проявляются независимо и взаимно исключают друг друга у разных объектов: т.е. либо волна, либо частица, тело. В микромире — свои законы, которые обуславливают законы макромира.

Кроме того, по отношению к частице микромира возможно определение значения импульса и координаты, но чем точнее определена одна величина, тем больше ошибка в определении другой. Величины же обеих ошибок связаны *соотношением*

¹ Как видите, в «вольном пересказе» Л.Н.Гумилёва соотношение неопределённостей Гейзенберга перестало быть самим собой, утратив определённость меры. На экзамене по физике за такую формулировку Л.Н.Гумилёв получил бы «неуд» в любом вузе.

неопределённостей Гейзенберга, а не ахинеей Гумилёва на ту же тему. В микромире — один способ существования объектов, коему присуще проявление и волновых, и корпускулярных свойств у одних и тех же объектов. К применению соотношения неопределённостей в физике основания есть, но к применению его “аналога” для разделения сфер биологии и социологии — оснований нет, кроме желания создать иллюзию наукообразия изложения. В толковом словаре понятий и терминов, завершающем книгу, его составитель В.Ю.Ермолаев, утверждает: «Принцип неопределённости в этнологии — объективное ограничение возможностей исследователя при наблюдении последовательности событий, позволяющее описать их только в одном из двух аспектов: либо в социальном, либо в этническом (природном)». Единство же законов бытия не в том, чтобы переносить частные законы из одной области науки в другую, когда вздумается закрыть “объективным” законом неудобный КОМУ-ТО предмет от обсуждения.

Кибернетика и общая теория систем были упомянуты Л.Н.Гумилёвым только для того, чтобы характеризовать «этнос» как самоорганизующуюся систему. Но механизм саморегуляции, процесс саморегуляции как ИНФОРМАЦИОННЫЙ процесс, в том числе процесс информационного обмена между биологической и социальной организацией популяции, остались не описанными нигде.

Возможны две УСЛОВНЫХ точки зрения на любой процесс. Во-первых, как на один из частных процессов в объемлющей его совокупности процессов: во-вторых, как на объемлющий процесс по отношению к некоторой совокупности. В силу же взаимной вложенности процессов, ПРАКТИЧЕСКИ приходится в ходе изложения переходить с одной точки зрения на другую и обратно. При этом необходимо определённно различать обе возможные точки зрения на один и тот же процесс, а не нести вздор о «принципе неопределённости» там, где всё определённно.

Л.Н.Гумилёв под словом «этногенез» понимает процесс возникновения «этноса», развитие «этноса», его угасание до полного исчезновения или пребывания его остатков в продолжительном равновесии со средой обитания при смене поколений. Внешнее описание процесса этногенеза при отсутствии прерывания его извне выглядит следующим образом:

«По какой-то, пока неясной, причине появившийся на арене новый этнос (часто со старым названием) преобразует ландшафт при помощи нового способа адаптации к природным условиям. Это происходит, как правило, в инкубационный период фазы подъёма и не фиксируется в исторических источниках (кроме легенд). Историческая, описанная в источниках эпоха включает при отсутствии внешнего смешения следующие фазы этногенеза: 1) явный период фазы подъёма, 2) акматическую фазу, когда этнос предельно активен, а давление на ландшафт уменьшено, 3) фазу надлома, когда антропогенное давление максимально и деструктивно, 4) инерционную фазу, в которой идёт накопление технических средств и идеологических ценностей, 5) фазу обскурации, во время которой нет забот ни о культуре, ни о ландшафте. После этого наступает фаза гомеостаза, когда идёт взаимодействие остатков полуистреблённого этноса с обедненным ландшафтом, возникшим на обломках культурного ландшафта, там, где на месте дубов выросли лопухи, среди которых играют в прятки правнуки завоевателей и дети разбойников.

В эту эпоху отношение этноса-персистента к природе становится одновременно потребительским и охранительным. Но, увы, как то, так и другое диктуется традицией, а не волевым сознательным решением. И так до тех пор, пока новый этнос вновь не преобразует ландшафт. Видимо, этногенез — не единое глобальное явление, а множество самостоятельных этногенезов в тех или иных районах» (стр. 211).

Прежде чем говорить о ПРОЦЕССЕ «этногенеза» и его фазах дальше, обратим внимание на тот факт, что термин «этнос» в теории Л.Н.Гумилёва несёт понятийную нагрузку, отличную от термина «нация» в определении И.В.Сталина и отличную от термина «народ» в обыденном словоупотреблении. При вульгаризации теории Л.Н.Гумилёва в процессе её пропаганды, все, что говорит её автор о СВОЁМ «этносе», обыденное сознание переносит на своё понимание слов «народ», «нация».

«Этнос» у Л.Н.Гумилёва — понятие с весьма эластичными и дрейфующими понятийными границами.

На стр. 15, 16: «Этнос — феномен биосферы или системная целостность дискретного типа, работающая на геобиохимической энергии живого вещества, в согласии с принципом второго начала термодинамики, что подтверждается диахронической хронологией исторических событий».

На стр. 24: «этносы — явление, лежащее на границе биосферы и социосферы и имеющее весьма специальное назначение в строении биосферы Земли».

В этой фразе интересно употребление слова «назначение»: оно ассоциируется с соответствием некой целевой функции существования и развития «этносов», хотя Л.Н.Гумилёв и отрицает телеологический подход, при котором всё существует с определёнными целями согласно Божественному предначертанию.

На стр. 59: «...этногенез — процесс не социальный, ибо спонтанное развитие социосферы лишь взаимодействует с природными явлениями, а не является их продуктом.

Но именно тот факт, что этногенез — процесс, а непосредственно наблюдаемый этнос — фаза этногенеза, и следовательно, нестабильная система, исключает любые сопоставления этносов с антропологическими расами, а тем самым с любыми расовыми теориями».

На стр. 95: «...этнос — коллектив особей, выделяющий себя из всех прочих коллективов. Этнос более или менее устойчив, хотя возникает и исчезает в историческом времени. Нет ни одного реального признака для определения этноса, применимого ко всем известным случаям. Язык, происхождение, обычаи, материальная культура, идеология иногда являются определяющими моментами, а иногда нет. Вынести за скобки мы можем только одно — признание особью: «Мы такие-то, а все прочие другие». Поскольку это явление универсально, можно предположить, что оно отражает некую физическую или биологическую реальность, которая и является для нас искомой величиной».

На стр. 102: «Итак, мера устойчивости этноса как системы определяется не его массой, т.е. численностью населения и точностью копирования предков, а среднестатистическим набором связей различных весов и знаков. Резкий выход за определённые пределы влечёт либо гибель, либо бурное развитие. Этим и создаётся эластичность этноса, позволяющая ему амортизировать внешние воздействия и даже иногда регенерировать, ибо «многосвязная» система восполняет ущерб перестройки связей».

На стр. 103: «Этнос — не просто скопище людей, теми или иными чертами похожих друг на друга, а система различных по вкусам и способностям личностей, продуктов их деятельности, традиций, вмещающей географической среды, этнического

окружения, а также определённых тенденций, господствующих в развитии системы».

На стр. 135: «Этнос — устойчивый, естественно сложившийся коллектив людей, противопоставляющий себя всем прочим аналогичным коллективам и отличающийся своеобразным стереотипом поведения, который закономерно меняется в историческом времени».

Здесь же вводится понятие «суперэтноса» как мозаичной целостности группы этносов, одновременно возникших в одном регионе; и «субэтноса» как элемента структуры этноса, взаимодействующего с прочими элементами структуры «этноса». «При упрощении этносистемы в финальной фазе число субэтносов сокращается до одного, который становится реликтом».

На стр. 185: «И арабы, тибетцы, ирокезы — все имеют свою исходную территорию, определяемую неповторимым сочетанием элементов ландшафта. И как таковая «родина» является одним из компонентов системы, именуемой «этнос»».

На стр. 241: «Этносы не так, как змеи: они меняют не кожи, а души». И несколько далее: «И тогда получается твердый вывод: этносы возникают и исчезают независимо от наличия тех или иных представлений современников. Значит, этносы — не продукт социального самосознания отдельных людей, хотя они и связаны исключительно с формами коллективной деятельности людей...»

В «толковом словаре» книги В.Ю.Ермолаев даёт следующее определение «этноса»:

«...естественно сложившийся на основе оригинального стереотипа поведения коллектив людей, существующий как энергетическая система (структура), противопоставляющая себя всем другим таким же коллективам, исходя из ощущения комплиментарности».

Набор признаков, необходимых для идентификации «этноса» Л.Н.Гумилёва, иногда шире, чем пять признаков в определении **нации** И.В.Сталина, и включает в себя даже среду обитания (природную и социальную), а иногда сокращается до одного стереотипа поведения, достаточно устойчивого во времени. Стереотип поведения может быть различным, в том числе и стереотип Т.Герцля: «*Группа людей общего исторического прошлого и общепризнанной принадлежности в настоящем, сплоченная из-за существования общего врага*». То есть гумилёвский «этнос» можно натянуть и на исторически сложившуюся **нацию**, **народ** и на псевдоэтническую **мафию**; потом назвать это межнациональным конфликтом; а после

этого приступить к защите “малого народа” от “притеснений” со стороны больших народов, отстаивающих самобытность и дальнейшее развитие своих национальных культур от посягательств псевдоэтнической мафии владеть народом как собственностью.

ЭТО — ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА, ПОЧЕМУ ТЕОРИЯ «ПАССИОНАРНОСТИ» ПРОПАГАНДИРУЕТСЯ В КАЧЕСТВЕ ОДНОГО ИЗ ПОСЛЕДНИХ ДОСТИЖЕНИЙ СОВЕТСКОЙ НАУКИ, РАНЕЕ ЯКОБЫ СКРЫВАВШЕГОСЯ ОТ НАРОДОВ РЕТРОГРАДАМИ.

Кроме того, “еврейский народ” на протяжении двух тысячелетий демонстрирует ничем неистребимую “пассионарность”, что льстит чувству “богоизбранности” сионо-интернацистов. Неистребимость его «пассионарности» является исключением из общего правила («пассионарность этноса» согласно теории выгорает примерно за 1200 лет), причины чего Л.Н.Гумилёв не потрудились объяснить.

В целом же ГУМИЛЁВСКИЙ ЭТНОС — категория биологическая, и делать из его теории широкие социологические обобщения не следует. В нашей терминологии то явление биосферы, которое Л.Н.Гумилёв назвал термином «этнос», в контексте его книги является популяцией вида Человек Разумный, замкнутой относительно других популяций не столько природно-географическими факторами, сколько культурными факторами. О возможности такой замкнутости популяции вида Человек Разумный через культуру говорилось ранее. Кроме того, каждая такая популяция отличается от других статистическими особенностями совокупности генетически обусловленных матриц потенциальных возможностей и предположенностей входящих в неё особей. Четкую границу между ними на биологическом уровне достаточно часто провести затруднительно, как затруднительно четко очертить границы отдельных волн в общей картине морского волнения: вспомните хотя бы картину И.К.Айвазовского “Девятый вал”.

В свободном развитии культура выражает совокупную матрицу популяции; в стеснённом развитии культура деформирует совокупную матрицу; матрица же защищает свою культуру и при попытке навязать популяции иную, характер защиты может быть различным — от замкнутости до активного отпора. Культура и матрица взаимно влияют друг на друга, хотя и являются информационными системами разных уровней организации

биологического вида Человек Разумный. «Этнос» Л.Н.Гумилёва — популяция, замкнутая относительно других через культуру и статически отличимая от других на уровне генетических структур.

Из определения нации И.В.Сталина «этносу» Л.Н.Гумилёва отвечает только последний признак — «психический склад, проявляющийся в общности культуры», — но к этому признаку добавлены статистические особенности генетики популяции. Нация социологии и биологический «этнос» Л.Н.Гумилёва — качественно различные категории.

Важнейшую роль в теории Л.Н.Гумилёва играет термин «пассионарность» и другие, с ним связанные.

На стр. 266: «Итак, пассионарность — это способность и стремление к изменению окружения, или, переводя на язык физики, — к нарушению инерции агрегатного состояния среды. Импульс пассионарности бывает столь силен, что носители этого признака — пассионарии — не могут заставить себя рассчитать последствия своих поступков. Это очень важное обстоятельство, указывающее, что пассионарность — атрибут не сознания, а подсознания, важный признак, выражающийся в специфике конституции нервной деятельности. Степени пассионарности различны, но для того, чтобы она имела видимые и фиксируемые историей проявления, необходимо, чтобы пассионариев было много, т.е. это признак не только индивидуальный, но и популяционный».

На стр. 281: «Итак, пассионарность — не просто «дурные склонности», а важный наследственный признак, вызывающий к жизни новые комбинации этнических субстратов, преобразая их в новые суперэтнические системы. Теперь мы знаем, где искать его причину: отпадают экология и сознательная деятельность отдельных людей. Остаётся широкая область подсознания, но не индивидуального, а коллективного, причём продолжительность действия инерции пассионарного толчка исчисляется веками. Следовательно, пассионарность — это биологический признак, а первоначальный толчок, нарушающий инерцию покоя, — это появление поколения, включающего некоторое количество пассионарных особей. Они самим фактом своего существования нарушают привычную обстановку, потому что не могут жить повседневными заботами, без увлекающей их цели».

На стр. 276: «Пассионарность обладает ещё одним крайне важным свойством: она заразительна. Это значит, что люди гармоничные (а в ещё большей степени — импульсивные)

оказавшись в непосредственной близости от пассионариев, начинают вести себя так, как если бы они были пассионарны. Но как только достаточное расстояние отделяет их от пассионариев, они обретают свой природный психо-этнический поведенческий облик».

И в “толковом словаре” В.Ю.Ермолаев собирает всё воедино:

«ПАССИОНАРНОСТЬ КАК ХАРАКТЕРИСТИКА ПОВЕДЕНИЯ — эффект избытка биохимической энергии живого вещества, порождающий жертвенность часто ради иллюзорной цели.

ПАССИОНАРНОСТЬ КАК ЭНЕРГИЯ — избыток биохимической энергии живого вещества, обратный вектору инстинкта и определяющий способность к сверхнапряжению.

ПАССИОНАРНЫЙ ПРИЗНАК — рецессивный генетический признак, обуславливающий повышенную абсорбцию особью биохимической энергии из внешней среды и выдачу этой энергии в виде работы.

ПАССИОНАРНЫЙ ТОЛЧОК — микромутация, вызывающая появление пассионарного признака в популяции и приводящая к появлению новых этнических систем в тех или иных регионах».

Теперь перейдём к взгляду на внутреннюю механику «этногенеза» и её связь с внешними по отношению к ней процессами.

На стр. 345: «Зоны пассионарных толчков — это узкие полосы шириной около 300 км при широтном направлении к несколько больше при меридианальном, примерно на 0,5 окружности планеты. Они похожи на геодезические линии. Возникают толчки редко — два или три за тысячу лет, и почти никогда не проходят по одному и тому же месту». Геодезическая линия, на не плоской поверхности, — аналог прямой на плоскости — соединяет кратчайшим путём две избранные точки. То есть по отношению к земному шару это отрезок «дуги большого круга» (картографический термин, определяющий линию пересечения поверхности земного шара и секущей плоскости, проходящей через его центр). Карта осей пассионарных толчков для Евразии и Сев. Африки приведена в цитируемом издании на рис. 5 на стр. 342.

На стр. 485: «...сам пассионарный толчок, который был описан как эмпирическое обобщение, объясняющее колебания этносферы, явно неземного происхождения. Уже то, что оси зон толчков располагаются на поверхности планеты, как линии, концы которых ограничены кривизной планеты, а перпендикуляры к ним проходят через центр Земли, указывает на зависимость оси толчка от магнитного поля планеты. Предположение, что эти энергетические

удары по Земле идут не от Солнца, а из рассеянной энергии галактики, нашло уточнение. Американский астроном Джон Эдди обнаружил, что деятельность Солнца варьирует настолько, что даже 11 летний цикл активности солнечных пятен не прослеживается. На основе этих выводов Джон Эдди составил график солнечной активности за 5 тыс. лет. И оказалось, что все датированные пассионарные толчки хронологически совпадают с минимумами солнечной активности либо с периодами её спада. Это уже закономерность, позволяющая интерпретировать явление. При уменьшении солнечной активности защитные свойства ионосферы снижаются, и отдельные кванты или пучки излучения могут достигнуть земной поверхности. А жесткое излучение, как известно, вызывает мутации».

На стр. 341: «Причиной толчков могут быть только мутации, вернее, микромутации, отражающиеся на стереотипе поведения, но редко влияющие на фенотип. Как правило, мутация не затрагивает всей популяции своего ареала. Мутируют только некоторые, относительно немногочисленные особи, но этого может оказаться достаточно, чтобы возникли новые «породы», которые мы фиксируем со временем как оригинальные этносы».

По этому поводу можно сделать возражение, касающееся генного аппарата. Все хромосомы, все их фрагменты — одинаково открыты для воздействия мутагенных факторов. Ущерб от мутаций в различных фрагментах генокода для организма различен. Но ограничение мутаций запретом «редко влиять на фенотип» явно не вытекает из генетики.

Весь состав популяции согласно теории “пассионарности” делится на три категории особей:

- пассионарии, пассионарный импульс поведения которых превышает величину импульса инстинкта самосохранения;
- гармоничные особи, пассионарный импульс которых равен по величине импульсу инстинкта самосохранения;
- субпассионарии, пассионарный импульс которых меньше импульса инстинкта самосохранения.

Удар жёстким излучением из космоса, согласно теории пассионарности, вызывает микромутации, в результате которых количество пассионариев увеличивается и они выводят популяцию из состояния равновесия со средой. Весь процесс «этногенеза» — процесс колебания доли особей всех трёх категорий в составе общей численности популяции, до восстановления балансировочного

режима пребывания популяции в среде, не изменяющегося со сменой поколений.

В цитируемом издании на рис. 4 на стр. 399 приведён график изменения пассионарного напряжения (некоторой функции соотношения всех трёх категорий особей в популяции) в зависимости от времени. Весь процесс длится примерно 1200 лет. На стр. 344 показана зависимость того же пассионарного напряжения для этнокультурных систем Евразии с I по XV века. Если процесс успевает завершиться до решительного внешнего вмешательства, то его длительность также близка к 1200 годам. По книге Л.Н.Гумилёва длительность полного цикла этногенеза около 1200 лет оказывается константой, не зависящей от каких-либо факторов, которыми обусловлен процесс.

Внутренней причиной этногенеза по Л.Н.Гумилёву является исключительно микромутация, которая отражается на генетически обусловленной совокупной матрице потенциальных возможностей и предразположенностей. Если обратиться к работе Г.Климова “Протоколы советских мудрецов” (Издательство «Глобус», Сан-Франциско, 1981 г.), посвящённой роли биологического вырождения в истории культуры, то оказывается, что **списки “пассионариев” и вырожденцев**, оставивших свой след в культуре, науке, политике, а сверх того пословицу — «природа отдыхает на детях гениев», — поскольку их потомство было неплодно, нежизнеспособно или дегенеративно, совпадают. Изрядная часть “пассионариев”, согласно данным Г.Климова, имела склонность к половым извращениям, нервным и психическим расстройствам. То есть они были “пассионарны” просто потому, что не могли физически или психически жить нормальной жизнью общества, т.е. семейной жизнью. Также Г.Климов приводит статистику об особой предразположенности евреев к нервно-психическим расстройствам, основой коего является вырождение, что опять же вполне согласуется с неувядающей пассионарностью “богоизбранного народа” и ролью членовредительства (обрезания) в нарушении развития нервной системы. То есть изрядная часть “пассионариев” принадлежит к категории, характеризуемой пословицей: сила есть — ума не надо.

Если рассматривать человека как информационную систему, то генетический аппарат — только один из её уровней организации. Причём это уровень наиболее хорошо защищён по отношению к

искажению информации по сравнению со структурами головного мозга, обеспечивающими мышление, включая взаимодействие долговременной памяти, подсознания, сознания и т.п. Известно, что вспышки аварийности на автомобильном транспорте, в промышленности, хорошо отслеживают солнечную активность и обусловленные ею изменения состояния физических полей Земли. Вспышки аварийности — непосредственное следствие ошибочности мышления, нарушений нервной деятельности операторов всех этих технических средств. До мутации при этом дело не доходит, а когда восстанавливается обычное состояние физических полей Земли, то высшая нервная деятельность протекает нормально и ошибок возникает гораздо меньше, чем в период вспышек аварийности. Кроме того, существуют бионегативные зоны, динамика и активность которых не изучена должным образом, но которые также способны вызывать нарушения высшей нервной деятельности.

Это означает, что прежде, чем в популяции возникнут генетические изменения, в ней уже произойдёт какое-то **помрачение умов**, следствием чего будет тезис: «Так жить нельзя», хотя до этого многие поколения жили в этно-ландшафтном равновесии и никаких возражений, проявляющихся в деятельности, против прежнего образа жизни не имели. Применительно к виду Человек Разумный, этно-ландшафтное равновесие — балансировочный режим в системе «ПРИРОДНАЯ СРЕДА РЕГИОНА — КУЛЬТУРА (ВКЛЮЧАЯ СОЦИАЛЬНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ) — СТАТИСТИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОВОКУПНОЙ МАТРИЦЫ ГЕНЕТИЧЕСКИ ОБУСЛОВЛЕННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ И ПРЕДРАЗПОЛОЖЕННОСТЕЙ ПОПУЛЯЦИИ ЛЮДЕЙ В РЕГИОНЕ».

Причём в этой системе наиболее мягким, податливым звеном, обладающим наименьшим запасом устойчивости, является культура, т.е. социальная сфера, а не биологическая. Но именно это звено закрывает от исследователя “объективный” принцип «неопределённости» в этнологии, выдуманный Л.Н.Гумилёвым безо всяких к тому оснований в Объективной реальности.

Мутагенный фактор также может вывести систему из балансировочного режима, но генетический аппарат довольно хорошо защищён системами восстановления генетической информации по сравнению с культурой и высшей нервной деятельностью. Поэтому

помрачения умов, на достаточно длительный срок деформирующие культуру, более вероятны, на наш взгляд, в качестве непосредственной внутренней причины «этногенеза», чем деформация под воздействием мутагенных факторов совокупной матрицы статистических характеристик генетически обусловленных возможностей и предположенностей.

Внешним фактором, вызывающим изменение мыслительной деятельности (как индивидуальной, так и коллективной на уровне биополевого обмена), могут быть ритмы солнечной активности, влияющие на состояние физических полей планеты и характер её взаимодействия с Космосом; может быть вмешательство иного разума, о чём говорят мифы и религии; завершение цикла реинкарнаций, когда в популяцию возвращаются души, уже прошедшие этот путь развития некогда раньше — именно они и говорят: «Так жить нельзя!»

После этого импульса система выходит из балансировочного режима и со временем переходит в некий иной балансировочный режим, если цикл не прервётся воздействием извне. В этом переходном режиме, который Л.Н.Гумилёв называет «этногенез», элементы системы — культура, совокупная матрица и среда обитания — оказывают давление друг на друга и изменяются по сравнению с прежним состоянием к моменту вступления в новый балансировочный режим.

Способность людей воспринимать энергию из внешней среды, аккумулировать её и возвращать в среду, природную и социальную, в ходе их деятельности различна. Одни еле-еле сводят энергетический баланс, и на активную деятельность в обществе их энергии не хватает; другие очень энергичны. Кроме того, в течение жизни энергетические возможности человека изменяются. И это изменение обусловлено не только генетической программой развития организма, но и социальными факторами. Физически здорового, энергичного человека можно убить морально, лишив его привычных ему жизненных целей, сообразно которым он использует свой энергетический потенциал, если он не сможет найти новых целей приложения своей энергии. Примером является «смерть» Николая I, сломленного поражением в крымской войне, которое произошло вопреки тому, что он всё своё царствование уделял особенное

внимание поддержанию военной мощи России на суше и на море на высочайшем, *по его* понятиям, уровне.

Поэтому то, что Л.Н.Гумилёв назвал “пассионарность”, — явление более сложное, чем биологический признак, передаваемый генетически из поколения в поколение. И можно выделить, по крайней мере, следующие типы “пассионариев”:

- люди, чьё здоровье в силу генетических и травматических нарушений не позволяет им вести нормальный образ жизни, т.е. иметь семью и весь комплекс социальных связей; кто силой этого обстоятельства вынужден использовать избыток энергии в форме “пассионарной активности”. Этих “коллекционировал” Ламброзо, на него ссылается Г.Климов;
- полные сил и здоровья идиоты-биороботы, которым каким-то образом как-то **в-темя**-шилась в голову какая-то идея-фикс (или кто-то им **в-темя**-шил?), и они не могут от неё отстроиться и не способны оценить её критически. Вследствие этого они кладут свои и чужие жизни на реализацию этой идеи-фикс. Примером такого рода “пассионария”, судя по всему, является Л.Д.Бронштейн-Троцкий со “своей” теорией “перманентной революции” и многие его последователи;
- самостоятельно мыслящие люди, полные энергии, но не обладающие достаточной интеллектуальной мощью, чтобы реализовать эту энергию в безопасных для окружающих формах, т.е. это слабоумные по отношению к роду деятельности и свойственному деятельности кругу ответственности;
- гармонично развитые натуры с мощной энергетикой. Таких, видимо, меньшинство из числа “пассионариев”. Делают они много, и в отличие от предыдущих трёх категорий, отдают себе отчёт в последствиях своих действий.

Так что «пассионарность» еврейства — это «пассионарность» первых двух типов, поскольку основана на членовредительстве, нарушении развития нервной системы, генетической отягощённости культурно замкнутой популяции, за счёт близкородственных браков в течение многих веков, и на утрате чувства *самокритичности*, истреблённого чувством “богоизбранности”.

Те, кого Л.Н.Гумилёв отнёс к субпассионариям, характеризуются, на наш взгляд, не столько недостатком энергии, хотя есть и такое, сколько крайне низкой организацией души, что и толкает их на

агрессивное потребление, поскольку они, обладая низкой душевной организацией, не могут найти своё место в деятельности общества. Они и часть “пассионариев” составляют социальный люмпен, который в периоды смены фаз процессов представляет наибольшую угрозу для остального общества.

Пока популяция пребывает в состоянии этно-ландшафтного равновесия, все люди со сколь угодно различной энергетикой находят в социальной организации популяции сферу для приложения своей энергии. Когда тезис «так жить нельзя» разваливает прежнюю социальную организацию, то в этом социальном хаосе плещет неорганизованная энергия, что разрушительно и для среды обитания, и для прежней культуры, и для прежнего состояния статистических характеристик совокупной матрицы генетически обусловленных возможностей и предразположенностей (последнее протекает обычно в форме резни).

Хотя Л.Н.Гумилёв особо не вдаётся в анализ социальных процессов, но он обращает внимание на то, что в первые фазы этногенеза после “пассионарного толчка” переход в “высшие” социальные группы — т.е. “элиты”, сферу управления, возможен и определяется прежде всего личными качествами. В терминах социологии это означает, что контрастность разделения общества в толпо-“элитаризме” не носит устойчивого при смене поколений характера. После хаоса первых фаз этногенеза восстановление управления обществом сопровождается обретением устойчивости социальными структурами, что ведёт к толпо-“элитаризму”, при господстве в обществе психологии вседозволенности и соглашательства со вседозволенностью более сильных в каких-то качествах. Культурная замкнутость популяции, именуемой Л.Н.Гумилёвым «этнос», обретает не только внешнюю границу, характерную для первых фаз этногенеза, но и внутреннюю границу между “элитой” и “толпой”. «Этнос» распадается на два «субэтнуса», если пользоваться терминологией Л.Н.Гумилёва. И возникает «субэтнический» антагонизм: сначала взаимная социальная негативная предубеждённость, потом социальная напряжённость и в конце концов классовая борьба в её открытой форме. Причина же в том, что один «субэтнос» вкалывает на другой, продуктообмен между ними носит неравноправный характер, и это длится БЕЗПРОСВЕТНО, ИНФЕРНАЛЬНО для одного из них. При этом “элита” со временем

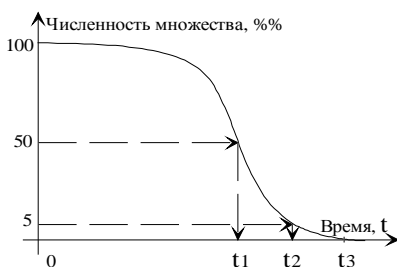
начинает беситься с жиру, а “толпа” плюет на всё и сворачивает производство до минимума. Думают единицы — их никто не слышит, а потому идёт деградация культуры, вырождение на биологическом уровне, стимулированное культурой поощрения разврата, вследствие чего и растёт разрыв в “образованности” между “толпой” и “элитой” и в обществе накапливается разнородный люмпен.

О том, что “пассионарность” связана не только с энергетикой, но прежде всего с **организацией** (т.е. информацией), говорит и измерение “пассионарного напряжения” Л.Н.Гумилёвым в единицах, характеризующих составляющие (орты) вектора целей. На рис. 4, стр. 339: жертвенность, стремление к идеалу победы, стремление к идеалу успеха, стремление к идеалу знания, творчества, стремление к благоустройству без риска для жизни, тихий обыватель, адаптированный к биоценозу ареала (т.е. его вектор ошибки по его понятиям равен нулю). А далее идут меры потери управления “субпассионариями”: неспособность регулировать вожделения, неспособность удовлетворять вожделения. И весь цикл этногенеза — колебательный процесс изменения статистических характеристик индивидуальных целей на первых приоритетах общесоциального вектора целей. Основной объём поведенческой информации человек черпает всё же из культуры, которая генетически не передаётся, хотя восприятие культуры и происходит в соответствии с генетически обусловленными индивидуальными матрицами потенциальных возможностей и предрасположенностей. Но наполнение матрицы происходит всё же в культурной среде, т.е. информационной среде социального уровня организации, формирующей все внегенетические стереотипы человека. Многое человек получает и на этом уровне в обход контроля его сознания, но здесь действуют уже статистические закономерности восприятия информации из общества индивидом, а не генетическая предопределённость информационного состояния индивида после объединения половых клеток родителей. Статистические же закономерности процессов социального и биологического уровней организации определяются по отношению к эталонным частотам времени на обоих уровнях организации системы. На биологическом уровне эталонная частота определяется на основе срока вступления в жизнь новых поколений — 20 — 25 лет (примерно два цикла солнечной активности). При этом у человека нет

синфазности (синхронности) вступления в жизнь поколений в разных генеалогических линиях популяции, как, например, у большинства птиц, или ещё более ярко у лососей. По этой причине эта частота не бросается в глаза, хотя она существует и проявляется в подъёмах и спадах рождаемости, следующих за крупными социальными потрясениями на протяжении нескольких поколений. На социальном уровне организации, как уже ранее отмечалось, на протяжении истории произошла смена эталонных процессов, являвшихся основой общественного производства, частоты которых определяли социальное время. Одним из социальных процессов является обновление прикладной фактологии знания. В глобальном историческом процессе частота обновления прикладной фактологии выросла, и периодичность обновления прикладной фактологии знания в общественном объединении труда изменилась с нескольких столетий (во времена цивилизаций древности) до 5 — 10 лет в ведущих отраслях настоящее время. Таким образом, информационное состояние популяции на уровне социальной организации примерно со второй половины XX века стало обновляться несколько раз за время жизни одного поколения; на биологическом же уровне оно по-прежнему, естественно, обновляется при смене поколений. Это отличие носит качественный характер по отношению к «этно-системам», рассмотренным Л.Н.Гумилёвым, и экстраполяция его выводов на современность не обоснована (сам он ограничивается в рассмотрении временем до начала XIX в., о чём популяризаторы-вульгаризаторы забывают или умышленно умалчивают). После того, как частота обновления прикладной фактологии, превысив частоту вступления в жизнь новых поколений, и частоту смены активных взрослых поколений (50 лет), стала эталонной частотой социального времени, изменились и статистические закономерности восприятия информации из общества отдельным индивидом.

Толпо-“элитаризм” устойчив, пока периодичность обновления прикладной фактологии охватывает жизнь многих поколений. Когда жизнь одного поколения охватывает несколько смен прикладной фактологии, толпо-“элитаризм” может поддерживаться только искусственно, в том числе путём массового применения средств воздействия на психику большинства населения, т.е. БИОРОБОТИЗАЦИЕЙ не-“элиты” и “элиты” (алкоголь, табак, все виды наркотиков вплоть до музыкальных и электронных, экстрасенсы,

античеловеческие извращения науки, психотронное оружие и т.п.). Обновление информационного состояния популяции на уровне социальной организации несколько раз за время жизни одного поколения создаёт высокую статистическую предопределённость (по сравнению с предшествовавшими периодами глобального исторического процесса), что не отдельные люди, а целые социальные слои обратят на уровне сознания внимание на **процессы** общественного развития, а не на **застывшую** социальную данность



t1 — Средняя продолжительность жизни элементов множества
 t2 — Статистически стандартное время исчезновения множества
 t3 — Время фактического исчезновения последнего элемента множества

Рис. 5. ХАРАКТЕР УБЫЛИ ЭЛЕМЕНТОВ ИЗ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО СОСТАВА МНОЖЕСТВА С ТЕЧЕНИЕМ ВРЕМЕНИ

их времени, как это было во времена, когда периодичность обновления прикладной фактологии охватывала жизнь нескольких поколений. Неустойчивость толпо-“элитаризма” в этих условиях повышается ещё и тем обстоятельством, что управление толпо-“элитарной” социальной системой требует промывания мозгов одному и тому же поколению за время его жизни, что также заставляет задуматься о причинах этого промывания мозгов не одиночек, а социальные слои (см. поясняющие рисунки 5 и 6, добавленные в редакцию

1998 г.).

* * *

На рис. 5 показан характер убывания с течением времени элементов из первоначального состава некоторого множества. Предполагается, что в начальный момент времени множество определено по персональному составу элементов и его численность составляет 100 %. Далее под воздействием внешних и внутренних обстоятельств элементы множества исчерпывают свой ресурс и гибнут. Если в популяции живых организмов выявить её персональный состав, а потом следить, как выявленные в начале особи исчезают из популяции, то получится примерно такой же по характеру график, как показан на

рис. 5, но с количественно определённым масштабом по осям времени и численности. Процесс, показанный на рис. 5, не означает, что с его завершением популяция исчезнет. Хотя такое и возможно в принципе, но в подавляющем большинстве случаев обновляется персональный состав членов популяции (элементов множества). То есть с исчезновением одного множества, выявленного по персональному составу в начальный момент времени, можно выявить новое множество, характеризующееся своим персональным составом. Об исчезновении выявленного по персональному составу множества можно говорить и в статистическом смысле: т.е. можно считать, что исчезновение множества произошло, если исчез какой-то определённый и постоянный (как правило, для всех рассматриваемых множеств) процент из первоначальных 100 % , например 80 % , или 95 % , как на рис. 5.

Обратимся к рис. 6.

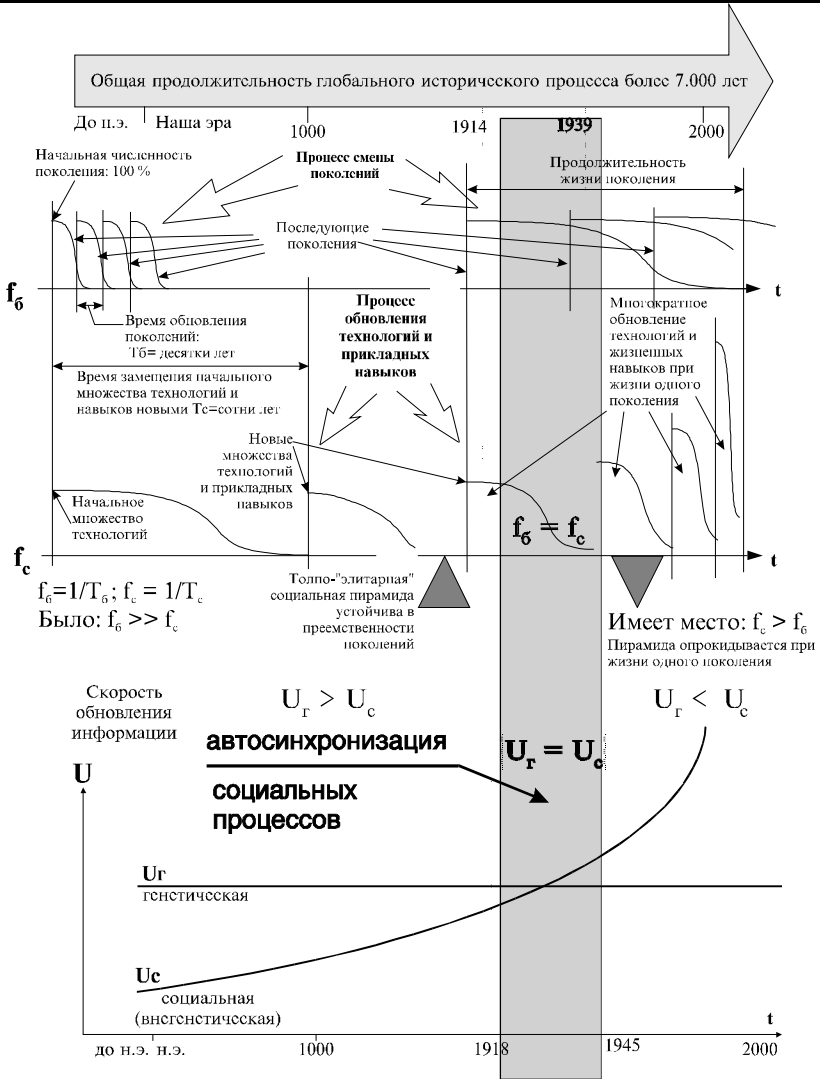


Рис. 6. Изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени.

В верхней части рис. 6 условно показана общая продолжительность глобального исторического процесса (шкала времени — условная, неравномерная). Ниже размещены две оси времени. На них изображены два процесса. На верхней временной

оси — процесс преемственной смены поколений людей. На нижней временной оси — процесс обновления технологий и прикладных жизненных навыков.

Чисто формально по алгоритмам построения каждый из процессов, изображенных на верхней и нижней временных осях рис. 6, идентичны как процессу, изображенному на рис. 5, так и между собой. При этом предполагается, что в каждый момент исторического процесса можно выявить по персональному составу поколение людей. Оно будет обладать в этот момент 100-процентной численностью, которая будет сокращаться вплоть до полного исчезновения поколения. Но поскольку рождаются новые люди, которые не входят в первоначально избранное множество, то в тот момент исторического процесса, когда исчезнет ранее выявленное поколение, можно выявить очередное поколение, также обладающее в этот момент 100-процентной численностью.

Аналогично предполагается — и это предположение не противоречит возможностям археологии, — что в начальный период становления цивилизации выявлено некоторое вполне определённое множество технологий и жизненных навыков. Далее по мере исторического развития технологии и жизненные навыки, принадлежащие этому множеству, постепенно выходят из употребления. К тому моменту исторического времени, когда исчезнет начальное множество технологий и жизненных навыков, можно будет выявить какое-то иное множество технологий и жизненных навыков. Возможно, что под влиянием научно-технического прогресса оно будет более многочисленным, чем ему предшествующие, тем не менее численность выявленных новых технологий также можно считать равной 100 %, чтобы упростить построение графика. Момент исчезновения как для поколений людей, так и для *поколений технологий*¹ и жизненных навыков, как было отмечено при обсуждении рис. 5, можно понимать и в статистическом смысле: поскольку полное исчезновение, фиксируемое по исчезновению последнего из объектов множества, может оказаться

¹ Термин слово «поколение» по отношению к объектам техносферы уже стало общеупотребительным: «компьютер пятого поколения», «телевизор второго поколения» и т.п. Мы уж по аналогии употребили его по отношению к технологиям.

далеко выпадающим из всей остальной статистики и не характерным для неё, то можно считать, что исчезновение множества произошло, если исчез какой-то определённый и постоянный процент из первоначальных 100 %, например 80 % первоначально выявленных технологий. Также можно подходить и к процессу обновления поколений людей: т.е. не дожидаясь ухода из жизни последнего долгожителя, можно считать, что, если ушло из жизни 80 % некогда выявленного персонального состава населения, то поколение заместило новым.

Соответственно, при полной формальной идентичности построения, содержательное отличие верхнего и нижнего графиков в верхней части рис. 6 друг от друга в разном характере соизмеримости с астрономическим эталоном времени (год: смена сезонов при обращении Земли вокруг Солнца) процесса смены поколений людей и процесса смены поколений технологий и жизненных навыков.

Продолжительность жизни поколения T_6 обусловлена генетически и на протяжении истории она изменялась в ограниченных пределах ($T_{6\text{ средн}} =$ в пределах столетия \pm десятки лет). Хотя средняя продолжительность жизни людей и росла на протяжении памятной истории нынешней цивилизации, однако она не выросла многократно. Вследствие этого её можно считать приблизительно неизменной по отношению к эталону астрономического времени. Этот процесс смены преемственных поколений можно избрать в качестве эталонного процесса биологического времени, что и показано на верхней оси времени рис. 6 слева от разрыва горизонтальных осей графиков, отделяющих глубокую древность от нашей эпохи — исторического времени жизни современных и лично памятных прошлых поколений, к которым принадлежали отцы и деды ныне живущих.

Процесс обновления технологий и жизненных навыков, показанный на нижней оси времени в верхней части рис. 6 как последовательность убывающих множеств, также может быть взят в качестве эталонного процесса времени. Но, в отличие от верхнего графика, продолжительность жизни поколений технологий и жизненных навыков на протяжении всей истории не является неизменной, даже приближенно, поскольку в результате ускорения периодичности обновления технологий и увеличения общего количества информации в культуре общества изменилось качество

биологически-социальной системы в целом. Это видно на следующем графике, помещенном в нижней части рис. 6. Там размещена ещё одна координатная система с осью времени, в которой показано изменение в течение исторического времени мерных характеристик процессов смены поколений и обновления технологий и прикладных жизненных навыков.

Графики процессов на верхней и нижней временных осях можно соотнести друг с другом, что и сделано на рис. 6. В левой его части на период времени исчезновения начального множества технологий приходится много смен поколений. В правой его части для наглядности изображения изменён масштаб вдоль оси времени (это видно по полосе, изображающей течение глобального исторического процесса). Вследствие этого длительность жизни поколения в XX веке выглядит многократно более продолжительной чем в левой половине рисунка, относящейся к эпохе становления первых региональных цивилизаций. Но эта условность позволила более зримо изобразить на нижней оси времени процесс многократного обновления технологий и прикладных жизненных навыков в течение жизни одного поколения, а также и общий рост количества информации в культуре общества (в этой части рисунка нарушено равенства масштаба и по вертикальной оси, вследствие чего начальные 100 % последующих множеств технологий и жизненных навыков зримо выше, чем им предшествующие).

Характер отношения частот верхнего и нижнего процессов на рис. 6, имевший место в левой его части, изменился на качественно противоположный. Математически это выражается так: на заре нынешней цивилизации было $f_6 \gg f_c$; в ходе её развития стало $f_c > f_6$; а графически это показано в нижней части рис. 6.

Выявленные частоты f_c и f_6 — это меры скорости обновления информационного состояния общества (как иерархически организованной системы) на социальном и биологическом уровнях в его организации. На графике (приблизительно) неизменная U_r характеризует скорость обновления генетической (индекс «Г») информации в популяции; возрастающая на протяжении всей истории U_c характеризует скорость обновления культуры, как информации не передаваемой генетически от поколения к поколению.

Как видно из жизни, из математики и из графика, произошло изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени.

Объективное явление, которое названо здесь *изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени* — собственная характеристика глобальной биологически-социальной системы, от которой никуда не деться. Это информационный процесс, протекающий в иерархически организованной системе. Из теории колебаний, теории управления известно, что, если в иерархически организованной многоуровневой (многокачественной) системе происходит изменение частотных характеристик процессов, являющих каждое из множества свойственных ей качеств, то система переходит в иной режим своего поведения. Это общее свойство иерархически организованных систем, обладающих множеством разнообразных качеств, к классу которых принадлежат как человеческое общество в целом, так и иерархически организованная психика каждого из людей.

Это общее свойство многопараметрических и иерархически организованных информационных систем. Оно по отношению к жизни общества предопределяет качественные изменения в организации психики множества людей, в нравственно-этической обоснованности и целеустремленности их деятельности, в избрании ими средств достижения целей; предопределяет качественные изменения того, что можно назвать логикой социального поведения: это — массовая статистика психической деятельности личностей, выражающаяся в реальных фактах жизни.

Мы живём в исторический период, когда изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени уже произошло, но становление новой логики социального поведения как статистически преобладающей и определяющей жизнь всего общества ещё не завершилось. Но общественное управление на основе прежней логики социального поведения, обусловленной прежней статистикой личностной психики множества людей, уже теряет устойчивость, т.е. власть, и порождает многие беды и угрозы жизни.

Формирование логики социального поведения, отвечающей новому соотношению эталонных частот, протекает в наше

время и каждый из нас в нём участвует и сознательно целеустремленно, и бессознательно на основе усвоенных в прошлом автоматизмов поведения. Но каждый по своему произволу, обусловленному его нравственностью, имеет возможность осознанно отвечая за последствия, избрать для себя тот или иной стиль жизни, а по существу — избрать личностную культуру психической деятельности.

Те, кто следует прежней логике социального поведения: вверх по ступеням внутрисоциальной пирамиды или удерживать завоёванные высоты, всё более часто будут сталкиваться с разочарованием, поскольку на момент достижения цели, или освоения средств к её достижению, общественная значимость цели исчезнет, или изменятся личные оценки её значимости. произойдёт это вследствие ускоренного обновления культуры. Это предопределяет необходимость селекции целей по их устойчивости во времени, и наивысшей значимостью станут обладать “вечные ценности”, освоение которых сохраняет свою значимость вне зависимости от изменения техносферы и достижений науки.

Быть человеком в ладу с Богом и биосферой, предопределённо становится при новом соотношении эталонных частот биологического и социального времени — непреходящей и самодостаточной целью для каждого здорового нравственно и интеллектуально, и этой цели будет переподчинена вся социальная организация жизни и власти. Все, кто останется рабом житейской суеты обречены на отторжение биосферой Земли.

Все элементы человечества как системы в биосфере Земли, которые не способны своевременно отреагировать на изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени, обречены на отторжение биосферой Земли, переходящей в иной режим своего бытия под воздействием человеческой деятельности последних нескольких тысячелетий. И от биосферы Земли не защитит ни герметичный бункер с протезом Среды обитания, ни медицина...

*

*

*

Изменение соотношения эталонных процессов биологического и социального времени — объективный (т.е. внешний, неуправляемый) по отношению к скотскому состоянию толпо-“элитарного” общества фактор, размывающий толпо-“элитарную” организацию общества с порождением им некоей иной культуры, принципиально отличной от прежних типов культуры толпо-“элитаризма”. Культура — фактор давления на биологический вид, под который подстраивается совокупная матрица генетически обусловленных возможностей и предразположенностей популяции. Поэтому биологические закономерности, справедливые для популяций с толпо-“элитарной” социальной организацией, не могут быть распространены на популяцию с иным типом культуры, исключаящей толпо-“элитаризм”. Так Природа ставит людей перед выбором: либо сброс зажавшихся толпарей назад в мир животных, либо выход людей в ЧЕЛОВечность.

Л.Н.Гумилёв смог рассмотреть процесс «этногенеза», не вдаваясь в социальную сферу по одной причине. Толпо-“элитарное” общество в информационном отношении ничем не отличается от популяции животных, в популяции животных обновление её информационного состояния происходит только со сменой поколений на уровне генного аппарата. В толпо-“элитарном” обществе, где в силу самых различных причин основная масса состава обеих толп норовит жить чужим умом, разсуждая по авторитету и довольствуясь преданиями, обновление информационного состояния на уровне социальной организации происходит тоже со сменой поколений, поскольку, что толпарь успел освоить до вступления в пору зрелости, с тем он и уйдет из жизни, может быть, даже глубоким стариком. Этот одинаковый характер процессов информационного обновления популяции на уровне социальной организации и генетического аппарата — особенность толпо-“элитаризма” — позволил Л.Н.Гумилёву в термин «пассионарность» и с ним связанные, сгрузить самые разнородные явления, относящиеся к информационным процессам на уровне генетического обмена в популяции и на уровне её социальной организации. Косвенно этому способствовала неприкаянность понятия «информация» и неопределённость понятия «время» в диалектическом материализме.

Эта же “неотличимость” информации от энергии видна и при описании «пассионарной индукции», примеры коей приводит Л.Н.Гу-

милёв: Наполеон на Аркольском мосту, А.В.Суворов в итальянском походе и в Швейцарии и т. п. Но индукция, как и положено ей быть, явление информационное. Войско доверяет тем командирам, которых хорошо знает. Каждый воин несёт в себе стереотипы поведения в бою. Один командир способен активизировать у одних и тех же солдат стереотипы боевой стойкости и натиска, другой — стереотипы безпричинного драпа. Стереотип, в том числе и нежелательный, может быть и заблокирован, пример чего был в Куликовской битве: князь Дмитрий Иванович передал свои доспехи другому воину, а сам, одевшись простым ратником, бился в общих рядах. Все русские это знали, и тяжёлые ранения Дмитрия Ивановича — утрата собственной энергии “пассионарием” — не помешали русским выиграть Куликову битву, поскольку все знали, что князь — неотличим от простого ратника, и всем надо стоять друг за друга как за князя, за себя, за Землю Русскую. Не надо забывать и о благословении Сергия Радонежского, которое также сыграло свою роль.

Во время боя “Варяга” на палубе стали возникать заминки и теряться темп стрельбы. Было установлено, что в команде (после попадания в боевую рубку крейсера японского снаряда) прошёл слух о гибели командира. Появление на верхней палубе на виду у матросов В.Ф.Руднева, вышедшего из боевой рубки, слух погасило и восстановило слаженность работы расчётов орудий.

В начале войны в 1941 г. советская пехота сидела в индивидуальных ячейках¹, а не в траншеях, и у неё часто тряслись поджилки. “Бойцы” утрачивали боеспособность и массово сдавались в плен от собственного страха безо всяких к тому военных оснований. И никакая индукция “пассионарности” не помогала. Но систему ячеек “умные” командиры не придумали сами, а позаимствовали её у японцев: у них-то она была вполне эффективна, поскольку у японского солдата в соответствии с духом Синто ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННО воспитывался стереотип воинской

¹ Преимущество ячеек перед окопами и траншеями в том, что артиллерийский снаряд, попав в окоп или траншею, уничтожает всех людей в пределах прямого разлет осколков; при попадании в ячейку — только одного. Потери пехоты, если она окопалась в ячейках, могут быть существенно снижены, но при одном условии: если один — в поле воин, вследствие чего он не празднует труса, сидя в одиночку в ячейке во время боя.

жертвенности. А в то же время флот США знал случаи, когда из страха перед камикадзе американцы, воспитанные на принципе оплаты за всё в твёрдой валюте и принесении в жертву Христа, на палубах своих кораблей выкладывали для японских камикадзе брезентовые стрелы-указатели — «авианосцы в той стороне», — хотя в корабельных условиях для проявления эффекта “пассионарной индукции” возможности хоть куда: можно даже “пассионариев” повахтенно сажать индуцировать круглосуточно.

“Пассионарная индукция” — активизация внутренних сформированных стереотипов долговременной памяти подсознания, а не проявление генетически обусловленных инстинктов и безусловных рефлексов, хотя ею могут быть активизированы и инстинктивные и рефлекторные программы поведения. Делается это через биополевой обмен и не выходит на уровень сознания, голосом, или личным примером — дело десятое. Но, если нет стереотипов, сформированных культурой, то не будет и “индукции”. В лучшем случае будет стихийный выброс неорганизованной энергии толпы и инстинктивно обусловленное скотство.

И в истории были разного рода «этногенезы»:

- относительно свободное развитие культуры сообразно статистическим характеристикам совокупной матрицы генетически обусловленных возможностей и предразположенностей — таких большинство до-библейских этногенезов;
- и насильственная деформация совокупной матрицы под искусственно создаваемую чуждую культуру — синайский “турпоход” древних евреев, под руководством знахарства, в которое выродилось когда-то справедливое и человеколюбивое египетское жречество, и вся последующая история иудейства;
- и промежуточные варианты, когда периоды развития культуры сообразно совокупной матрице сменялись периодами деформации матрицы под насаждаемую извне чуждую культуру — крещение Руси, революции России, перестройка.

В целом же из теории “пассионарности” можно сделать прежний вывод: толпо-“элитарная” социальная организация общества не позволяет человечеству подняться из животного состояния. Природа сбрасывает «этнос» в фауну, после того как он порождает очередную тупиковую культуру толпо-“элитарной” организации общества. Будет

ли завершающая фаза этногенеза названа катастрофой культуры, или гомеостазом, в котором идёт вырождение и смерть от голода по причине лени, — суть от этого не меняется: *челоВЕЧНОСТЬ* надёжно закрыта от толпо-“элитаризма” и лежащего в его основе скотства.

Но социально выхолощенная концепция Л.Н.Гумилёва (впрочем как и социально выхолощенная концепция Г.Климова) удобна для экспансии сионо-интернацизма и надидейского предиктора, поскольку после всей ВУЛЬГАРИЗАЦИИ идей обеих концепций в общественном сознании толп остаётся: этногенез, вырождение — вне общества.

«Значит, тут мы встречаемся с детерминированным явлением природы, за которое человек моральной ответственности не несёт, даже если при этом гибнут прекрасная девственная природа и великолепная чужая культура. Грустно, конечно, но что делать?» (Л.Н.Гумилёв, стр. 462).

Но такое воззрение недостойно человека...

Февраль — июнь 1991 г.

Уточнения: март 1998 г.;

февраль — март 2004 г.

VIII. ЧТО СТАЛО ЯСНО ПОЗДНЕЕ

*Опять скажу:
никто не обвинит необъяснимого!*

Ж. Прушков

*Поскольку “Мёртвая вода” была написана в феврале — июне 1991 г., то в ней нашло своё выражение тогдашнее понимание авторским коллективом происходящего в стране и в Мире. Кроме того, “Мёртвая вода” представляла собой так называемую «независимую экспертизу» отчёта по теме научно-исследовательской работы **“Разработка концепции стратегической стабильности и динамики развития сценариев возможного взаимодействия при условии сохранения паритета перспективных стратегий мировых держав на период до 2005 года”**, выполненной в Институте США и Канады АН СССР в 1990 г. По этим двум причинам проблематика, освещенная в “Мёртвой воде” в редакции 1991 г., в основном была определена проблематикой, уже затронутой в названном отчёте Института США и Канады. И хотя к этой проблематике в процессе экспертизы кое-что было добавлено, но некоторые значимые вещи так и остались обойдены тогда молчанием. При подготовке настоящего издания было решено включить в текст эту главу, посвящённую наиболее значимым умолчаниям в редакции 1991 года. Таких умолчаний два: 1) цивилизаторская миссия в истории нынешней глобальной цивилизации, обсуждать которую тогда не стали за недостатком времени, и 2) психологическая подоплёка общественного устройства, о которой тогда было смутное представление.*

К сожалению, в наши дни по отношению к Истории уместно употребление термина «исторический миф», поскольку никто из людей сам не помнит всей реально свершившейся истории человечества, а современное нам общество безграмотно, чтобы безошибочно читать разнородные памятники и знаки прошлого, хотя бы так, как мы читаем книги наших времен. И соответственно, История прошлого нам известна по устным преданиям, письменным хроникам, по интерпретациям данных археологических,

палеонтологических раскопок и геологических исследований в соответствии с уже сложившимися представлениями.

Так как далеко не все события, оказавшие воздействие на последующее течение истории, стали в прошлом предметом внимания и понимания их значимости современниками, то не всё исторически значимое запомнилось в устных преданиях и не всё отражено в письменных хрониках, не всё стало достоянием археологии, и не всё, так или иначе известное, правильно интерпретировано.

Мы действительно живём на основе спектра исторических мифов, и каждая историческая школа придерживается своего исторического мифа, холит его и *лелеет*¹, пропагандирует в качестве единственно истинного. Господствующие исторические мифы меняются в ходе самого исторического процесса, причём, как в случае СССР и нынешней России, даже не один раз при жизни одного поколения.

Исторические мифы умышленно фальсифицируются по отношению к реально имевшим место событиям, и, если миф становится господствующим, то факт его фальсификации со временем забывается. И в наши дни один из актуальнейших вопросов исторической науки состоит в том: *Который из множества различных исторических мифов ближе к реально свершившейся истории и как в совокупности исторических мифов выявить истинный образ свершившейся истории.*

Согласно господствующему историческому мифу нынешнее человечество родилось в животном мире, вышло в каменный век, первые региональные цивилизации возникли около 5 — 7 тыс. лет тому назад, около 3 тыс. лет тому назад началась письменная история. И благодаря письменной истории мы всё более или менее хорошо можем узнать о прошлом региональных и глобальной цивилизаций, начиная примерно с середины первого тысячелетия до нашей эры.

В последние годы появились попытки заменить этот исторический миф хронологически более короткой версией якобы достоверно известной истории. В частности, в работах математиков МГУ А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского на основе статистического анализа

¹ Приведённые в главе I фрагменты “Послания к М.Н.Лонгинову о дарвинизме” вполне относимы и к современной нам исторической науке.

сообщений хроник утверждается, что хроники большей частью достоверны, начиная с XI — XII веков нашей эры, а вся более древняя история представляет собой многократно смещённую в прошлое историю средних веков, в которой средневековые реальные люди действуют под другими прозвищами и в изменённой географической локализации средневековых же реальных событий¹.

Но дело в том, что есть факты, которые не лезут ни в тот, ни в другой исторический мифы. Чтобы разрушить миф, в него достаточно вставить всего один факт, который он не сможет объяснить. В частности в раннем средневековье существовали карты, на которых была изображена Антарктида, берега Северной и Южной Америки. Причём Антарктида была изображена без ледяного панциря, в каком виде она никогда не была на памяти нынешней цивилизации согласно её официальной истории².

Нынешняя же цивилизация приступила к глобальной картографической съёмке только спустя несколько столетий после появления этих карт в эпоху великих географических открытий (с 1519 г., если считать от начала первого кругосветного плавания Ф.Магелана). Глобальная картографическая съёмка продолжительностью в четыре столетия была ею завершена в основном только в 1906 г., когда Р.Амундсен прошёл из Атлантики в Тихий океан через проливы в архипелагах севера Канады; а полностью была завершена только в 1970-е гг. с окончанием программы систематических съёмок поверхности Земли из космоса.

Вопреки этому действительно достоверно известному на средневековых картах береговые линии Антарктиды, обеих Америк, Европы и Африки на большом протяжении изображены с ошибкой по долготе, которую уровень развития хронометрии³ и математики¹ в

¹ Более подробно см. работу Внутреннего Предиктора СССР «Провидение — на “алгебра”», специально посвящённую работам А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского.

² Об этом см., в частности книги: Г.Хэнкок “Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций” (Москва, «Вече», 1997 г.); Эрих фон Дэникен “Воспоминания о будущем” (Москва, «ЭКСМО», 2004 г.).

³ Определение долготы, разности долгот различных географических точек основано на измерении координат светил на небесной сфере (для этого в навигации употребляется секстан) и соотношением местного времени с местным временем нулевого меридиана (для этого необходим достаточно точный хронометр). Соответственно, чем больше

нынешней цивилизации обеспечивает только, начиная с 80-х годов XVIII века н.э.

Египетский Сфинкс у пирамиды Хеопса датируется историками традиционалистами вместе с самими пирамидами возрастом не более пяти тысяч лет. Его плохой вид историки объясняют ветровой эрозией: дули ветры, несли песок, песок и выветривание выскоблили часть материала и т.п. Когда же осмотром Сфинкса занялся профессиональный геолог, то он пришёл к выводу, что Сфинкса длительное время поливали ливневые дожди и он повреждён водной эрозией, вызванной атмосферными осадками... однако в нынешней цивилизации Сфинкс стоит в одном из самых сухих мест планеты, где редкие дожди не могли вызвать водную эрозию, оставляющую глубокие вертикальные борозды и волнистые горизонтальные канавки, в то время как выветривание и ветровая эрозия оставляют исключительно горизонтальные следы с острыми краями, образуя при этом причудливые формы: скалы-грибы, скалы-зонтики, скалы фигуры и т.п. Если же считать, что Сфинкс — образ человека эпохи созвездия Льва², то Сфинкс — культурный памятник эпохи, когда в месте его расположения был иной климат с обильными дождями. Он — произведение глобальной цивилизации, предшествовавшей нашей и сгинувшей в некой глобальной геофизической либо астрофизической (согласно некоторым мифам Луны и Венеры не было на древнем небосводе) катастрофе, только по завершении которой началось становление и развитие нынешней глобальной цивилизации.

На происшедшую в прошлом глобальную катастрофу, в частности, указывают и обелиски Египта. Многие из них использовались в

погрешность хронометров, тем больше ошибки в определении географической долготы.

¹ Применяемая ныне система картографических проекций невозможна без достаточно развитого математического аппарата.

² Историческое время, когда в день весеннего равноденствия восход Солнца наблюдался в созвездии Льва, имело место задолго до официального начала Египетской региональной цивилизации в господствующем историческом мифе: 10970 — 8910 гг. до н.э. Взгляд Сфинкса всегда направлен на восток и встречается с восходящим солнцем в дни весеннего и осеннего равноденствий. Более подробно см. в кн.: Г.Хэнкок “Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций”, Москва, “Вече”, 1997 г., стр. 420 — 422.

качестве солнечных часов. При этом шкалы этих хронометров таковы, что продолжительность утренних, полуденных, предзакатных “часов” не одинакова, что вызывает изумление тех, кто сталкивается с этим фактом. Но если бы Египет находился на широте 15° (реально он расположен примерно между 25° и 30° сев. широты), то существующие шкалы солнечных хронометров Египта обеспечивали бы равенство — *равномерность* — всех часов в сутках.

И залежи мамонтов в вечной мерзлоте перемешаны с более южной растительностью, чем та, что произрастает ныне в этих широтах; мгновенно погибшие в большом количестве животные в сочетаниях, не встречающихся в обычной жизни биоценозов (хищники и травоядные в большом количестве вместе, да к тому же вперемешку с поломанными деревьями) были в некоторых местах засыпаны слоями вулканического пепла или залиты грязью, после чего быстро заморожены прежде, чем их разорванные¹ либо целые трупы начали разлагаться. Кроме того:

«...по всей Южной Америке обнаружены ископаемые останки времён Ледникового периода, “в которых скелеты несовместимых видов животных (хищников и травоядных) беспорядочно перемешаны с человеческими костями. Не менее важным является сочетание (на достаточно протяженных площадях) ископаемых сухопутных и морских животных, беспорядочно перемешанных, но погребенных в одном геологическом горизонте”».²

* * *

В Южной Америке есть озеро Титикака (Titicaca). Это солёное озеро на границе Перу и Боливии, на высоте 3812 метров над уровнем моря, его глубина до 272 метров. На озере остров Титикака с хорошо сохранившимися остатками древнеперуанских построек. На дне озера обнаружены развалины древнего города. По мнению геологов это озеро было частью океана. Кроме того, на его берегах обнаружены остатки дневного порта, из которого плыть по этому озеру — некуда, что наводит на мысли о том, что озеро «вознеслось» и стало высокогорным озером уже после того, как это порт был построен.

¹ Вообразите то, что может разорвать пополам живого мамонта.

² Более подробно см. кн.: Г.Хэнкок “Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций”, стр. 204.

³ Текст до следующей группы звёздочек добавлен в 2004 г.

В Европе есть множество мегалитических сооружений эпохи каменного века. Если рассматривать не каждое из них по отдельности, а все вместе, то многие из них оказываются расположенными на прямых линиях, тянущихся на протяжении многих сотен километров через весь континент: через леса, горы, озёра, а некоторые — через Балтийское море и его заливы. А разные линии такого рода сходятся в древнегреческий город Дельфы (а равно исходят из них лучами) — резиденцию Дельфийского оракула, место куда являлся (согласно мифам) бог Аполлон. Для лесных охотников и первобытных земледельцев столь точная привязка множества объектов — это слишком,¹ если предполагать, что для такого рода строительства необходимы геодезия и картография, развитая до уровня, близкого к нынешнему; а если реально это всё построено без *геодезии и картографии в нашем современном их понимании*, то всё, что ныне интерпретируется наукой как примитивный «каменный век», на самом деле было эпохой качественно иной духовной культуры (культуры психической деятельности), позволявшей решать многие ныне не решаемые инженерные задачи *«органолептически»*, т.е. на основе собственных чувств, а интеллект использовался не для их решения, а в каких-то других целях.

В ацтекской цивилизации² был город, развалины которого ныне находятся на территории мегаполиса Мехико, и который известен современной науке под именем Теотиуакан. В плане расположения архитектурных объектов этого города выявлены пропорции расстояний от Солнца до планет солнечной системы, включая пояс астероидов и Плутон³. А между прочим, Коперник опубликовал свой труд о Солнечной системе, в центре которой Солнце, только в 1542 г. незадолго до смерти; Галилей создал телескоп только в 1609 г., и ранее этого времени ни о каких астероидах, а тем более «поясе астероидов» в науке и речи быть не могло; а планета Плутон, была обнаружена в телескоп только в 1930 г. И для того, чтобы это всё построить в Теотиуакане, тоже были необходимы и знания и

¹ См. Эрих фон Дэникен “Каменный век был иным” (Москва, «ЭКСМО», 2003 г.).

² Одна из культур доколумбовой Америки; была уничтожена испанскими конкистадорами в XVI веке.

³ Эрих фон Дэникен “День, когда явились боги” (Москва, «ЭКСМО», 2003 г.).

градостроительный план, для создания которых, в свою очередь, необходима предьстория развития науки, в частности астрономических наблюдений, конечно, если исходить из научно-технического мышления нашей цивилизации. Либо и это всё, включая знания о местонахождении Плутона и пояса астероидов, тоже получены «органолептически»¹?

Но и это ещё не всё. На территории современного Судана, проживает племя догонов, которое (как считается) ранее жило на территории Мали. С 1946 года с племенем общалась французская этнографическая экспедиция. Результаты её исследований были опубликованы в 1951 г. в книге “Суданская сириусологическая система”. Суть дела состоит в том, что это племя издревле знает, что оптически видимый Сириус — не одиночная звезда, а звёздная система. И астрофизические параметры звёзд, входящих в эту систему, известные догонам, были подтверждены астрономией нынешней цивилизации только в XIX веке, и то — только частично. В XIX веке был установлен факт существования «Сириуса В» — белого карлика, период обращения которого равен приблизительно 50 годам и задаёт ритмику культа Сириуса у догонов, как минимум с XV века, если не ранее. Но мифы догонов упоминают ещё об одной звезде в составе звёздной системы Сириуса — «Эмме Йа», у которой тоже есть своя звезда-спутник, о существовании которых, равно как и об их несуществовании современная нам астрономия ничего определённого сказать не может². Эти знания тоже получены догонами «органолептически» в незапамятной древности на расстоянии 8,5 световых лет между Солнечной системой и системой Сириуса? А если они их восприняли в готовом виде в древности, то от кого?

Такого рода факты, — а это только наиболее известные из их множества, — не укладываются в тот исторический миф, который изучается в школе как якобы реальная история человечества и

¹ Планета Плутон в оптическом диапазоне, между прочим, — астрообъект всего лишь 15 звёздной величины. Т.е. он в 15 раз менее ярк, чем самые бледные звёзды, которые видны на ясном небе невооружённым глазом при отсутствии источников света на земле в районе наблюдений.

² Эрих фон Дэникен “Воспоминания о будущем” (Москва, «ЭКСМО», 2004 г.).

составляющих его народов. И к настоящему времени такого рода факты послужили основанием к тому, чтобы не историческая наука, а те или иные исследователи персонально интерпретировали их:

- Либо как памятники соучастия в земных делах инопланетных цивилизаций¹.
- Либо как свидетельство того, что началом нынешней глобальной цивилизации было завершение некоей катастрофы планетарного масштаба, которая уничтожила прошлую глобальную цивилизацию и её культуру; в результате которой люди одичали, вследствие чего и начался каменный век; но параллельно ему началась и цивилизаторская миссия в отношении дикарей малочисленных уцелевших носителей прежней высокой культуры.
- Не исключено, что прошлая цивилизация в деле освоения космоса продвинулась к моменту своей гибели дальше, чем продвинулась нынешняя. Возможно, что были и контакты с внеземными цивилизациями. И соответственно, кроме водоплавающего ковчега ею были созданы космические и пещерно-бункерные убежища².

Но как бы там ни было в исторической действительности, историческая наука не в праве игнорировать факты, памятники археологии и антропологии, которые «не лезут» в порождённые ею исторические мифы, коими она пичкает ничего не знающих о

¹ К их числу принадлежат Эрих фон Дэнкен и бывший саентолог Бернд фон Виттенбург, автор книги «Шах планете Земля» (Москва, изд. «Новая планета», 1997 г.), чьи книги изданы на русском языке в последнее десятилетие. Ещё в советском прошлом этого же воззрения придерживался учёный и писатель-фантаст Александр Петрович Казанцев (1906 — 2002).

² И соответственно в древних культурах нынешней цивилизации построение гробниц и снабжение их предметами быта, штатом слуг, запасом провизии и т.п. представляет собой выражение «ноосферного эха» реальной подготовки правящей верхушки прошлой глобальной цивилизации к тому, чтобы, пребывая в бункерах, снабжённых всем необходимым, в состоянии «анабиоза» пережить катастрофу и её последствия, а потом начать жить в новом мире не с нуля. Другое дело, что в нынешней цивилизации этому «ноосферному эху» был придан другой смысл — заботы о мёртвых в «загробном мире».

прошлом (в силу их возраста) школьников и студентов. Она обязана их интерпретировать для того, чтобы быть объективной.

* * *

Те, кто сопоставляет такого рода факты, имеющие географическую локализацию «*по всей планете*», приходят ко мнению, что прошлая глобальная цивилизация погибла в результате глобальной катастрофы, имевшей место по разным оценкам от 10000 до 13000 лет тому назад, в ходе которой гигантские приливные и волны или цунами высотой до километра прокатились через материки, смыли леса, убили людей, мамонтов и кашалотов, перемешав их останки. Тогда же произошло и смещение полюсов, что сопровождалось глобальной тектонической активностью, разломов и подвижек земной коры, множественными извержениями вулканов и т.п. В результате этой катастрофы Египет сместился к северу, а его солнечные хронометры утратили *равномерность* шкал. Антарктида сместилась к югу в зону полярного оледенения точно также, как сместились в северном полушарии в зону полярного оледенения и районы нынешней вечной мерзлоты в Сибири, в Канаде, на Аляске¹.

¹ Более подробно см. кн.: Г.Хэнкок “Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций”; И.Великовский “Столкновение миров”, “Феникс”, Ростов-на-Дону, 1996 г.; Т.Н.Дроздова, Э.Т.Юркина “В поисках образа Атлантиды”, Москва, “Стройиздат”, 1992 г.; В.Н.Демин “Тайны русского народа. В поисках истоков Руси”, Москва, “Вече”, 1997 г., а также интервью с В.Н.Деминным “Когда мы умели летать... и говорили на одном языке”, опубликованное в рубрике “Теория невероятности” в “Российской газете” от 20 февраля 1998 г., в котором речь идёт о жизни древней цивилизации Гипербореи, бывшей родиной некоторых из олимпийских богов, остатки которой найдены на севере России. В этом интервью также отмечается, что «в XXX — XV веках до н.э. климат Арктики был достаточно мягким, а Северный Ледовитый океан был теплым, несмотря на наличие ледников на континенте».

Следует иметь в виду, что образование сухопутных ледников связано не только с широтой местности, но и количеством осадков, выпадающих в ней в зимний период. Так, по одной из математических моделей климатологии, в Сибири наших дней мог бы быть ледник, подобный антарктическому, если бы Тибет и Гималаи не препятствовали продвижению на север влажных воздушных масс из района Индийского океана.

Нынешнее озеро Титикака перестало быть частью океана и «вознеслось».

От глобальной картографической съёмки, выполненной той погибшей цивилизацией, к нашей цивилизации перешли какие-то уцелевшие материалы, которые и легли в основу средневековых карт с неуместной для них Антарктидой и Америками, будь достоверным господствующий исторический миф о подъёме нынешней цивилизации с нулевого уровня развития культуры до нынешних высот.

Образ предшествовавшей глобальной цивилизации можно возстановить только по мифам и сокровенным учениям, не предназначенным для целенаправленной пропаганды в толпе, и передающимся издревле в нынешней цивилизации среди допущенных и заинтересованных лиц, хотя в некоторые эпохи эту специфическую информацию представляют и толпе в качестве разного рода курьезов. Это всё в совокупности с ныне господствующим историческим мифом означает, что каменный век, как то показывает археология, был. Но не все уцелевшие в предшествовавшей ему глобальной катастрофе одичали до уровня каменного века. Кроме того, согласно одной из реконструкций образа прошлой глобальной цивилизации на основе мифов, они жили не так, как мы...

«Раса господ» была относительно немногочисленной и обитала только на одном из материков с наиболее приятным климатом. Вне этого материка были только её опорные пункты для управления хозяйственной деятельностью обслуживающих её подневольных народов, которые были лишены возможности вести производственную и иную деятельность на основе техногенной энергии. Это обеспечивало высокий потребительский уровень «расы господ» *при относительно благополучной экологии планеты в целом*. Т.е. нынешние поползновения к разделению населения планеты на “золотой миллиард” и обслуживающее его “рабочее быдло” имеют в своей основе давнюю глубинно психическую подоплёку.

Одна из такого рода реконструкций утверждает, что экземпляры особей «расы господ», если и не обладали телесным бессмертием, то воспринимались в качестве бессмертных всем остальным населением планеты, поскольку многократно превосходили подневольных им по продолжительности жизни: это и дало почву для легенд о богах и

полубогах, некогда живших среди людей. Не исключено, что они употребляли и генную инженерию в отношении подневольных, обратив тех фактически в биороботов, чьи способности к творческому саморазвитию были искусственно и целенаправленно ограничены¹. Последнее, как известно, в нынешней глобальной цивилизации, особенно в Западной её составляющей, является пределом мечтаний многих представителей правящей “элиты”. Фильм “Мёртвый сезон” — только одно из художественных отображений научных исследований, реально проводимых в направлении создания методами науки расы “господ” и множества рас её обслуживающих саморазмножающихся функционально специализированных, программируемых и дистанционно (техногенно и экстрасенсорно) управляемых биомеханизмов.

Так или иначе, стремление установить в глобальных масштабах нечто подобное такого рода расово-“элитарным” реконструкциям жизни Атлантиды, прослеживается на протяжении всей истории нынешней цивилизации. И прослеживается оно тем более ярко, чем большего достигают наука и технологии нынешней цивилизации. Однако, в нынешней глобальной цивилизации обнаженное владение «господ» «говорящими орудиями» и открытое разделение общества на «господ» и «рабочее быдло», свойственное изначальным региональным цивилизациям, не смогло устояться.

Не исключено, что атлантическая «раса господ» в прошлой глобальной цивилизации, безраздельно контролировала не всю планету, но были регионы, сохранившие самостоятельность своего управления. В них в ходе глобальной катастрофы тоже не все погибли. Возможно, что это и лежит в основе резкого отличия культуры при-Тихоокеанского Востока и культуры вокруг-Атлантического Запада в нынешней глобальной цивилизации.

Тем не менее, даже если оставить в стороне особенности жизни прошлой глобальной цивилизации, то неоспоримо главное, от чего отводит внимание ныне господствующий исторический миф:

Параллельно каменному веку нынешней глобальной цивилизации развивалась цивилизаторская миссия уцелевших выходцев из прошлой цивилизации.

¹ В том числе и за счёт нарушения генетических программ в сторону сокращения продолжительности жизни «говорящих орудий».

Кроме того, катастрофа могла быть и не внезапной, вследствие чего те, кто отнёсся к прогнозам о её возможности серьёзно, заранее позаботились, чтобы уцелеть в ней и сохранить культурное наследие для последующего возобновления *нормальной по их понятиям* жизни. Если же к прогнозам отнеслись серьёзно и правящие слои, то были предприняты государственно организованные усилия для того, чтобы обеспечить ускоренное возстановление нормального (в их понимании) образа жизни после завершения катастрофы.

Библейские и коранические сообщения о Ноевом ковчеге, представляют по существу сообщения о целесообразной реакции на такого рода предостерегающие прогнозы. Следует также иметь в виду, что и библейские, и коранические сообщения о ковчеге едины в том, что ковчег — *произведение оппозиции правящему режиму прошлой цивилизации*. Прошлая цивилизация была целенаправленно уничтожена Свыше¹ за необратимо извращённые в ней нравственность и этику, поскольку её правящая “элита”, в которой возобладал демонический строй психики, добилась безраздельной внутрисоциальной власти, устойчивой в преемственности поколений.

В нашей цивилизации всегда вставал вопрос, насколько достоверны сообщения о Ноевом ковчеге, хотя бы потому, что своими размерами, которые приведены в Библии (Бытие, 6:15: длина 300 локтей; ширина 50 локтей; высота 30 локтей; примерно 150, 25 и 15 метров — это больше, чем главные размерения крейсера “Аврора”), ковчег превосходит все деревянные суда, построенные в нынешней цивилизации по настоящее время включительно, а металлические суда большего размера нынешняя цивилизация начала строить только во второй половине XIX века.

В последние несколько лет в прессе многократно появлялись сообщения, что ковчег найден на горе Арарат, как и написано в Библии о месте завершения его плавания. Последний обзор сообщений по теме этой находки опубликован в “Комсомольской правде” (толстухе) 20 февраля 1998 г.

Приводятся свидетельства одного турка, которого его дед водил в горы к «святому кораблю» ещё в 1905 г. Сообщается о том, что во время первой мировой войны XX века русский лётчик Росковицкий,

¹ Предоставлением ей возможности погибнуть в Божеском пощении.

совершая полёт в районе Арарата, на берегу горного озера обнаружил полузатопленный корпус корабля. «С одной стороны его корпус был частично разобран, а на борту зияла квадратная дверь шириной около шести метров. Это показалось мне необычным, ведь даже сейчас корабли не имеют таких больших дверей¹» (цитата из интервью Росковицкого, данного им в 1939 г. журналу “Нью Эден Магазин”, приведённая “Комсомольской правдой”).

Как сообщается далее, Россией была организована экспедиция к ковчегу (Арарат в то время находился на территории, подвластной Российской империи), которая произвела фотографирование и обмеры ковчега, взяла образцы его материалов. Но по возвращении экспедиции в Петроград, уже революционный, «по некоторым сведениям» всё попало в ведение Л.Д.Троцкого и по его приказу члены экспедиции и её материалы были уничтожены.

После этого о ковчеге забыли до тех пор, пока он не был вторично обнаружен уже вросшим в ледник в ходе аэрофотосъёмки ВВС Турции в 1959 г. После этого к ковчегу было направлено несколько экспедиций, в том числе и нелегальных. Найденные ими некоторые материалы были экспонированы в Нью-Йорке в 1985 г., что вызвало протест Турции по поводу нарушения её законов о культурных ценностях.

Кроме того некий объект на склоне Арарата был обнаружен и космической разведкой США. Когда слухи об этом просочились в общество и один из американских исследователей, ссылаясь на Закон о свободе информации, запросил эти фотографии, то ему министерство обороны предоставило другие фотографии, полученные при аэрофотосъёмке ВВС США в 1949 г. — на десять лет ранее материалов турецких аэрофотосъёмок. Все материалы по этой теме, как сообщается, оседают в архивах ЦРУ, официальные же лица Турции хранят молчание.

¹ Грузовые суда класса «Ro-Ro» (по-русски «вкатывай-выкатывай») с горизонтальной грузообработкой с бортовыми лацпортами такого размера появились только в 1960-е гг.; танко-десантные корабли с носовой аппарелью таких размеров — только в ходе второй мировой войны. Так что в 1916 г. было чему удивиться...

Публикации, посвящённые теме находки кораблеобразного объекта на Араратском нагорье, содержащие иллюстрации, есть и в интернете¹.

На основании того, что известно в истории нынешней цивилизации, мы всё же придерживаемся взгляда, что прошлая глобальная цивилизация была не обществом всеобщего равенства и всеобщей Любви. Она была цивилизацией генетически различных рас. И по крайней мере в той её части, на развалинах которой возник современный Запад, было разделение на расу «господ» и расы обслуживающих «господ» «говорящих орудий».

Это всё нашло своё разнообразное продолжение в истории нынешней глобальной цивилизации и многое объясняет в ней, а в особенности — в истории региональной цивилизации, ныне называемой Западом, на ранних этапах её развития:

- Кастовое деление в древности в одних регионах — выражало стремление потомков «господ», осуществлявших цивилизаторскую миссию, сохранить в преемственности поколений генетически чистые линии и исключить своё “вырождение” при скрещивании с потомками бывших «говорящих орудий».
- Браки братьев и сестер, родителей и детей в жреческих и царских династиях в других регионах имели ту же цель — сохранить генетически чистые линии «господ» в преемственности поколений от привнесения в них генетического материала «говорящих орудий».
- С другой стороны, право первой ночи и половой распущенности самцов «господ» в отношении самок «говорящих орудий» должно было расширить возможности цивилизаторов за счёт некоторого “улучшения породы” цивилизуемых в преемственности поколений при осуществлении естественного и искусственного отбора.
- С этими же тайнами “крови” связан и запрет на исследования в области генетики, навязанный СССР во времена И.В.Сталина.

¹ Некоторые публикации по этой теме, найденные в интернете, представлены в материалах Концепции общественной безопасности, разпространяемых на компакт-дисках в разделе “Других_авторов”: каталог “Ноев_ковчег”.

Поскольку чисто сионистское интернацистское развитие революции по Марксу и Троцкому в России не удалось, то появление в стане противника весьма специфической информации о генетике населения, хозяева марксизма-троцкизма (наследники древнеатлантических цивилизаторов) посчитали целесообразным пресечь, тем более, что уже в 1925 г. в советской печати проскользнули публикации о возможности с 90 %-ной уверенностью определить по анализу крови, является ли индивид евреем либо же нет (почему интерес был проявлен к выявлению именно этого различия, не объяснялось, хотя именно такого рода селекция необходимо лежит в основе библейской расовой “элитарно”-невольничьей доктрины). Запрет на исследования в области генетики — своего рода аналог анекдота: «Штирлиц знал, что дважды два четыре, но он не знал, знает ли об этом Мюллер», однако в несколько иной форме: «Глобально властный “Никто”¹ знал, что есть в генетике своё “дважды два”, и не хотел, чтобы об этом узнали в регионе, ускользающем из под его безраздельного контроля».

- Возможно, что эти же генетические особенности, унаследованные от прошлой несправедливой глобальной цивилизации, выражаются в том, что многократно подмечали многие организаторы коллективной деятельности в обществе. Об этом Генри Форд писал так:

«Поодавляющее большинство желает оставаться там, где оно поставлено. **ОНИ ЖЕЛАЮТ БЫТЬ РУКОВОДИМЫМИ, ЖЕЛАЮТ, ЧТОБЫ ВО ВСЕХ СЛУЧАЯХ ДРУГИЕ РЕШАЛИ ЗА НИХ И СНЯЛИ С НИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**². Поэтому главная трудность состоит не

¹ Под именем Никто представился Одиссей Полифему перед тем как выколоть тому единственный глаз. Когда это случилось и на вопли Полифема сбежались остальные циклопы, вопрошая, что он так ревет и кто его обидел, то Полифем им ответил: Меня обидел коварный Никто. Поскольку остальные поняли, что реального обидчика нет, то они спокойно разошлись, оставив Полифема наедине с его горем и возникшими проблемами...

² Текст выделен нами при цитировании: т.е. психически они — рабы, и рабочий человекообразный скот, которыми управляет и за которых отвечает их «господин» перед другими “свободными” «господами».

в том, чтобы найти заслуживающих повышения, а желающих получить его. <...>

... для большинства людей наказанием является необходимость мыслить. Идеальной представляется им работа, не предъявляющая никаких требований к творческому инстинкту¹». ²

Отупляющее воздействие систематического школьного и вузовского образования, во многом не отличимого от дрессировки, натаскивающей на решение разного рода задач унаследованными от предков методами; образования, программирующего психику конкретными знаниями и навыками, но не обучающего людей *сотворчествовать*: т.е. чувствовать жизнь и осмысливать её самостоятельно, по мере необходимости порождая в себе и в культуре общества необходимые знания и навыки, конечно тоже может иметь такие последствия, о которых написал Г.Форд.

И хотя с системой образования сталкиваются если и не все без исключения, то большинство, однако, не всех оно отупляет. То обстоятельство, что не все выходят из школы и вузов выдрессированными для работы в какой-то области идиотами, реально может иметь и генетическую запрограммированность, унаследованную ещё от прошлой глобальной цивилизации.

После становления около 7 — 5 тысяч лет тому назад центров региональных цивилизаций, весьма удалённых друг от друга, но имеющих много сходного и общего в сюжетах дошедших до нас мифов, повествующих об их становлении, началась их экспансия в сопредельные регионы. В результате этого, когда они стали граничить друг с другом, началась эпоха войн между региональными цивилизациями.

¹ Выделено нами: при такого рода отношении к работе, в нынешней цивилизации являющейся основой её жизнеобеспечения, работник неотличим от рабочего скота или запрограммированного автомата; если же говорить об областях творчества, в которых преуспела нынешняя цивилизация, то это — вооружения: данные природой зубы и когти разумные животные при господстве в обществе нечеловечного типа психики заменили за несколько тысяч лет на ядерное оружие и военнокосмические силы.

² Г.Форд “Моя жизнь, мои достижения”, Москва, 1989 г., стр. 86, стр. 89. Интернет-версия этой книги представлена в материалах Концепции общественной безопасности в разделе “Других_авторов” в каталоге “Форд”.

Вне зависимости от того, как цели этих войн понимали и объясняли владыки каждого из регионов, это были войны, *имевшие объективной целью в дальней исторической перспективе построение единой глобальной цивилизации* той региональной цивилизацией, которая победит в финале войн с прочими претендентами на то же самое.

В ходе этой эпохи войн Египет раньше всех своих конкурентов за безраздельное мировое господство перешёл от войн «горячих» к войне «холодной» — информационной войне методом культурного сотрудничества с поработаемыми им соседями, чья исторически сложившаяся культура при осуществлении культурного сотрудничества замещалась либо извращалась целенаправленно сконструированной агрессором культурой — библейской культурой в нашей исторической реальности. Как выражение этого способа ведения *мировой войны*, длящейся уже несколько тысяч лет, в результате усилий тамошних знахарей — наследников пирамид и знаний прошлой глобальной цивилизации — возникла ранее приведённая библейская доктрина скупки всего остального мира у **глобально беззаботных и бездумных** на основе ростовщичества. Сам Египет, *как региональная цивилизация*, почти умер в родах этой доктрины и пребывает в коматозном состоянии по настоящее время.

Чтобы осуществлять агрессию методом культурного сотрудничества необходим был самовоспроизводящийся инструмент, несущий искусственно и целенаправленно созданную культуру. По всей видимости собственную наблюдательность и усилия иерархи знахарей Египта подкрепили наследием Атлантиды из области генетических экспериментов, селекции и генной инженерии. Подручным «этнографическим материалом»¹, избранным для этой цели, оказались кочевые племена, ныне именуемые древнееврейскими, жившие в каменном веке² и залученные в плен египетский. Они стали храмовыми, а не государственными рабами и не рабами частных лиц: т.е. стали собственностью иерархии

¹ Термин почёрпнут из каких-то писаний нынешних демократов.

² Как повествует Ветхий Завет, обрезание делалось каменными ножами: «Тогда Сепфора, взяв каменный нож, обрезала крайнюю плоть сына своего и, бросив к ногам его, сказала: ты жених крови у меня» (Исход, 4:25).

хранителей знаний и навыков, именуемой по-прежнему «жречеством» безо всяких к тому оснований в их последующей деятельности.

Потом, в ходе синайского “турпохода”, на основе этого «этнографического материала» была выведена особая порода людей — носителей библейской доктрины. Она исторически развилась в современное нам еврейство, вобрав в себя на протяжении веков и множество прозелитов (иноплеменников, принявших иудаизм, — подчас целые племена, как то было с хазарами).

И если ветхозаветно-талмудический иудаизм многократно утверждает, что «народы Земли» — суть животные в человеческом обличье, то это можно понимать как знак того, что хозяевам иудаизма издревле было известно о количественном преобладании в «народах Земли» животного строя психики в ранее определённом смысле этого термина (см. конец раздела 3.4 главы III). Но и назначенным Библией на должность расы “господ” гордиться тоже нечем: иерархия знахарей древнего Египта выводила исторически реальное еврейство точно также, как ныне выводят породы скота, *наперед* задавшись вполне определёнными требованиями. Для осуществления задуманного мирового проекта, еврейство в целом должно было удовлетворять двум основным тактико-техническим требованиям:

- чтобы в нём количественно преобладал строй психики *биоробота автономного* и *биоробота дистанционно управляемого* средствами экстрасенсорики, в котором культурно обусловленные программы поведения подавляют инстинкты, что в массовой статистике должно обеспечить превосходство большинства индивидов-биороботов над индивидами носителями животного строя психики *в процессах конфликтования достаточно большой продолжительности, в которых преобладающие при животном строе психики инстинктивные краткосрочные программы поведения утрачивают эффективность*. В последствии достигнутый успех в этой области породил воззрение об особом интеллектуальном и культурном — *сверхчеловеческом* — превосходстве евреев над прочими.
- чтобы хозяева глобального проекта и их потомки могли скрыться в социальной среде этой расы “господ” после того, как проект будет развёрнут в международных масштабах, а народы, в

которых количественно преобладает животный строй психики, окажутся управленчески зависимыми от “господ” на основе внедрённой им библейской культуры. Возможно, что некоторым образом была обеспечена и генетическая несмешиваемость хозяев проекта с их еврейским коконом-биороботом. Во всяком случае газета “Новый Петербург”, 06.02.1997 в статье “Все равнины от одного предка” сообщает следующее: «Группа исследователей из Израиля, Канады, Англии и США, проведя большую работу, опубликовала её результаты в журнале «Nature». Изучив наследственный материал раввинов в общинах евреев-ашкенази (Центральная и Восточная Европа) и сефардов (Южная Европа), они убедились, что все священники, даже издавна разделённых сообществ, действительно происходят от одного предка по мужской линии. Генетическая разни́ца между священниками и их паствой в местной общине намного больше, чем разни́ца между раввинами отдалённых друг от друга диаспор».

На протяжении всей последующей истории действительным хозяевам еврейства неоднократно приходилось выбраковывать множество особей, генеалогических линий и почти целых стад биороботов для того, чтобы еврейство неизменно удовлетворяло высказанным только что *двум важнейшим тактико-техническим требованиям к инструменту агрессии*.

Последняя такого рода выбраковка евреев, “одичавших” с точки зрения их хозяев, была названа «холокостом»; она была вызвана стремлением множества евреев в Европе эмансипироваться в тех народах, среди которых они жили; то есть осознанным или бессознательным их стремлением стать такими же, как и все остальные люди.

Высказанное утверждение о цивилизаторской миссии и средствах её осуществления многим может показаться диким, но тем не менее, если обратиться к публикациям на темы загадок истории, к монографиям класса «Всемирная история», школьным и вузовским учебникам, написанным без каких-либо “дурацких шуток” на основе интерпретации данных археологии и уцелевших хроник, то можно увидеть весьма специфические особенности такого рода публикаций.

- Практически все без исключения мифы региональных цивилизаций древности говорят о том, что их возникновение

обусловлено пришельцами из-за моря (или из космоса), просветителями, которые учили дикарей собирателей и охотников земледелию, ремеслам, основам государственного управления. Потом цивилизаторы либо умерли или были убиты, либо покинули своих подопечных; иногда в этом устранении пришельцев-цивилизаторов принимали участие злые “боги”, также стремившиеся осуществить цивилизаторскую миссию, став преемниками добрых “богов”, её начинавших.

- На протяжении всей истории многие мыслители выявляли глобальное надгосударственное управление на основе общеизвестных фактов, которые культивируемый исторический миф представляет как не связанные друг с другом безпричинные диковинки или совпадения случайностей, ни коим образом не влияющие на жизнь большинства: «Ну бред: Антарктида на карте XV века за три столетия до открытия её Ф.Ф.Беллинсгаузеном и М.П.Лазаревым, но тебе-то в XXI какое до этой карты дело? — учиться, работать и тому подобное надо, а не ерундой заниматься». Такого рода факты выявления глобального управления зафиксированы в литературе нынешней цивилизации: от новозаветных сообщений о «князе мира сего», который распределяет власть над государствами, предложив её как-то раз и Христу¹; до современных нам научных строго документированных монографий, таких как книга американского

¹ Как утверждают, греческие тексты Нового Завета приводят ответ Христа “князю”: «Иди за мной...», — отличный от известного по господствующим русскоязычным и западным текстам: «Отойди от Меня, сатана...» Аналогичный по смыслу ответ: «Иди за мной, сатана...», — содержится в церковнославянском тексте Нового завета (Матфей, 4:10) в “Острожской Библии” первопечатника Ивана Федорова, что явно указывает на отношение Христа к “князю” как к аферисту, которому Иисус предоставляет своим ответом возможность исправиться. Это подрывает церковную доктрину о реальной власти «князя мира сего», подтверждая кораническое утверждение о предназначении человека быть заместителем Божьим на Земле, и об отсутствии у сатаны какой бы то ни было реальной власти над людьми за исключением тех, кто сам по своему злонаправлению избрал его для себя господом.

Направленность же изменения текста в русскоязычной Библии со времён Ивана Федорова, говорит сам за себя и не в пользу “русской” “православной” церкви.

политолога Ральфа Эпперсона “Введение во взгляд на Историю как на Заговор” или откровений Рерихов о многовековой деятельности Мирowego правительства¹.

- Культивируемый же исторический миф всякий раз выявленное глобальное надгосударственное управление, выражающееся в поддержании “элитарно”-невольничьих порядков, в прошлые века приписывал либо Богу, либо дьяволу, назначенному хозяевами мифа на должность «князя мира сего», а иные клеймил как шизофрению. При этом хозяева мифа тщательно убрали из учебной литературы по истории сообщения о такого рода фактах, как карты Пири Рейса, о древнеегипетских и прочих «исторических аномалиях», а также и информацию о деятельности орденов и прочих систем посвящения,

¹ «Международное Правительство никогда не отрицало своё существование. Оно не обнаруживало себя манифестами, но действиями, которые не упущены даже официальной историей. Можно назвать факты из французской и русской революции, а также из англо-русских и англо-индийских сношений, когда самостоятельная рука извне изменила ход событий. Правительство не скрывало наличия послов своих в разных государствах. Конечно, эти люди по достоинству Международного Правительства никогда не прятались. Наоборот, они держались на виду, посещали Правительства и были замечены множеством людей. Литература охраняет их имена, приукрашенные фантазией современников.

Не тайные общества, которых так боятся Правительства, но явные лица, посылаемые указом Невидимого Международного Правительства. Каждая подложная деятельность противна международным задачам. Единение народов, оценка созидательного труда, а также возхождение сознания утверждаются Международным Правительством самыми неотложными мерами. И, если проследить мероприятия Правительства, то никто не обвинит его в бездействии. Факт существования Правительства неоднократно проникал в сознание человечества под различными наименованиями.

Каждый народ посещается лишь один раз. Посольство бывает лишь один раз в столетие — это закон Архатов. Устремление явления Невидимого Правительства подлежит соотношению мировой эволюции, почему в основу заключений полагаются точные математические расчёты. Нет личного желания, но непреложность законов материи. Не хочу, но знаю. И потому решение при волнении потока всё же неизменно.

Можно взойти на гору с севера или с юга, но само возхождение остается неизменным» (“Агни Йога”, Самара, изд. 1992 г., т. 1, стр. 292 — “Знаки Агни Йоги”, п. 32).

осуществлявших надгосударственное управление в соответствии с их концепцией реставрации Атлантиды. Наиболее ярким примером последнего являются Ветхий и Новый заветы в их сложившихся исторически редакциях — в прошлом обязательное поучение для всех, — в котором “жречество” Египта и члены Синедриона представлены исключительно как частные лица, свободные в своём поведении и никоим образом не связанные по рукам и ногам дисциплиной иерархий систем посвящения и распределения власти, что противоречит реальной практике деятельности такого рода структур, очевидной и в наши дни по деятельности иерархии церквей и партий (например КПСС, КПРФ).

- Если обществу и предлагается “альтернатива” господствующему историческому мифу, то это нечто вроде теории «пассионарности» Л.Н.Гумилёва, где все неприятности — «закон природы, за который люди моральной ответственности не несут»; либо предложение опеки извне живущими среди людей «добрыми пришельцами», чья опека должна заменить собой прошлую и нынешнюю опеку «злых пришельцев» из космоса; либо предложения бездейственно *не противясь злону*, покорно властям «уповать на Бога».
- Ясно, что монографии класса «Всемирная история» могут быть двух видов: во-первых, описание глобального исторического процесса, как единого целостного процесса, объемлющего взаимосвязями множество региональных исторических процессов; во-вторых, описание всей совокупности региональных исторических процессов практически без какой-либо связи между ними, что исключает видение целостного глобального исторического процесса *теми, кто не способен чувствовать и осмысливать жизнь общества самостоятельно*.

Все выше перечисленные особенности учений класса «Всемирная история» в совокупности обеспечивают определённую запрограммированность поведения в обществе носителей животного строя психики и носителей строя психики биороботов, что обеспечивает их социальное поведение, при котором они не видят *тирании надгосударственного глобального управления* и его очередных и долговременных целей, либо относят все эти процессы *исключительно к непостижимому “божьему промыслу”*.

Все «Всемирные истории» нынешней цивилизации принадлежат ко второму виду, в котором *за деревьями леса не видно*: множество локальных процессов, но нет целого. В результате этого большинство их читателей имеют представление об особенностях общественного управления в государствах, принадлежащих региональным цивилизациям, и пребывают во мнении, что надгосударственное управление, а тем более внутрисоциальное управление глобальным историческим процессом отсутствует и он протекает сам по себе, случайным образом, а не в направлении вполне определённых целей управления. А неэффективность Лиги наций и ООН только убеждают его в правоте мнения о невозможности глобального управления, хотя он пытается рассуждать о возможности и невозможности глобального внутрисоциального управления на основе весьма превратных понятий об *управлении вообще*.

Отсутствие же у него понятий об *управлении вообще* действительно не позволяет рассуждать о возможности или невозможности осуществления весьма специфического глобального внутрисоциального управления, что он и отождествляет с истинностью мнения об отсутствии такого внутрисоциального управления в виду якобы “его принципиальной невозможности”.

Так культивируется исторический миф о безцельно неуправляемом течении глобального исторического процесса от каменного века до наших дней, вопреки множеству исторических фактов, которые говорят о том, что изначально в глобальном историческом процессе имеет место цивилизаторская миссия, а то и не одна, каждая из которых преследует вполне определённые и во многом взаимно исключаящие глобальные цели.

В частности, если на склонах Арарата действительно сохранился древний корабль, то сокрытие информации о нём — лежит в русле попыток скрыть цивилизаторские миссии в истории нынешней цивилизации; если же предпринята фальсификация, т.е. на склонах Арарата нет ничего подобного, и потому действительно показать нечего, то идёт накачка библейского исторического мифа, на основе которого осуществляется реставрация демонических порядков прошлой глобальной цивилизации, погибшей в катастрофе.

Возражения же против целесообразно управляемого на внутрисоциальном уровне характера течения глобального

исторического процесса носят истерический характер, а при возможности — характер беспощадных репрессий против тех, кто придерживается этого мнения. Но никто и никогда не брался за то, чтобы показать:

- лживость сообщений о гибели Атлантиды;
- подлог раннесредневековых карт с изображением Антарктиды и обеих Америк (карта Пири Рейса — не единственная¹);
- фальсификациюobelisks на Луне, план расположения которых согласно фотографиям “Лунар орбитер 2”² зеркально повторяет план расположения пирамид в Гизе в Египте и т.п., поскольку обширный фактологический материал такого рода, распределенный хронологически на всём протяжении истории нынешней глобальной цивилизации, даже в случае его подлога является выражением глобального надгосударственного управления, но несколько отличного от того, о котором преимущественно идёт речь в настоящей работе.

Поскольку систематические действия, как минимум по наефишированию, а как максимум по сокрытию глобального надгосударственного внутрисоциального управления и определённой цивилизаторской миссии не безцельны, то это приводит к вопросу о характере взаимоотношений цивилизаторов и цивилизуемых.

Как известно из истории, отношения «отсталых» и «носителей прогресса» уже олицетворены двумя эпизодами общения «цивилизированных» и «дикарей»:

¹ Более подробно см. Г.Хэнкок “Следы богов”, гл. 1.

² В СССР эти фотографии были опубликованы в журнале “Техника — молодежи” № 5, 1969. В том же журнале в 1960-е годы в серии “Антология таинственных случаев” было опубликовано изрядное количество информации, разрушающей исторический миф, который навевала в то же самое время школьная и вузовская программа по истории. В одном из номеров были опубликованы и карты Пири Рейса (1513 г.) с изображением Антарктиды безо льда. Правильность изображения береговой черты на них была подтверждена сейсмической разведкой спустя несколько лет после обращения науки в XX веке к анализу этих карт.

- английского капитана Дж.Кука (1728 — 1779), «дикари» быстро съели, и, как всякий обед, начисто забыли, если не к ужину, то к следующему обеду¹;
- Н.Н.Миклухо-Маклай (1846 — 1888) несколько лет жил среди папуасов, а спустя более ста лет в том народе его всё ещё помнят и именем его называют детей.

Есть основания полагать, что столь различная судьба двух исследователей обусловлена не столько разнокачественностью «дикарей», сколько разнокачественностью тех цивилизаторских миссий, в осуществлении которых участвовал каждый из них. Как известно, Великобритания в течение нескольких столетий создала глобальную колониальную империю, в которой первосортным человеком признавался только англосакс, а на коренное население Австралии ещё во второй половине XIX века устраивались охоты, как на диких зверей; и даже потомки голландцев не были признаны за первосортных людей в ходе англо-бурской войны.

Это означает, что по существу Дж.Кук пал жертвой самообороны от агрессивно злобных цивилизаторов. В.С.Высоцкий, будучи наркотизированным и потому извращённо разумеющим биороботом, с абстрактным гуманизмом которого многие его почитатели носятся последние двадцать лет, как дурни с писаной торбой, словами песни, посвящённой этому эпизоду “За что аборигены съели Кука?... — молчит наука”: «метнул *ГАДЮКА* — и нету Кука», — тем самым выразил, свою покорность и принадлежность той же цивилизаторской миссии, которой принадлежал и съеденный Дж.Кук.

Однако приведённые примеры относятся к личностному общению представителей разных культур. Но в истории нынешней глобальной цивилизации имело место становление одной из региональных цивилизаций, памятное и всем прочим региональным цивилизациям. Речь идёт о коранической цивилизации, в которой того человека, что исполнил цивилизаторскую миссию тоже вспоминают с благодарностью и глубоким уважением. Причём следует иметь в

¹ Если быть более точным, то в отчёте об одном из последующих русских кругосветных путешествий всё же сообщается о старике островитяне, который гордился тем, что он «является вместилищем большого пальца правой ноги капитана Кука». Но эту память о старом обеде скорее всего поддерживали последующие посетители Гавайев, проявлявшие интерес к судьбе капитана Кука.

виду, что Мухаммад осуществлял цивилизаторскую миссию не таясь, во всех случаях определённо называя, что именно есть Добро, а что — Зло в конкретных обстоятельствах в жизни общества. Иными словами он осуществлял цивилизаторскую миссию, отличную от той, в которой со времён каменного века “раса господ”, не будучи способной к явному господству над рабами, старается осуществить скрытное господство, маскируемое от тех, кому они стремятся навязать рабскую долю. Осуществление цивилизаторской миссии, к которой принадлежал Мухаммад, явной альтернативы библейской доктрине возстановления Атлантиды, также можно проследить с добиблейских и с допотопных времен.

Всё это — с учётом *коранических сообщений* — означает, что прошлая глобальная цивилизация была уничтожена Свыше¹ вовсе не для того, чтобы спустя сколько-то тысяч лет наследники правящей “элиты” Атлантиды возобновили в глобальных масштабах прежние расовые “элитарно”-невольничьи порядки, назвав их «новым мировым порядком». Иными словами, нынешняя глобальная цивилизация, образованная совокупностью региональных цивилизаций, представляет собой длительный по отношению к продолжительности жизни поколения *переходный процесс* от объективно порочной античеловечной Атлантиды к *цивилизации человечности всех*. В этом переходном процессе имеет место не только известная по господствующему историческому мифу смена общественно-экономических формаций, но и менее заметное изменение распределения населения в зависимости от *строга психики индивидов*, составляющих общество.

В связи с этим придётся более подробно рассмотреть тематику, затронутую в конце раздела 3.4 достаточно общей теории управления. Многим известна легенда о греческом философе Диогене (около 400 — около 325 гг. до н.э.), который, как повествует легенда, жил в бочке, днём ходил по городу с фонарем, а на вопрос «зачем ему днём фонарь?» отвечал просто: «Ищу человека...»².

¹ Предоставлением ей возможности погибнуть в Божеском пощении.

² Чтобы не привлекать внимание к проблеме, “Энциклопедический словарь”, откуда мы взяли даты его жизни, этот ответ на привёл, но видимо в целях борьбы с национализмом отметил, что Диоген считал себя «гражданином мира», т.е. Космоса, по-гречески «космополитом».

Эта легенда веками кочует из одного учебника в другой, но и по сию пору Диогена, многие о нём наслышанные, воспринимают в качестве «городского сумасшедшего» древнего Синопа, подобно тому, как в начале этого века в качестве «городского сумасшедшего» уткнувшиеся каждый в свой огород обыватели города Калуги воспринимали К.Э. Циолковского. Диоген же вышел на действительно важный вопрос в жизни общества.

Его суть состоит в том, что поведение особи биологического вида, называемого ныне Человек Разумный, подчас безо всяких к тому оснований в поведении большинства представителей этого вида, строится на основе взаимодействия:

- врождённых инстинктов и безусловных рефлексов,
- бездумной автоматической отработки привычек и освоенных навыков поведения в ситуациях-раздражителях,
- разумной выработки своего поведения на основе памятной и вновь поступающей информации,
- интуиции, выходящей за границы инстинктивного и разумного, рекомендации которой впоследствии могут быть поняты разумом.

Хотя в психике всех людей всё это так или иначе присутствует, но у разных людей эти компоненты по-разному взаимодействуют между собой. В зависимости от того, как все эти компоненты иерархически организованы в психике индивида, можно говорить о строе психики каждого из них. Можно выявить следующие основные типы строя психики индивидов:

-] *Есть люди, чьё поведение подчинено инстинктам, а разум обслуживает инстинктивные потребности и пытается приспособить к этому служению интуицию.*
-] *Есть люди, чей разум служит инстинктам, но которые систематически отвергают свои интуитивные прозрения либо они лишены интуиции.*
-] *Есть люди, чей разум не является невольником инстинктов, но упиваясь своей независимостью от них, отвергает интуитивные прозрения либо они её лишены.*
-] *Есть люди, чей разум в своём развитии опирается на инстинкты, кто прислушивается к интуитивным прозрениям и строит своё поведение на этой основе.*

Но и это ещё не всё. Индивидам, образующим общество и его подмножества, свойственно порождать коллективную психическую деятельность и эта коллективная психическая деятельность может быть в общем-то всего двух видов:

- в одном случае к ошибкам совершённым одним индивидом добавляются ошибки совершаемые другими. Ком множества их ошибок растёт и угнетает общество до тех пор пока оно не сгинет под их гнётом, либо же пока оно не начнёт порождать коллективную психическую деятельность второго вида.
- во втором случае ошибки, совершённые одним индивидом, устраняются и компенсируются другими, но при этом каждый заботится о том, чтобы самому совершать меньшее количество ошибок, чтобы не обременять других необходимостью устранения их последствий.

Но кроме того индивиды могут различаться и по взаимоотношениям их индивидуальной психики с порождаемой ими коллективной. При этом индивид:

- либо подневолен коллективной психической деятельности и тогда это — стадность;
- либо он свободный соучастник коллективной психической деятельности, но при этом по отношению к одной стадности он, возможно, выступает в качестве пастуха, будучи не свободным в каком-то ином качестве. Также следует иметь в виду, что и «стадность», и «коллективная свобода», в зависимости от характера информационных процессов в них, могут порождать как «лавину бедствий и ошибок», так и некоторое безошибочное функционирование коллектива в целом.

Это означает, что теоретические знания и освоенные практические навыки (теоретически формализованные и неформализованные) — только приданное к строю психики индивида. Иными словами, человеческое достоинство выражается не в образовании, знаниях и навыках, а в определённом строе психики. Кроме того, хотя многие индивиды на протяжении всей своей жизни пребывают при одном каком-то строе их психики, но многие другие на протяжении жизни изменяют строй своей психики необратимо и неоднократно; также многочисленны и те, чей строй психики неоднократно, но обратимо изменяется даже на протяжении одного дня, а не то чтобы в течение их жизни.

Также разнообразно и порождение коллективной психики множествами индивидов: есть индивиды, чей вклад в коллективную психику всегда направлен к тому, чтобы преобразовать её в «лавину ошибок и бедствий» вне зависимости от их воли и намерений; есть индивиды, которые всегда работают на поддержание безошибочного лада; есть индивиды, которым свойственно и то, и другое — в зависимости от их настроения в данный момент времени, внешних обстоятельств и персонального состава их окружения.

Есть две точки зрения. Одна утверждает, что все особи вида Человек разумный, вне зависимости от обстоятельств происхождения и их достижений в области личностного развития — люди. Другая утверждает, что в качестве людей состоялись только те, кто обладают теми или иными определёнными качествами: происхождением от предков, врождёнными свойствами, освоенными навыками и знаниями и т.п. Все же остальные, ими не обладающие, в качестве людей не состоялись.

Вторая точка зрения, хотя она и неприемлема многим, однако, имеет под собой реальные основания, которые недопустимо игнорировать в жизни ни в личном общении, ни тем более в политике, затрагивающей жизнь многих поколений. В обществах нынешней глобальной цивилизации реально присутствуют благонамеренные нетерпеливцы, которые проявляя этот специфический вид дурости, собираются в стаи. Когда такие стаи, идя напролом, обретают государственную или иную власть над обществом и начинают осуществлять свой абстрактный гуманизм под лозунгом всеобщего равенства прав, предоставляемых «прямо сейчас», то это выливается в лавину всевозможного злодейства потому, что различия в строе психики индивидов всё-таки реально существуют. Эти различия в строе психики порождают взаимно исключающее понимание каждым из множества индивидов конкретного добра и конкретного зла, либо отсутствие вообще какого-либо определённого понимания таковых. Это выливается во внутриобщественные конфликты множества человекообразных животных, биороботов, своевольно демонических индивидуалистов,

и состоявшихся в каждую историческую эпоху людей, в совокупности составляющих общество¹.

Такого рода конфликты, обусловленные различием в поведении, в котором выражается каждый из существующих в обществе строев психики, подавляются или устраняются институтами общественного самоуправления разного рода средствами: «навеять сон», искусственно создать интересы для конфликтующих групп вне сферы конфликта, физически изолировать от общества или уничтожить одну или более сторон, участвующих в конфликте.

Если различать в жизни строй психики индивида в ранее оговоренном смысле этого термина, в каждом из множества *разсмотренных ранее вариантов*, то под давлением выявляющихся обстоятельств придётся отказаться от мнения о том, что все особи вида Человек Разумный уже фактом принадлежности к этому биологическому виду состоялись в качестве людей.

Но, чтобы не свернуть себе же шею в упоминании отрицания достоинства человека за кем-либо из людей, то со второй точкой зрения тоже необходимо определиться конкретно и определённо. Прежде всего необходимо отметить, что отрицание человеческого достоинства по признаку происхождения от определённых предков, освоенных им в жизни навыков и знаний, не подтверждается исторически.

Кастовая система, определявшая якобы меру человеческого достоинства всех индивидов в обществе, рухнула даже, если изначально кто-то правильно и распределил людей по кастам в зависимости от их способностей и навыков. В семьях высших каст рождались те, кто не мог освоить *самодисциплину*, навыки и знания, необходимые для деятельности в обществе; вырос так, что не обладал личными качествами, некогда положенными в основу кастового деления; а в семьях низших каст рождались те, кто вырастая обладал личными качествами, провозглашёнными в качестве неотъемлемого свойства высших каст; рождались те, кто мог освоить “высшие” знания и навыки, но кому “высшие” касты не позволяли, отрицая их

¹ Общества же в их историческом развитии отличаются одно от другого не только культурным своеобразием каждой эпохи, но и пропорциями, в которых в нём представлены ранее названные психические типы и их подтипы.

право на это по признаку происхождения. *Касты по существу* смешались, хотя сохранились *касты по форме* и «наступила Кали-Юга».

Потом примерно так же рухнул рабовладельческий и сословный строй, где не было непроходимых кастовых границ, где сословные границы были проницаемы хотя бы в статистическом смысле: т.е. было общее правило, но имели место и более или менее многочисленные исключения из него.

На всём протяжении истории представители простонародья неоднократно и повсеместно показывали угнетавшим простонародье “лучшим людям”, что и они не лыком шиты и могут делать лучше чем аристократы практически всё: воевать — Спартак, С.Т.Разин, Е.И.Пугачев, С.О.Макаров, М.В.Фрунзе, Г.К.Жуков и многие другие; делать науку — М.В.Ломоносов, Д.К.Максвелл, Т.А.Эдисон; создавать произведения искусства — И.Е.Репин, С.А.Есенин, Г.В.Свиридов; творить большую политику — А.Д.Меньшиков, А.Гитлер, В.М.Молотов, Л.М.Каганович.

Как бы кто ни относился к перечисленным и многим другим представителям простонародья как к *людям*, считая одних исчадиями ада, а других лучшими представителями их народов, но в своих областях деятельности все они действовали, как минимум, не хуже представителей современной им “элиты”. С другой стороны, если обратиться к хроникам, повествующим о делах “выдающихся представителей элиты”, всегда признававшей полноту достоинства человека только за собой, то многие из её представителей понаделали столько мерзостей, что говорить об их достоинстве человека не приходится.

Если же смотреть на организацию психики индивида и его участие в коллективной психике, то многое в этой проблематике выявляется весьма своеобразно.

В общем же взрослым, вне зависимости от их происхождения, свойственны врождённая и культурно обусловленные составляющие психики. Обе они находят своё выражение в поведении индивида. При этом у разных индивидов и на разных интервалах времени поведение может быть подчинено либо инстинктам, либо социально обусловленным привычкам (как и инстинкты обеспечивающие бездумные автоматизмы поведения), либо разумному творческому миропониманию каждого, либо выходящему за пределы

понимаемого: собственной интуиции; водительству Свыше, либо одержимости (в инквизиторском смысле этого слова).

В идеале человек должен быть свободен от одержимости, а всё остальное — инстинкты, привычки, разум и интуиция — в его психике должно пребывать в ладу между собой и вспомоществовать одно другому в обеспечении поведения человека в жизни так, чтобы не было конфликтов с Высшим промыслом¹.

При этом явно, что инстинкты, разум, интуиция — явления разного иерархического порядка в организации поведения человека на основе и в ходе его психической деятельности. На наш взгляд — для человеческого строя психики — нормально, если врождённые рефлексы и инстинкты являются основой, на которой строится творчески разумное поведение; нормально, когда интуиция предоставляет информацию, которую возможно понять посредством интеллектуальной деятельности. То есть для человеческого строя психики индивида нормально, когда в его иерархии интуиция выше разума, разум выше инстинктов, а все вместе они обеспечивают пребывание человека в ладу с биосферой Земли, Космосом и Богом.

Также человеческому строю психики свойственно, когда человек не является невольником коллективной психической деятельности, а коллективная психическая деятельность протекает так, что ошибки, совершённые одним устраняются и компенсируются другими и каждый заботится о том, чтобы своими ошибками не обременять окружающих и потомков.

Тем не менее достаточно часто приходится видеть, как разум становится невольником и обслуживает животные инстинкты человека; как разсудочная деятельность превозносится над собой и пытается отрицать интуитивные оценки и даже полностью вытесняет интуицию из психики; как все они вместе, пытаются отвергать Высший промысел, вследствие чего становятся жертвами непреодолимой ими самими ограниченности и одержимости.

Также приходится видеть и то, как одни индивиды предпринимают действия в отношении других с целью извратить

¹ Эквивалент для атеистов: не рубить сук на котором сидишь, иначе говоря не разрушать объемлющие системы в Объективной реальности, от существования которых зависит существование каждого человека и человечества в целом.

строй их психики в направленности к животному или “зомби”¹, чтобы они сами или другие имели возможность паразитировать, эксплуатируя психически искаленных в качестве “разумных животных” либо роботов, физиологически во многом идентичных человеку.

Соответственно, если разум отвергает интуицию или служит — как невольник — инстинктам, то это — не человеческий, а животный строй психики.

Встречающийся в настоящей работе термин животный строй психики следует понимать именно в этом смысле: верховенство врождённых животных инстинктов и безусловных рефлексов в совокупности с воспринятыми из культуры общества и бездумно отрабатываемыми в жизненных обстоятельствах привычками поведения (своего рода аналог дрессировки) надо всеми прочими компонентами психики того, кому дано Свыше быть Человеком Разумным.

При этом следует иметь в виду, что и при животном строе психики интеллект может быть высокоразвитым, а его носитель может быть выдающимся профессионалом в той или иной области деятельности цивилизации² (включая и магию), по существу не будучи человеком.

Все эти инстинкты, рефлексы, привычки и пристрастия в поведении людей при животном строе психики срабатывают бессознательно автоматически при соприкосновении индивида с соответствующими внешними раздражителями-обстоятельствами, ситуациями.

¹ Иначе говоря, “зомби” это “колбасный тип” психики: «Многие люди подобны колбасам: чем их начиняют, то и носят в себе» — К.Прутков.

² Иными словами, хотя человеческое достоинство и невозможно без профессионализма в том или ином виде общественно полезной деятельности, но не в профессионализме оно выражается. Достаточно часто высокий профессионал — не человек, а придаток к своему рабочему месту. Иной же, поучающий других о правах человека и гуманизме, ничего другого делать не умеет и не хочет, по какой причине также не является человеком.

Если не мудрствовать лукаво и не начинать описание жизни взрослых и почему-то обособленных от общества и друг от друга индивидов — мужчин и женщин — в отрыве от реальной истории некогда вышедшего из биосферы современного общества; если вопреки этой западной “интеллигентской” традиции начинать с того, что Человек Разумный — один из многих видов в биосфере Земли, то придётся заняться детальным и определённым выявлением того, что в жизни людей обусловлено общебиологическими закономерностями, а что культурой, развиваемой в общественной жизни множества индивидов, проходящих через все возрасты жизни¹.

Психике каждого взрослого человека свойственна генетически обусловленная (врождённая) составляющая и культурно обусловленная (воспитание и самовоспитание) составляющая. При этом культурно обусловленная составляющая развивается в течение всей жизни на основе свойственной личности врождённой, генетически обусловленной составляющей, а также и на основе культурного наследия прошлых поколений, общего более или менее широкому кругу лиц.

В жизни биологического обоуполого вида Человек Разумный функциональное назначение каждого из полов различно. И это функциональное биологическое различие полов должно находить своё выражение в особенностях врождённых инстинктов мужчин и женщин, и, как следствие, — в культуре общества, которая, будучи по существу *гибким многовариантным* продолжением и оболочкой инстинктивных *однозначных жёстких* программ поведения, является порождением разума многих поколений людей и несёт в себе как “безполые” составляющие, так и обусловленные половыми особенностями людей составляющие.

Если анализировать проблематику взаимоотношения полов в нынешней цивилизации под этим углом зрения, то результат окажется для многих неожиданным:

Вопреки неоспоримой видимости патриархата как господствующего типа общественных отношений, если не в подавляющем большинстве стран Мира, то по крайней мере в

¹ Более подробно см. работу ВП СССР “От человекообразия к человечности” (название первой редакции 1997 г. “От матриархата к человечности...”).

обществах, в основе культуры которых лежит Библия, господствует матриархат в скрытной его форме¹.

Всякое общество, в котором есть аналог поговорки “Никто не герой перед своей женой” и выражающие ту же суть анекдоты², живёт в матриархате. Матриархат в прошлой истории становления нынешнего человечества обусловлен генетически запрограммированным набором инстинктов особой каждого из полов.

Если смотреть на процесс жизни биологического вида в биосфере, то в нём главное — воспроизводство поколений. Это касается всех видов, в том числе и Человека.

Особенность Человека в том, что ему Свыше дано быть Разумным и предоставлена свобода воли, в основе которой лежит свобода осмысленного выбора своей линии поведения в Объективной реальности. Разум порождает культуру — всю генетически ненаследуемую информацию, передаваемую в обществе от поколения к поколению в их преемственности; но кроме культуры человеку свойственны и врождённые программы поведения — разного рода безусловные рефлексy и инстинкты, о которых тем, кто намеревается осуществить себя в качестве *человека состоявшегося*, а не **человека потенциального (каким он является от рождения)**, в нынешней цивилизации забывать недопустимо.

¹ Надо отдать должное: на то обстоятельство, что животные инстинкты женщины довлеют над нынешней цивилизацией, в 1992 — 1993 гг. прямо было указано в публикациях Богородичного центра возрождения христианства, против которого сразу же ополчилась официальная православная церковь, и который сразу же попытались ослабить в качестве “тоталитарной секты”, не отделив зёрен от плевел.

² Например: *Король прослышал, что все мужчины в его королевстве боятся своих жён. Чтобы проверить, так ли это, он повелел собраться всему мужскому населению столицы на площади перед дворцом. Когда мужчины собрались, он приказал, чтобы все, кто боится своих жён, отошли от дворца, а те кто не боится жен, — приблизились ко дворцу. В итоге перед дворцом оказался всего один мужичка. Король его спросил, действительно ли он не боится жены, и получил ответ, что тот очень боится, но перешел на эту сторону площади, потому что жена запретила ему быть там, где собирается много мужчин, из опасения, что все мужчины вместе вовлекут его в какую-нибудь попойку или драку.*

На тех этапах развития *нынешнего* человечества, когда *каждый* человек больше получал от природы непосредственно, чем опосредованно через систему общественных отношений, можно считать, что культура была не развита по сравнению с нынешним временем, когда многие “живут” полностью в искусственной среде обитания и непосредственно от природы не получают почти ничего кроме воздуха. И соответственно, в начале становления нынешней цивилизации по завершении предшествовавшей глобальной катастрофы, врождённые инстинкты играли существенно большую роль в жизни вида *Человек потенциально Разумный* нежели культура¹. Поскольку функциональная нагрузка мужчины в обеспечении жизни биологического вида в таких условиях — обеспечение жизни и деятельности матерей, непосредственно взращивающих потомство, то мужские половые инстинкты сформированы так, что, блокируя программы полового поведения *заячьего* типа «*наше дело не рожать (а тем более и не воспитывать...)* — *сунул, вынул и бежать...*», поставили мужчину в психически подчинённое по отношению к женщине положение. Это генетическое наследие прошлого сохранилось во многом до наших дней, поскольку культура развиваемая на такой психической основе, — во многом продолжения и оболочки программ инстинктивного поведения.

Иными словами, в системе «матери - дети - мужья (не обязательно отцы)», выстроена генетически обусловленная инстинктивная система соподчинения поведения разнополых и разновозрастных индивидов: мать в поведении непосредственно ориентирована на удовлетворение жизненных потребностей ребёнка в первые годы его

¹ В частности, плодovitость для поддержания численности популяции (племени) значила гораздо больше, чем успехи медицины. На этапе же развитой культуры крах медицины способен опустошить целый континент, как то было в средние века, когда чума несколько раз выкашивала практически всё население Европы; эпидемия гриппа “испанки” по завершении первой мировой войны унесла около 20 миллионов человеческих жизней — больше чем сами военные действия.

В перспективе очередной крах медицины — безуспешность борьбы с генетическими болезнями и разнородным иммунодефицитом, всплеск которых вызван прошлыми “успехами” медицины и нездоровым образом жизни цивилизации, разрушающей биосферу, частью которой является её население.

жизни, пока он не способен жить без стороннего обслуживания; мужчина через половые инстинкты привязан к женщине и подчинён женщине¹ (не обязательно единственной, но может быть и многим — по-кобелячьи), а тем самым психически опосредованно ориентирован на удовлетворение потребностей ребёнка (возможно, что и рождённого и не от него), а также и матери.

Но поскольку во времени поведение женщины статистически преобладающе ориентировано на полосу “Настоящее” на рис. 7, то психологическая зависимость мужчины от женщины через половые инстинкты создаёт условия, в которых, если женщине свойственен сиюминутно ориентированный деспотизм, то он подчиняет сиюминутности и мужское поведение, возможно, что само по себе ориентированное на иные хронологические интервалы, чем в психику мужчины женщина вносит разлад, обрекая его на повышенную болезненность и ущербность жизни.

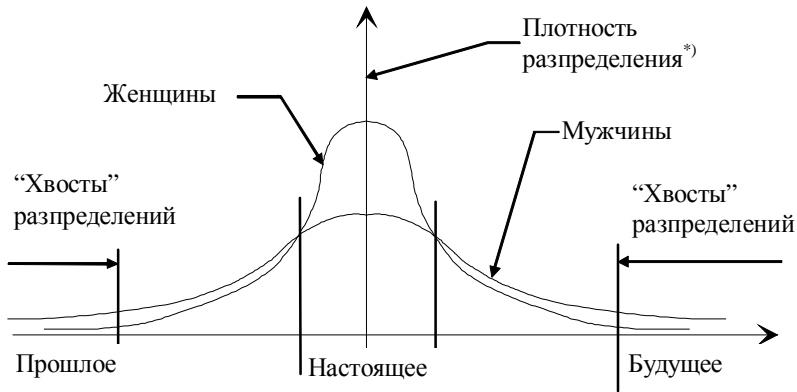
* * *

На рис. 7 показано распределение мужчин и женщин по расположению во времени целей, ориентируясь на осуществление которых, мужчины и женщины строят своё поведение вне зависимости от того, осознают они хронологическую ориентацию их деятельности или нет. Рисунок — схематичный, а не масштабный: то есть на нём показаны только характерные отличия статистик, описывающих типы психики мужской и женской составляющих человеческого общества, но не численные значения каждой из групп мужчин и женщин, ориентирующих своё поведение на тот или иной интервал, расположенный на оси времени. На оси времени от

¹ И на этой психической подчинённости мужчины женщине через половые инстинкты основан институт постельной политики, предопределяющий публичную политику. Насколько в нём свободна постельно-политическая деятельность в выборе секс-партнера публичного политика, политических целей и стратегии их осуществления, это уже другой вопрос. В частности, если бы под Святослава не подсунили дочь хазарского раввина Малку их сына, — князя Владимира Крестителя — в истории не было бы. Хозяевам библейского проекта пришлось бы искать иные пути к заражению Руси византизмом, и более чем тысячелетнего библейского духовного рабства могло бы и не быть.

глубокого прошлого до весьма отдалённого будущего также нет единиц измерения.

Тем не менее, на рисунке можно видеть три интервала на оси времени, весьма отличных один от другого по численному преобладанию в них мужчин и женщин. Назовем их условно “Прошрое”, “Настоящее”, “Будущее”.



*) Плотность распределения это: Численность попавших в интервал на горизонтальной оси (времени), отнесённая к длине этого интервала, при устремлении длины интервала к нулю. Соответственно площадь под каждой из кривых плотностей распределения равна 100-процентной численности мужчин либо женщин в некотором масштабе.

Рис. 7. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ МУЖЧИН И ЖЕНЩИН ПО РАЗПОЛОЖЕНИЮ ЦЕЛЕЙ ИХ ПОВЕДЕНИЯ НА ШКАЛЕ ВРЕМЕНИ.

“Настоящее” — это та область, в которой сосредоточились те, кто, образно говоря, “живёт сейчас”¹: сегодня доделывает то, что следовало завершить ещё вчера; что-то делает сегодня на сегодня и “ищет зонтик назавтра потому, что пообещали дождь”.

¹ “Живи настоящим!” — лозунг из рекламы фотопродукции фирмы “Полароид”. Если бы эта фирма следовала предложенному ею лозунгу, то она давно бы вылетела в трубу и была бы забыта. Но эта рекомендация — ненавязчиво безупречна для программирования психики конкурента, чтобы убрать его с дороги. Не живите настоящим, но живите всегда! — это лучше.

Среди этой категории довольно много людей, которые в “Настоящем” не думают о том, что ныне они пожинают плоды своих прошлых поступков и бездействия; а также не думают о том, что совершаемое ими ныне принесёт свои плоды в будущем. Это бессмысленное отношение к прошлому и к будущему приводит к тому, что многие из них *по своему дурному нраву* в прошлом посеяли то, что неприемлемо для них сейчас, а сейчас сеют то, что будет неприемлемо для них в будущем.

При этом — в силу общности и целостности мира для всех людей — с дурными последствиями их безоглядности и непредусмотрительности так или иначе приходится сталкиваться не только им самим, но и многим другим.

В общественной жизни эта полоса “Настоящее” на оси времени занимает интервал примерно от “две недели тому назад” до “спустя две недели” и включает в себя разного рода оперативную реакцию на поступающую житейскую информацию, которая утрачивает значимость примерно в течение двух — трёх недель для подавляющего большинства людей.

Интервалы “Прошлое” и “Будущее” математически идентичны в том смысле, что это — “хвосты” распределений. В правом и левом “хвостах” в совокупности сосредоточена весьма малая доля статистики: в общей сложности в пределах 3 — 5 % от общего количества наблюдаемых единичных явлений. Но, как заметил К.Прутков, от малых причин бывают большие последствия.

В “Прошлом” попали те, кого А.С.Грибоедов в “Горе от ума” охарактеризовал словами: «Сужденья черпают из забытых газет времён очаковских и покоренья Крыма». Это те люди, которые пытаются втащить в настоящее не то, что нормы вчерашнего дня, а нормы прошлого века или даже прошлых тысячелетий. В политике они являются действительными реакционерами и ретроgrадами.

В “Будущее” попали те, в чьём поведении преобладает индивидуальная и коллективная деятельность, плоды которой возможны в весьма *отдалённом* — *по меркам бытовой повседневности* — будущем: спустя годы, десятилетия, столетия, тысячелетия.

Следует сделать особую оговорку: распределения представлены в привязке целей поведения ко временным интервалам, а не по критериям Добра и Зла, Хорошо либо Плохо. Опыт истории

показывает, что в прошлом не всё было плохо, в сравнении с настоящим, и в будущем не всё будет столь хорошо, как это представляется, опять же с точки зрения осуществления сегодняшних идеалов. И хотя, известно утверждение: “Что ни делается — всё к лучшему”, — тем не менее в обществе есть дальновидные злодеи¹, которые по характеру их деятельности попадают в группу “Будущее”. То есть от бессознательного и во многих смыслах правильного автоматизма восприятия “Будущее” = “хорошо”, “Прошлое” = “плохо” по отношению к рассматриваемому рисунку следует отстроиться.

Рис. 7 интересен тем, что показывает качественные различия в ориентации поведения, обусловленные свойствами психики мужской и женской составляющих общества: то есть в ориентации поведения множества мужчин и множества женщин, а не в ориентации поведения конкретного отдельно рассматриваемого человека, который вне зависимости от его пола может реально принадлежать всякому интервалу на оси времени. В полосе “Настоящее” женщины численно преобладают над мужчинами, а в “хвостах” распределений наоборот: мужчины численно преобладают над женщинами. Но эти особенности распределений полов по хронологической ориентации поведения их представителей выражаются во множественных явлениях жизни общества. Эти особенности психики полов проявляются как в общественной жизни в целом, так и в политике.

Инстинкты и их продолжения и оболочки, свойственные культуре, представляют собой краткосрочные по отношению к продолжительности жизни программы поведения. Поэтому в горбе распределения в полосе “Настоящее” на рис. 7, нашло своё косвенное выражение господство животного строя психики в обществах нынешней цивилизации.

* *
 *
 *

¹ Но приведённое утверждение всё же справедливо, поскольку сопутствующие деятельности злодеев заранее непредсказуемые для них “побочные” эффекты обесценят для них даже достигнутый результат, если они вообще смогут его достичь. Поэтому действительно, всё, что ни делается, — к лучшему.

При этом следует иметь в виду, что такого рода инстинктивная подчинённость мужчины женщине биологически (автоматически), а не социально (обдуманно), с начала исторического развития цивилизации возлагала на него заботу о судьбах преимущественно близких ему женщин и детей, но не заботу об обществе в целом, не заботу о функционировании государственности и иных структур и инфраструктур общества — средств, развитых в культуре, при помощи которых в ходе коллективной деятельности решаются задачи общественного в целом уровня значимости, решение которых невозможно силами одного человека, семьи или рода-племени; тем более невозможно на основе информационного обеспечения поведения инстинктивными программами.

В связи со сказанным подчеркнём, что речь идёт о подавляющем большинстве связей «мужчина — женщина» в обществе, а не о «хвостах» статистических распределений, в которых на протяжении всей прошлой истории либо отношения мужчин и женщин не складываются обычным для большинства пар образом¹, либо в них царит *неземная обоюдная Любовь*.

В настоящее же время инстинктивно обусловленный круг ответственности мужчины за судьбы женщин и детей оказывается недостаточным, в отличие от древности каменного века и первобытных охоты и собирательства, когда многое определялось обстановкой в месте жительства семьи, рода, воспринимаемой всеми непосредственно. В наши дни безопасность жизни женщин и детей во всяком месте и во всякое время оказывается обусловленной *намерениями* и со-бытиями, весьма удалёнными географически и хронологически от места и времени жительства, и не может быть обеспечена на основе подчинённости психики человека инстинктам и безоглядной ориентации его поведения на полосу «Настоящее»: «прямо сейчас ± две недели»² и в пределах непосредственно видимого земного горизонта.

¹ Либо не складываются вообще. А в обществе, выглядящем как явный патриархат, возникают женские субкультуры «гетер», «гейш», которые строятся не на обслуживании половой распущенности мужчин, как у представительниц самой древней женской профессии, а на участии «гетер» в публичной общественной жизни наравне с мужчинами.

² Поразсуждать на эту тему можно на примере Чернобыльской катастрофы; в историческом прошлом — на примере злоупотреблений

То есть развитие культуры и техносферы привело к тому, что настало время, когда генетически обусловленный явный или скрытный матриархат, подчиняющий искусства, науку, политику сиюминутному близорукому и безответственному деспотизму весьма узкой группы женщин, психологически довлеющих через половые инстинкты над деятелями искусств, науки и политики¹, становится опасностью для дальнейшей жизни вида *Человек, которому Свыше дано быть Разумным и свободно вольным*, а также и для всей биосферы Земли.

Но подавляющее большинство населения Запада и в эпоху после первой промышленной революции (включая и большую часть “элиты”) *при количественном преобладании нечеловечного строя психики* по-прежнему «жило настоящим» и событиями, локализованными в пределах непосредственно видимого горизонта. Это же касается и России до 1917 г., включая и её “элиты” и большую часть духовенства.

Вследствие этого все катастрофы государственности и культуры воспринимались подавляющим большинством людей подобно нахлынувшему и непредсказуемому заранее стихийным бедствиям, от которых невозможно защититься заблаговременным и целесообразным изменением самих себя и жизненного устройства общества. Это обуславливает необходимость понимать², в чём

при коллективизации и раскулачивании; в наши же дни перестройка и последующие реформы дают множество информации к размышлению на эту тему (из деревни не просто защититься от вредности Гайдара и его преемников, засевших в стольном городе и преисполненных невежества, спеси и иных пороков).

¹ Глобальный надиудейский предиктор вынужден управлять социальной системой, самоорганизующейся на основе инстинктивных программ поведения скрытного матриархата.

² По словам М.Е.Салтыкова-Щедрина, «*мужик даже не боится внутренней политики, потому просто, что не понимает её. Как ты его не донимай, он всё-таки будет думать, что это не “внутренняя политика”, а просто божеское поущение, вроде мора, голода, наводнения с тою лишь разницею, что на этот раз воплощением этого поущения является помпадур (администратор-управленец — авт.). Нужно ли, чтобы он (мужик — авт.) понимал, что такое внутренняя политика? — на этот счет мнения могут быть различны; но я, со своей стороны, говорю прямо: берегитесь господа! потому, что как*

è è è

именно выражается господство нечеловечного строя психики, унаследованного от древности, на протяжении всей истории нынешней цивилизации и в наши дни: в противном случае якобы «стихийные» социальные бедствия будут накатываться и в будущем.

Известно, что в биосфере в воспроизводстве поколений видов на основе полового различия особей, не последнюю роль играют инстинктивные программы привлечения особей противоположного пола и конкуренция среди особей одного и того же вида за лучшего партнера по половым отношениям и за территорию обитания; а также и охрана своей территории от особей своего же вида, но не принадлежащих своей семье, стаду.

У разных видов активная роль в привлечении особей иного пола для продолжения рода, принадлежит либо самцам, либо самкам. Если искать аналоги такого рода в жизни человеческого общества, то практически всю историю Запада сопровождает история *женской* моды, *женской* косметики и парфюмерии и *женской* галантереи. Мужская мода, мужская косметика и парфюмерия и мужская галантерея не являются таким предметом обсуждения и внимания общества, как женские. Причина этого в том, что в половых отношениях на основе инстинктов именно женщина, во-первых, вызывает в мужчине желание близости с нею и, во-вторых, она же решает принять или отвергнуть вызванное ею же желание. Мнение об активной роли мужского пола в половых отношениях — иллюзорно и вызвано тем, что после того, как женщина умышленно или неумышленно активизировала в мужчине инстинктивные программы полового поведения, мужчине приходится прилагать усилия к тому, чтобы женщина приняла его желание. Поэтому, хотя женщина-модница, тем более под покровом утонченной “элитарной” культуры, конечно не столь явное животное как откровенно похотливая не отесанная потаскуха, но при определённом взгляде отличие между ними только в культурных продолжениях одних и тех же — не подвластным их осмысленной воле — половых инстинктов.¹

только мужик поймет, что такое внутренняя политика — ni-ni, c' est fini! (кончено)» — “Помпадурсы и помпадурши”.

¹ Если кто-то поймёт всё сказанное так, что безвинные мужики страдают от тайной власти дурных женщин, то в действительности он ничего не понял: представители обоих полов в их бездумной

Соответственно, если мужчина через половые инстинкты подчинён женщине с животным строем психики, в поведении которой преобладают животные инстинкты и их культурные продолжения и оболочки (типа женской моды), то его поведение также весьма далеко от человеческого¹. И так под гнётом животных женских инстинктов живёт на протяжении веков вся библейская

подчинённости поведения животным инстинктам порочны, а по своему существу представляют собой недолюдков.

Если кто-то ознакомившись с высказанными воззрениями на сложившийся институт моды решит, что нашим идеалом является одеть всех в кое-как сработанную серую униформу, например в ватники, то он тоже ничего не понял. Эстетичность одежды и внешнего вида и поведения человека — это одно, а порнодействие моды — это совсем другое.

¹ В частности, в культуре современного общества имеются продолжения не только женских инстинктов привлечения партнера, но и продолжения инстинктов самцов. Так, в стаде павианов иерархия их “личностей” выстраивается на основании того, кто кому безнаказанно показывает половой член. Соответственно, бездумно привычный общероссийский мат, в прошлом атрибут преимущественно мужской субкультуры: “Я тебя ...”; “А вот тебе...”; “Я на вас всех ... положил” — продолжение стадно-обезьяньего, животное-инстинктивного в культуру общества тех, кому Свыше дано быть людьми — заместителями Божьими на земле. Обезьянам не дано быть людьми; россиянам же дано — в этом разница.

И Человеку Разумному не должно унижаться организацией своей психики до уровня организации психики обезьян. Соответственно, матерщина — внешне видимое выражение психики, свойственной недолюдкам.

Но, если кто-то захочет поупражняться в связи со сказанным в расизме в отношении русских и россиян, то ему следует знать, что специфически русско-татарский мат — не единственное продолжение в культуру животных инстинктов. Посостязаться между собой на глазах женщин в разного рода достоинствах (физическая сила, толстый кошелек, “блеснуть умом”) — часто встречающееся во всех культурах мужское занятие, но также обусловленное половыми инстинктами и психологической зависимостью через них от женского одобрения.

В прошлом в цивилизованной Европе это выражалось в рыцарских турнирах, а потом в спортивных состязаниях, до конца XIX века бывших преимущественно мужскими по составу участников. Массовый же обоеполоый спорт как одна из граней здорового образа жизни — это уже достижение XX века.

цивилизация — Запад: Европа, обе Америки и Австралия, во многом Россия¹.

Конкуренция и борьба за наилучшую территорию, в животном мире запрограммированная в соответствующие инстинкты, в обществе также имеет своё культурное продолжение и выглядит как конкуренция за обладание собственностью, за обеспеченность жилища, за демонстрацию окружающим высокого “жизненного” стандарта, а по существу — стандарта потребления.

Рукотворное жилище — аналог территории обитания в природе и место пребывания матери и подрастающих поколений. Так обустройство жилища оказалось в ведении женщины. Соответственно и гонка безудержного стяжания, в которой на протяжении веков лидирует Западная цивилизация, поскольку в ней она подхлестывается ростовщицеством, предписанным Библией расовой еврейской интернационалистской “элите”², является культурным продолжением также преимущественно женских инстинктов. Превосходство над родней, знакомыми и друзьями в обустройстве и убранстве жилища гораздо более интересует женщин, чем мужчин, и гораздо более ценимо ими, а не мужчинами. А статистически преобладающая среди женщин ориентация поведения на полосу “Настоящее” на рис. 7, в этом случае обретает конкретное выражение: *«У них есть, у нас нет... Хочу сейчас... Ты не можешь обеспечить семью всем необходимым, чтобы нам жить не хуже, чем другие люди³ живут...»*

При этом, если деятельность мужчины направлена на поддержание долгосрочных процессов, то с точки зрения сиюминутного инстинктивно обусловленного женского деспотизма эта деятельность в “прямо сейчас” — недопустимое лишение *ейным*⁴

¹ Регионы коранической и ведической культуры имеют своё своеобразие, которое здесь мы обсуждать не будем. Желающие могут обратиться к ранее упомянутой работе “От человекообразия к человечности...”.

² Рассеяние евреев — не печальное следствие “антисемитизма” древних римлян, а способ завоевания и управления миром хозяевами библейского проекта.

³ Вопрос о том, животный или человеческий строй психики у объектов подражания, в этом случае обычно не встаёт.

⁴ Такая форма притяжательного местоимения точнее, чем «её», хотя она и порицается нормами литературного языка.

мужчиной, которым она обладает или притязает обладать как собственностью, и её самой, и её (также собственной) семьи чего-то желанного ей прямо сейчас, но никак не забота о будущем благополучии всех (и в том числе) и её самой, и семьи в целом.

В массовой статистике такого рода инстинктивно обусловленный близорукий женский диктат в отношении мужчин, обеспечивающих жизнь семьи, но в то же время и невольников половых инстинктов, подчиняющих их женщине, выливается в безоглядно беззаботное обглаживание ЖИВОЙ ПЛАНЕТЫ на протяжении многих веков, тем более для неё неприемлемое, чем выше энерговооружённость цивилизации носителей животного строя психики. В итоге — глобальный биосферно-экологический кризис, порождённый западной региональной цивилизацией скрытого матриархата, обглодавшей всю планету В ГОНКЕ БЕЗУДЕРЖНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ, исходящей из сиюминутного агрессивного вожделения одних самок превзойти в потребительстве других самок трудами подневольных им через инстинкты самцов.

И подчинённость поведения именно женщины животным инстинктам конкуренции за лучшее место в среде обитания не знает ни меры самоограничения, ни благодарности: «Воротись, поклонись рыбке. Не хочу быть вольною царицей, хочу быть владычицей морскою, чтобы жить мне в Окияне-море, чтоб служила мне Рыбка Золотая и была у меня на посылках».

В наши дни смена соотношения эталонных частот биологического и социального времени уже произошла. В наши дни на протяжении активной жизни одного поколения неоднократно успевают обновиться несколько поколений технологий и техники не в одной, а во многих отраслях техносферы, изменяя как сферу профессиональной деятельности людей, так и их домашний быт. И если подавляющее большинство населения по-прежнему живёт при нечеловечном строе психики, ориентируя своё поведение (обдуманно или бездумно) на цели, сосредоточенные на рис. 7 в полосе “Настоящее”, то, поскольку жизнь большинства протекает в технологически обусловленном обществе, почти все они сталкиваются в жизни с тем, что прежде освоенные ими навыки и знания постепенно или внезапно обесцениваются, вследствие чего они утрачивают свой прежний социальный статус, в то время как монопольно высокую цену за свой труд позволяют взимать иные

знания и навыки, которыми они не обладают. Но и носители новых знаний и навыков, внезапно поднявшись посредством их освоения до возделанных прежде жизненных стандартов (потребительских и социальных высот), также внезапно обнаруживают, что и их профессионализм — в силу того же технико-технологического прогресса — утрачивает значимость.

Так выясняется, что для поддержания своего социального статуса всем (за редким исключением) необходимо непрерывно воспроизводить свой профессионализм.

Это внезапно обнажилось в России как результат имевших место в последнее десятилетие государственно-политических событий. Но такое же положение и в стабильных (по российским понятиям) обществах Запада, которые последние сто — двести лет живут без изменения общественно-экономического устройства и потому видятся из России доморощенным реформаторам в качестве идеала¹, подлежащего воплощению в жизнь и здесь.

По причине такого рода идеализации внешне представляющегося стабильным Запада, в России реформаторы ныне пытаются осуществить то, что следовало воплотить в жизнь ещё во времена Петра I, а самое позднее — во времена Екатерины II. Ныне следует воплощать в жизнь совсем другое, но “элитарным” реформаторам — жертвам “кодирующей педагогики”² — до этого самостоятельно не додуматься, а принять со стороны — невозможно по причине нелегитимности такого рода знаний для господствующей системы явных и тайных посвящений и свойственной ей “кодирующей педагогики”, программирующей психику людей, будто люди — компьютеры.

Возможности психики и тела человека по переработке информации обусловлены не только генетически, но и воспитанием личностной культуры мироощущения и мышления каждого, что противно “кодирующей педагогике”. И потому возможности

¹ Большинству известны сетования на опыт России и завистливые сравнения с США, что те живут на основе конституции, написанной при их основании “отцами государственности”, в которую за всё прошедшее время внесено весьма незначительное число поправок.

² Педагогики, глушащей творческое саморазвитие личности и программирующей психику людей готовыми алгоритмами решения разного рода проблем.

ограничены как генетически, так и достигнутым уровнем развития личностной духовной культуры в пределах генетически заложенного потенциала. По причине такого рода ограниченности, перемальвая информацию в темпе её поступления под напором “веаний времени” (тем более, если это делается на основе культуры шаблонного, исключаящего творчество мышления, порождаемой “кодирующей педагогикой”), можно только войти в “стресс”, который повлечёт разного рода болезни, излечить которые возможно только одним способом — ликвидировать информационную причину “стресса”. Но последнее вне власти всех отраслей развитой на Западе медицины, а также и вне власти западной социологии и политического устройства¹.

Это означает, что участие в гонке за поддержание и повышение своего социального статуса² в технократическом обществе (подобном Западу) — прямой путь к мучительному самоубийству через болезни, вызванные неспособностью переработать всю информацию, необходимую для поддержания и роста квалификации и обусловленного ею дохода, определяющего “жизненный стандарт” потребительства.

Кроме того, такого рода “стрессы” гонки потребления бьют прежде всего по группам населения репродуктивного возраста, что сказывается и на воспроизводстве ими в обществе новых поколений.

¹ Кроме того это по существу крах “кодирующей педагогики”.

После изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени для того, чтобы посредством “кодирующей педагогики” поддерживать профессиональный уровень и обеспечивать переподготовку работоспособного населения, необходимо ещё одно “параллельное” общество учителей, которые бы заблаговременно сами осваивали новые знания и навыки, а потом вносили бы их в психику других в готовом к употреблению виде, как это свойственно “кодирующей педагогике”. И это приводит к вопросу: “Откуда взять ещё одно параллельное общество заблаговременных учителей?” Ответа на него в господствующей культуре нынешней глобальной цивилизации нет, хотя он был дан действительно заблаговременно через Христа. Новый завет даже после всех цензурных изъятий сохранил существо ответа: Дух Святой — наставник на всякую истину (Лука, 11:9, 10, 13; Иоанн, 16:13).

² Что для большинства в обществе безоглядного потребления это означает поддержание и приумножение их потребительского статуса прежде всего.

Соответственно статистически предопределено, что тем, кто обдуманно или бездумно соучаствует в гонке потребления на основе непрерывного воспроизводства квалификации, просто некого или некогда будет возпитать в культурной традиции, носителями которой являются они сами. И им некому будет в семейной традиции передать свойственные им жизненные ориентиры и навыки их осуществления.

А если у них даже и будут дети, то таким детям при их жизни в семье жертв непрерывного “стрессового” состояния будет передана вся проблематика взрослых; либо же детям придётся самостоятельно заняться воспитанием в себе иной нравственности, иной жизненной ориентации, иной самодисциплины и иного стиля жизни с учётом печального опыта старшего поколения на основе его переосмысления. Только в этом случае всё же родившиеся дети смогут избежать воспроизводства в новых поколениях бездумно унаследованной судьбы своих предков и тех неприятностей, с которыми столкнулись их родители, но сверх того отягощённой и их собственными ошибками.

Одной из такого рода массовых ошибок стала попытка “снять стресс” разного рода сильными и слабыми наркотиками, как природного происхождения, так и синтетическими. Если оставить в стороне приобщение к наркомании подростков, стремящихся таким путём проявить себя в качестве независимой от взрослых “сильной личности”, которой “море по колено”, либо ищущих удовольствия от безцельности своего существования, а рассматривать именно “снятие стресса” таким путём, то имеет место по существу следующее. Психика индивида выдаёт (либо пытается выдать) на уровень сознания — обусловленную реальной нравственностью — оценку качества его жизни. Такая оценка может быть эмоционально двузначной («хорошо» либо «плохо») или же ей могут сопутствовать какие-то интеллектуальные разсуждения и обоснования. Если оценка воспринимается, как нежелательная, то человек по существу оказывается перед выбором:

- либо осмыслить свои эмоциональные оценки ситуации до конца, т.е. до осознания определённого ответа на вопрос, как изменить себя и окружающие обстоятельства так, чтобы обеспечивался психологический комфорт;

- либо закрыть выход на уровень сознания нравственно неприемлемой информации в её бессознательно-эмоциональном обобщённом виде или в интеллектуально детализированном виде, не изменив ничего в своей нравственности, психике и определяемом ими образе жизни.

Для стремящегося обладать достоинством человека и поддерживать таковое и впредь — естественно осмыслить обстоятельства и себя в них до конца, т.е. до осознания определённого ответа на вопрос, как обрести психологический комфорт; после чего попробовать осуществить в жизни полученный им ответ или попробовать получить новый иной ответ на те же вопросы.

Для того, кому первое оказывается невыносимым бременем, непреодолимой преградой, наркотический способ “снятия стресса” может обеспечить психологический комфорт быстро и без тяжёлых размышлений о неприятном, а тем более и без постановки каких-либо обязательств перед самим собой; конечно, если наркотизация не открывает сразу в его психику дорогу какому-либо кошмару, от которого всё же предпочтительнее скрываться в менее кошмарной трезвости. Наркотическое опьянение извращает и разрушает интеллект, как естественный генетически предопределённый процесс, поэтому, если кто-то в борьбе со “стрессом” или в поисках удовольствий встаёт на путь “сильной” или “слабой” наркомании, то по существу тем самым он делает заявление о том, что разум для него избыточен и мешает жить, а ему было бы приятнее существовать неразумной хорошо ухоженной декоративной¹ (а не рабочей²) скотиной, живущей беззаботно на всём готовом в своё удовольствие. Тем самым он изобличает себя в качестве *действительного недолюдка*. И это так, каких бы высот он ни достиг в социальных

¹ Вспомните фильм “Кин-дза-дза”. Титланам — неким, возмнившим себя социальной “элитой” — неприемлем маршрут доставки пацаков (“маска”: кацапов, москалей, если читать справа налево) на Землю через окрестности Веги потому, что из титлан там «делают кактусы», которые, как известно, цветут красиво: иными словами обитатели Веги придают телесной организации титлан уровень, соответствующий строю их психики.

² Рабочей скотиной он тоже не захотел быть, ступив на путь наркомании.

иерархиях цивилизации, где господствует животный строй психики и строй психики зомби, запрограммированного культурой.

Участие в физиологии организма наркотических химических соединений (либо же превышение ими генетически предопределённых уровней в организме при его естественной физиологии) не предусмотрено нормальной генетикой вида Человек Разумный. Это ведёт к подрыву здоровья и статистически преобладает в репродуктивном возрасте (или упреждает его), чем и вызывает пресечение генеалогических линий¹ “сильных и слабых” наркоманов механизмом естественного отбора, проявляющимся в культуре при смене поколений бездумного общества точно также, как и в биосфере.

Медицинское лечение наркомании в подавляющем большинстве случаев оказывается неэффективным, поскольку уход в наркоманию от “стресса” или в поисках наслаждения — выражение нравственной порочности или иного рода ущербности психики. Поэтому, если в процессе лечения нравственность и нравственно обусловленная структура и строй психики не становятся человеческими — а это требует усилий прежде всего от пациента, но не от медицины², — то (даже если в последствии нет рецидивов наркомании) прошедший курс лечения остаётся травмированным и запуганным недолюдком. Кроме того некоторая часть причин “стресса” лежит в области коллективной психики общества, и если медицина, обращаясь к проблемам наркомании, ограничивает себя психоанализом и психосинтезом исключительно личностной психики, *игнорируя процесс порождения коллективной психики множеством индивидов и процессы взаимодействия индивидов с коллективной психикой*, то она заведомо оказывается не способной вылечить наркомана, поскольку больна сама, изолировавшись от истории и жизнеречения.

¹ То есть семей в преемственности в них поколений.

² Максимум, что может и должна медицина в подавляющем большинстве случаев заболеваний — снять воздействие выражающихся в болезни внешних факторов и по возможности угнетённость организма и психики болезнью. В течение ограниченного времени такого рода медицинской опеки человек должен научиться вести здоровый образ жизни, и в этом ему тоже возможна внешняя помощь. Но всё же человек должен сам сделать гораздо больше, чем опекающая его в период болезни медицина.

Это означает, что статистически предопределённо преимущество в воспроизводстве поколений получают представители тех генеалогических линий, кто не видит смысла ни в “снятии стресса” наркотическими средствами, ни в перемалывании профессиональной информации по существу ради того, чтобы пасть жертвой “стресса” и его последствий, неподвластных ни легитимной медицине (как отрасли науки), ни легитимной политике. Соответственно им статистически предопределённо будет кому передать в последующих поколениях¹ свои жизненные ориентиры и возпитать свойственную их семьям нравственность, строй психики и культуру поведения.

Так общая всем культура технократической цивилизации, при субъективно разном к ней отношении разных индивидов, становится фактором естественного отбора в популяциях вида, получившего название Человек Разумный, разделяя человечество на две составляющие с разными судьбами, порождаемыми каждым из принадлежащих той либо иной составляющей человечества. Хотя непроходимых границ между обеими составляющими человечества в настоящее время в статистическом смысле ещё нет, тем не менее процесс их необратимого размежевания протекает на протяжении всей эпохи смены логики социального поведения вследствие изменения эталонных частот биологического и социального времени, приобщая различных индивидов к той либо иной *составляющей человечества с разными судьбами*.

Но прежде чем говорить о жизни той части человечества, которая свободна от угнетающего воздействия “стрессов” и в эпоху после «информационного взрыва» в середине XX века, необходимо сделать одно обширное отступление и осветить ещё одну тему.

Многokrатное обновление прикладных знаний и навыков в профессиональной деятельности и в домашнем быту на протяжении жизни одного поколения вследствие изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени — это только одна сторона дела, объективно проявляющаяся в статистике жизни общества. Вторая сторона дела состоит в том, что изменилась

¹ Сказанное в этих двух абзацах проявляется в жизни, в частности, в том, что США из государства, где численно преобладали белые и правящая “элита” также была белой, постепенно становится государством с тенденцией к численному преобладанию «цветного населения», если пользоваться их терминологией.

не только скорость обновления общественно необходимых прикладных знаний и навыков, но и “ширина” тематического спектра в обществе, с которыми сталкивается в повседневности каждый из множества индивидов, в принципе обладающий свободой воли и иными возможностями свободного Человека Разумного, и кто только в силу особенностей воспитания и культуры ограничивает себя в том или ином виде рабства, свойственном нынешней цивилизации.

Вне зависимости от того, к какой социальной группе принадлежит человек, ныне он сталкивается с информацией, непосредственно не относящейся к его профессиональной деятельности, но которая образует информационную “атмосферу”, в которой протекает его профессиональная деятельность и жизнь как его самого, так и его семьи.

В прошлом в условиях сословно-кастового строя общественной жизни, к пахарям или ремесленникам, в совокупности составлявшим подавляющее большинство населения, не приходила повседневно “царская информация”.

- Если же когда и она приходила, то они не различали её в общем информационном потоке и она оставалась для них как бы невидимой;
- увидев же её, не могли понять её общественного значения в силу узости кругозора;
- но даже поняв, малочисленные понявшие из простонародья редко могли осуществить общественно значимое управленческое действие¹ главным образом в силу недостатка в знаниях и

¹ Вспомните Левшу у Н.С.Лесковка: «Скажите государю! В Англии ружья кирпичом не чистют! Надо, чтобы и у нас не чистили, а то, как война случится, то ружья стрелять не годны!» — Левша умер с этим “бредом”, но государю никто не сказал о “царском бреде” простого мужика. А когда Россия проиграла крымскую кампанию, то те же, кто не «сказал государю» и отпёрлись: «Если и доложите, что мы не сказали государю, то на вас же и свалим, что только сейчас доложили, а тогда нам не докладывали».

Конечно, это не фактически действительная причина поражения России в крымской войне, но Н.С.Лесков указал общественно психологическую действительную причину исключительно точно. Об этом говорит следующий печальный фактически достоверный эпизод.

Не менее печальна история о том, как группа деятелей культуры России (Горький, Арсеньев и другие) накануне расстрела рабочих в

навыках, а главное — в силу незнатности своего происхождения, лишившего их даже правильное мнение авторитета в глазах правящей “благородной элиты”.

С другой стороны, и соответственно общему для всех отношению к жизни также и государственно-правящая “элита” Запада в подавляющем большинстве случаев считала себя свободной от необходимости вникать в рассмотрение существа и последствий принятия тех или иных решений, основанных на применении технологий, ставших традиционными, а тем более технико-технологических нововведений¹, полагая всё это “не царским делом”,

Петербурге 9 января 1905 г. пыталась добиться, чтобы председатель комитета министров Витте тоже «доложил государю» “царскую” по своему значению информацию о неизбежном кровопролитии, если многотысячному шествию рабочих с семьями, психологически настроившемуся на всеобщее собрание на Дворцовой площади при передаче петиции царю, закрыть путь к цели их движения силой войска. Но Витте отказался доложить заблаговременно царю эту информацию, что могло бы предотвратить тот расстрел и многие вызванные им трагедии. Об этом сам же С.Ю.Витте пишет в своих мемуарах, оправдывая своё бездействие разного рода благообразными отговорками, вполне соответствующими масонской традиции библейского проекта, занятого ниспровержением самодержавия каждого из народов Земли, в какой бы государственной форме самодержавие ни существовало: царизма, Советской власти, иной.

Единственный общеизвестный в мире за всю историю нынешней глобальной цивилизации пример, когда “царская информация” была эффективно реализована в сословно-кастовом строе человеком из простонародья, — Жанна д’Арк.

¹ Избитый пример такого рода — отказ Наполеона оказать государственную поддержку Р.Фултону, конструктору одного из первых плавающих парашутов, что могло изменить характер борьбы на море с Англией, имевшей большой парусный флот. Менее известно, что реактивная система залпового огня разрывными снарядами, примерно в то же время была изобретена и опробована на учениях в Австрии, где она показала свою пугающую эффективность, но тем не менее она не была применена Австрией ни против Наполеона, ни Наполеоном после капитуляции Австрии.

И более ранняя история всех народов почти без исключения полна фактов, когда сильные мира сего уклонялись от управления научно-техническим прогрессом как одной из составляющих жизни общества, т.е. политики, считая разбирательство в такого рода вопросах “не царским делом”.

а «частными делами их подданных», в которые им вникать унизительно и скучно; либо же «частным делом» своих должников, что свойственно для МЕЖДУнародной ростовщической ветхозаветно-талмудической «аристократии», правящей посредством¹ финансовой удавки обществами и государствами на основе узурпации кредита и счетоводства, составляющих суть банковского дела.

С крушением сословно-кастового строя на Западе психология невмешательства государства и ростовщической банковской мафии в частную жизнь и частнопредпринимательскую деятельность сохранилась точно также, как *сохранилась и психология невмешательства в дела государственности простого обывателя*, полагающего, что все свои обязательства по отношению к обществу в целом и его государственности, в частности, он исполнил заплатив налоги и приняв участие в формально демократических процедурах, существующих на Западе, как и всё прочее в рабском ошейнике ссудного процента, подвластного только международной корпорации кланов ростовщиков.

Но если до самоопьяняющего торжества буржуазно-демократических революций такого рода психология господствовала молчаливо, то за время развития западного капитализма она нашла своё теоретическое выражение: в наиболее общем виде — в философии индивидуализма, а в более узком прагматическом варианте — в

В истории России всего два примера, когда глава государства систематически держал под контролем технико-технологический прогресс и строил государственную политику с его учётом: Петр I и Сталин. Под руководством обоих, именно благодаря такого рода приобщению к «царским делам» дел «не царских», даже вопреки ошибкам обоих государей, страна обретала статус сверхдержавы в течение нескольких десятилетий; и теряла его, также в течение нескольких десятилетий, когда их преемники — на западный манер — устранялись от технико-технологических проблем их «подданных».

¹ Деятельность же международных ростовщиков в национальных обществах рассматривалась государственностью также как один из видов частного предпринимательства «подданных». А то обстоятельство, что в зависимости от малого числа «подданных» ростовщиков оказывалось всё общество (включая и государственность, и её первоиерархов) выпадало из мировоззрения «элитарных» индивидуалистов-потребителей, правивших государствами на основе бездумно воспринятой от предков традиции.

разного рода экономических псевдотеориях о свободе частного предпринимательства, свободе торговли и якобы способности “свободного” рынка¹ регулировать в жизни общества всё и вся без какого-либо целеполагания и управления со стороны думающих людей.

Но все теории без исключения — только выражение строя психики и соответствующей ему нравственности. В зависимости от нравственности и строя психики, на основе одних и тех же фактов, разум человека способен развернуть взаимно исключающие одна другие теории и доктрины.

Буржуазно-демократические революции и последующее общественное устройство жизни западных обществ психологически были обусловлены разумом, активным в носителях господствовавшего на Западе животного строя психики. И соответственно порождённые животным строем психики буржуазно-демократические революции изменили общественное устройство так, что при новой системе внутриобщественных отношений в условиях технико-технологического прогресса обрёл поле деятельности и активизировался разум множества индивидов, перед которыми открылась возможность доступа к информации, ранее закрытой сословно-клановыми границами, предопределявшими как профессию и социальное положение, так и прежде неизменные в течение всей жизни человека информационные потоки, в которых он жил. Но новая система внутриобщественных отношений, возникшая в результате буржуазно-демократических революций, вовсе не изменила прежде господствовавшего на Западе нечеловечного строя психики (численно преобладают животный и зомби).

И именно его носители после «информационного взрыва» XX века являются в нынешнем обществе, где господствует ориентация поведения на *потребительство сейчас и впредь ради улаживания чувственности и самомнения*, в результате чего многие становятся жертвами “стрессов” и их последствий. Но «информационный взрыв» открыл для них и возможность избавления от вызванной им же лавины “стрессов”.

¹ Где они нашли свободный рынок, не подвластный корпорации ростовщиков и разного рода ракету, остаётся загадкой.

Эта возможность состоит объективно в том, что жизнь всего общества технически развитых стран протекает и на работе, и в домашнем быту в потоках “царской информации”, обладающей значимостью:

- провинциальной — в пределах государства;
- общегосударственной — в пределах региональной цивилизации;
- для отдельной региональной цивилизации — среди их множества;
- для множества региональных цивилизаций и доцивилизационных первобытных культур¹, в совокупности образующих нынешнее человечество Земли.

Прежде эта “царская информация” проходила мимо подавляющего большинства населения, оказывая влияние на их жизнь преимущественно косвенно (опосредованно), но мало кто вразумлялся столкнувшись с нею непосредственно.

Психика каждого, кому дано Свыше быть Человеком Разумным, организована иерархически многоуровнево. И уровень сознания большинства, на котором скорость обработки информации составляет 15 бит² в секунду, и где человек в состоянии управиться максимум с

¹ Кое где сохранившихся и знакомых с жизнью остального человечества по сообщениям радио и телевизионному вещанию технически развитого окружающего их мира.

² 1 бит — количество информации, необходимое для разрешения неопределённости 50 % на 50 %. 15 бит в секунду, означает, что в течение секунды сознание человека способно заметить 15 изменений в обстановке, в чём каждый легко может убедиться в кинозале: при скорости проекции менее 16 кадров в секунду, фильм воспринимается как последовательность отдельных кадров; при скорости проекции 16 кадров в секунду и более отдельные кадры сливаются в непрерывное движущееся изображение, хотя как показали исследования бессознательные уровни психики успевают при этом выстроить и недостающие в фильме “промежуточные” кадры, которые можно разместить между реальными кадрами фильма. Бессознательные уровни психики воспринимают и так называемый “25-й кадр”, информацией которого разбавают через каждые 24 кадра фильм. На этом основаны некоторые виды рекламы и иное программирование поведения зрительного зала в обход контроля сознания зрителей. Но ряд исследований показывает, что для того, чтобы “25-й кадр” сработал, необходимо предварительно обеспечить внутреннее нравственно-

7 — 9 объектами одновременно, — только видимая “надводная часть айсберга” индивидуальной психики в целом. По отношению к сокрытой части психики — бессознательному (иначе говоря — подсознательному) — в культуре человечества сложилось два активных подхода:

- расширение сознания и включение в него тех уровней психики, которые ранее находились вне его;
- перестройка структуры сознательного и бессознательных уровней психики на основе диалога (информационного обмена) между уровнями с целью ликвидации разного рода антагонизмов между ними и выработки таким путём стиля их согласованной работы в целостной индивидуальной психике, в процессе гармонизации отношений индивида с объемлющей и проникающей в него Объективной реальностью.

Если подыскивать техническую аналогию отношениям осознаваемого «я» с прочими уровнями в психике, то сознание, вместе со свойственными ему возможностями, можно уподобить пилоту, а всё бессознательное (подсознательное) — автопилоту. В такой аналогии первый подход эквивалентен (во многом) тому, что пилот, будучи изначально неумехой, постепенно берёт на себя исполнение всё большего количества функций, заложенных в автопилот; второй подход эквивалентен (во многом) тому, что пилот осваивает навыки настройки автопилота и заботится о взаимно дополняющей разграниченности того, что он берёт на себя, и того, что он возлагает на автопилот.

Может встать вопрос, в каком соотношении находятся оба подхода. На него могут быть даны разные ответы, обусловленные нравственностью, мировоззрением и личным опытом каждого из отвечающих. На наш взгляд второй подход — перестройка сознательных и бессознательных уровней психики — включает в себя и первый, поскольку при настройке “автопилота” “пилоту” невозможно не получить представления о его функциональных возможностях и управлении ими. Но второй подход, включая в себя и первый подход (расширение сознания), придаёт ему особое качество с самого начала, в то время как следование первому подходу при

психологическое согласие индивида с *предлагаемым ему смыслом* “25-го кадра”.

игнорировании (либо отрицании второго) рано или поздно приводит к тому, что включённые в область сознательного возможности необходимо привести в согласие между собой; а кроме того — **и в лад с тем, что индивидуальное сознание ещё не освоило в процессе его расширения в Объективной реальности**; если первый подход не приводит к осознанию такого рода необходимости, то следование путём расширения сознания завершается личностной катастрофой, вызванной, если и не внутренней конфликтностью индивидуальной психики, то конфликтностью индивидуальной и коллективной психики или же конфликтностью психики индивида с разного рода иерархически высшей нечеловеческой психикой, деятельность которой однако проявляется в Мироздании, если быть внимательным к происходящему.

Первый подход в традиционной культуре человечества выражают разного рода духовные практики Востока (йоги) и западных систем посвящения в разнообразный оккультизм; на возможность осуществления второго подхода прямо указано в Коране, хотя он и не развит в исторически реальном исламе, иначе регион коранической культуры не был бы внутренне разобщённым и не испытывал бы множества внутренних и внешних проблем.

Это необходимо было сказать, поскольку с “царской информацией” (если соотноситься с нормами адресации информации в сословно-кастовом строе) в современных условиях сталкиваются практически все. Возможности в переработке информации уровнями психики, *относимыми к бессознательному для подавляющего большинства людей*, намного превосходят возможности их индивидуального сознания (ранее упомянутые неоднократно 15 бит/сек., 7 — 9 объектов одновременно). И это означает, что вне зависимости от сознательного отношения к “царской информации” со стороны индивида, его бессознательные уровни индивидуальной психики¹ обрабатывают и “царскую информацию”. Соответственно результаты этой обработки некоторым образом встают перед сознанием индивида либо на отдыхе, либо в жизненных ситуациях.

¹ К ним относятся и «входы-выходы», при прохождении информации через которые людей порождают коллективную психику, которая свойственна как малочисленным группам, так и человечеству в целом.

Всё дальнейшее определяется тем, как сознание индивида относится к такого рода прорывам результатов обработки “царской информации” с бессознательных уровней психики на уровень сознания. “Стрессы” и их последствия, жертвой которых в технически передовых обществах становятся *непреклонные участники гонки потребления*, перемальвающие информацию, необходимую для поддержания профессионализма и обусловленного им потребительского (прежде всего) статуса, — результат умышленного или бездумного отказа их индивидуального сознания принять результаты бессознательной обработки “царской информации” в качестве фактора направляющего, а также и сдерживающего их индивидуальную частную деятельность.

Если же результаты бессознательной обработки “царской информации” принимаются сознанием, то начинается согласовывание частной индивидуальной сознательной и бессознательной деятельности с этими результатами, доверяющими надо всем обществом, поскольку именно по этому признаку — доверия надо всеми — “царская информация” отличается от частной, лично-бытовой.

Когда принятие результатов бессознательной обработки “царской информации” хотя и протекает на уровне сознания, но протекает бездумно, то согласование деятельности сознательного и бессознательного уровней индивидуальной психики в общем-то происходит, однако без расширения сознания. Когда принятие результатов бессознательной обработки “царской информации” сопровождается обдумыванием на уровне сознания происходящего и намерений на будущее, то происходит не только согласование сознательного и бессознательного уровней психики, но возможности сознания расширяются и оттачиваются. Причём в последнем случае расширение сознания происходит во внутренней согласии при своевременном устранении конфликтности между уровнями индивидуальной психики и между индивидуальной и коллективной психикой.

Этому процессу может помочь определённая дисциплина обращения с информацией на уровне сознания, не противоречащая функциональным возможностям сознания подавляющего большинства людей, которые ещё не успели расширить своё сознание настолько, что уже не знают, что и как им после этого делать.

Поскольку человеческое сознание может одновременно оперировать с семью — девятью объектами, то дисциплина осознанного обращения с информацией на уровне сознания с его весьма ограниченными (вне трансовых состояний¹) возможностями прежде всего должна обеспечивать распределение всякого информационного потока, информационного массива не более чем по семи — девяти разграниченным между собой категориям, иначе не удастся однозначно переадресовать её более производительным бессознательным уровням психики. Так как всякий процесс в Объективной реальности может быть интерпретирован (представлен, изображен) как процесс управления или самоуправления, а “настройка автопилота” бессознательных уровней психики и вхождение индивидуальной психики в коллективную — это повседневные задачи практики управления — самообладания человека, то *Достаточно общую теорию управления*, которой в настоящей работе уделено особое место, лучше всего обратить на себя лично и войти в процесс управления собой и порождаемыми вокруг себя обстоятельствами, памятуя о глобальном уровне заботы и ответственности перед другими людьми и Богом.

По завершении переходного процесса нынешней глобальной цивилизации Землю наследует *Человечность*, и на ней не будет места проявлению в человеческом образе нечеловечных строев психики: животного, биоробота-зомби, демонических личностей. И каждому пока дано время и возможности выбрать и осуществить свою дальнейшую судьбу.

¹ Освоение навыков произвольного вхождения в трансовые состояния — один из вариантов расширения сознания. В трансовых состояниях сознание человека может опираться на иные времяобразующие процессы, в результате чего в область осознанного восприятия попадают весьма скоротечные явления. В литературе описан случай, когда человек в мельчайших деталях запомнил увиденный им *процесс взрыва* упавшего рядом артиллерийского снаряда: падает снаряд, потом по его поверхности начинают бежать трещины, через них начинает вырываться пламя, потом осколки медленно начинают перемещаться в пространстве и появляется огненная звезда плазмы... Этот процесс длится доли секунды и в обычном состоянии сознания недоступен для столь детального восприятия, но в трансовом состоянии — совсем иное дело, иные возможности.

Это означает, что все носители этих нечеловеческих типов строя психики поставлены перед выбором: либо они изменят строй психики, переосмыслив своё бытие и намерения на будущее, либо они погибнут потому, что прежний строй психики сделает их жертвами объектов техносферы или стрессов, а также и обусловленных ими болезней.

Это качественно отличает условия жизни в нынешней цивилизации от условий жизни в предшествовавшей глобальной цивилизации, в которой количественно и властно возобладал демонический тип личностей. В ней «раса господ», освоивших некую магию, *безответно* управляла через экстрасенсорику психической деятельностью «говорящих орудий». Последние, не обладая парапсихологическими способностями, не имели возможности оказать какое-либо ответное воздействие на «расу господ», какими бы неприятностями она не обременяла жизнь простонародья с неразвитой экстрасенсорикой, не владевшего культурой магии, а кроме того возможно и злоумышленно искалеченного генетически.

Сегодня претенденты в «расу господ», также как и прочие обитатели Земли являются заложниками техносферы, создаваемой и управляемой во многом теми, кто безответственен и беззаботен, вследствие животного строя психики или строя психики зомби. В качестве заложников техносферы в нынешней глобальной цивилизации все равны: и возомнившие себя господами, и те, кого “господа” пытаются поработить.

В таких условиях единственная возможность избежать гибели в очередном «Чернобыле» для претендентов в «сверхчеловеки» — заботиться о том, чтобы “сверхчеловеками” (а по существу нормальными, состоявшимися людьми) были все без исключения.

В противном случае и “недочеловеки”, и “сверхчеловеки” могут погибнуть, даже не в результате самоубийственного умысла какого-нибудь отягощённого “стрессом” оператора АЭС или химкомбината, а в результате порождения индивидами с нечеловеческой психикой коллективной психики типа «лавина ошибок». Так в технико-технологическом мире на реально правящую “элиту” и их хозяев, осуществляющих цивилизаторскую миссию, оказались впервые в истории нынешней цивилизации замкнуты обратные связи, чего не было в жизни демонически-магической «расы господ» прошлой

глобальной цивилизации, при каких условиях и могла процветать вседозволенность демонизма.

Также следует иметь в виду, что в ходе глобальной катастрофы прошлой цивилизации разрушился её духовный мир — совокупность эгрегоров¹ — через который «раса господ» на основе “экстрасенсорики” безответно властвовала над «говорящими орудиями». Техносфера в её нынешнем состоянии (теле и радиовещание, компьютерные сети и т.п.) не может заменить в этом качестве средства безраздельного контроля психики духовную культуру индивидов и порождённый ею духовный мир (эгрегоры) прошлой глобальной цивилизации. Поскольку претенденты в новую «расу господ» испытывают потребность в такого рода безраздельном контроле над психикой остального населения, то ныне мы становимся свидетелями интенсификации работ в области создания технических средств контроля над чужой психикой — с одной стороны, а с другой стороны множество индивидуалистов подталкивается средствами массовой информации к тому, чтобы они из своей души вырастили джина, т.е. осваивали разного рода парapsихологические навыки с помощью которых возможно воздействие на вещественный мир и психику окружающих, в том числе и без непосредственного контакта с ними.

Индивидуалисты не видят социальных взаимосвязей и различия концепций общественного устройства, даже обретая парapsихологические навыки. Эта их специфическая слепота открывает возможность к тому, чтобы, возбуждая абстрактный гуманизм такого рода экстрасенсов-парapsихологов, определить их для миссии вспомоществования в управлении остальным населением.

Самочинная экстрасенсорная накачка, — своего рода духовный культуризм, который позволяет покрасоваться на фоне окружающих, но всё же вреден для здоровья как всё, что обретает значимость самоцели в жизни индивида. По мере продвижения по этому пути накачки парapsихологических возможностей самочинный индивид начинает чувствовать больше, чем в состоянии осмыслить, вследствие чего это — прямой путь в дурдом. Кроме того,

¹ Полевых, а не вещественных, порождений психической деятельности, в полевых структурах воплощающих коллективную психику.

накачавшись парапсихологически, он пребывая в прежнем концептуальном безразличии, начинает затрагивать то, до чего не мог дотянуться без развития своих парапсихологических способностей, в результате чего обрушивает себе же на голову то, что ранее всегда проходило мимо него. Вследствие этого концептуально безразличные экстрасенсы-самоучки¹ оказываются под гнётом стрессов, свойственных активному демонизму, а это — путь к смерти и гибели.

Иными словами поросль “экстрасенсов” ныне возвращается для осуществления миссии пастушеских овчарок при разбредающемся «стаде этих скотов». Такого рода миссия иногда обозначается в разного рода “парапсихологических” изданиях, когда в них публикуются призывы типа «все экстрасенсы в такое-то время должны медитировать на избрание Клинтона президентом США»; в России в 1991 г. аналогичное распоряжение в отношении «медитации на избрание Ельцина» прошло в определённых кругах в устной форме. Причём “культуризм” в области парапсихологии наиболее эффективная и потому бросающаяся в глаза сторона жизни современного общества индивидуалистов, но это только частный случай более широкого явления.

Реально личностная культура восприятия мира и его осмысления у большинства складывается без осознанного выставления требований к ней и вне целеустремленной деятельности по их осуществлению в собственной повседневной психической деятельности. Вследствие этого, подавляющее большинство населения является носителями личностной психической культуры, которую А.С.Пушкин в “Евгении Онегине” охарактеризовал словами: *«Мы все учились понемногу,*

¹ Когда освоение парапсихологических навыков идёт в орденских структурах, то это несколько безопаснее, поскольку ордену свойственна работа на определённую концепцию, а орден вбирает в себя тех, кто, ещё не будучи его членом, полезен этой концепции. Вследствие этого происходит приобщение к орденским эгрегорам, и орденски дисциплинированная парапсихология протекает под их защитой и при опоре на их энергетику и информацию. Именно этого лишены самочинные концептуально безразличные экстрасенсы индивидуалисты. Когда им иногда указывают на это обстоятельство, то они отвечают, что концепций якобы нет, либо они якобы свободны от диктата концепций и не позволяют себя ими поработить. Последствия же упорствования или одержимости в такой свободе всегда печальны.

чему-нибудь и как-нибудь...», в результате чего до старости сохранили беззаботность и жизненную неудовлетворенность капризного инфантилизма: «Богаты мы, едва из колыбели, ошибками отцов и поздним их умом, и жизнь уж нас томит, как ровный путь без цели, как пир на празднике чужом...» — продолжил характеристику той же духовности М.Ю.Лермонтов в “Думе”.

В результате множественные ошибки в свойственной обществу культуре становления личностей, накопившись, выливаются в кризис цивилизации, носительницы этой психической культуры. Это явление в большей степени поразило Западную региональную цивилизацию, скелет духовной культуры которой — многовековое целенаправленное возвращение на основе Библии калейдоскопического идиотизма населения — вяло текущей шизофрении.

В разные исторические эпохи люди, чья психика по разным причинам не была раздавлена этой антиинтеллектуальной библейской культовой и светской традицией, выходили на понимание существа духовности библейской цивилизации — психической культуры — и пытались дать обществу более или менее эффективную альтернативу библейской внутренне и внешне антагонизированной личностной психической культуре; либо дать видимость таковой альтернативы. В XX веке одним из таких людей был американец Л. Рон Хаббард — создатель дианетики, на основе которой возникла сайентологическая церковь. Л. Рон Хаббард выставил определённые требования *к нормальной психике индивида* (нормальной по его понятиям) и создал практическую процедуру, позволяющую привести к этой норме психику индивида, весьма далёкую от неё при стихийном развитии личности в господствующей в нынешнем обществе информационной среде; конечно, если индивид проявляет некоторую заинтересованность в такого рода своём психическом переустройстве. Дианетика получила распространение во многих странах, поскольку реально — по их субъективным впечатлениям — многие, прошедшие её курс, обрели после этого душевное спокойствие, жизненную удовлетворенность и избавились от невротрёпки постоянных стрессов.

Вопросы о том, в чём прав Л. Рон Хаббард и его верные последователи; в чём они ошиблись; к осуществлению каких конкретно целей постарались приспособить их реальные достижения

заправила Запада и т.п., мы в этой работе большей частью оставим в стороне.¹

И дело не в том, является ли сайентологическая церковь «тоталитарной сектой»² или же не является. Дело в том, что, если кто-то (например С.В.Кириенко) действительно посещал семинары по дианетике, то он является — хотя бы отчасти — носителем целенаправленно построенной личностной психической культуры, возможности которой во многом превосходят возможности личностной психической культуры типа «мы все учились понемногу чему-нибудь и как-нибудь...», носителями которой являются большинство населения, в том числе и большинство депутатов, журналистов и госчиновников.

Если искать аналогии, которые позволяют увидеть разницу между обоими типами культуры, то, *поскольку информационные процессы объективно свойственны одинаково и природной среде, и антропогенной среде*, наиболее выразительную аналогию можно найти в программно-компьютерном мире. Операционная система MS-DOS фирмы Microsoft как сложилась, так и сложилась, изначально будучи произведением стихийного дилетантизма, в процессе её создания обретавшего профессионализм; к Windows при её создании изначально предъявлялись профессионально определённые требования, в чём конкретно и какими именно средствами она должна превосходить MS-DOS. Оба варианта операционной системы позволяют управлять работой компьютера и решением на нём прикладных задач, но качество этого «разрешения» и удобство его практического осуществления — разное: всё говорит в пользу Windows. Хотя и ей во всех её модификациях присущи многие ошибки и порочность некоторых решений, но её недостатки всё же иного качества, чем недостатки MS-DOS, с позиций которой о них говорить просто невозможно.

Нечто подобное имеет место и при сравнении возможностей носителя стихийно сложившейся личностной психической культуры

¹ Подробно об этом см. работу ВП СССР «Приди на помощь моему неверью... (О дианетике и саентологии по существу: взгляд со стороны), 1998 г.»

² Католичество и православие точно являются тоталитарными сектами, с господством которых все свыклись за давностью его установления.

(стихийного психического “безкультурия”) и носителя целенаправленно созданной психической культуры. При этом в контексте настоящей работы слова «стихийно сложившаяся личностная психическая культура», «стихийно сложившаяся духовность» не означают *естественной для человека* личностной психической культуры, духовности. В цивилизации, в которой на протяжении нескольких тысяч лет рабовладение только изменяло способы подневольивания других людей, оставаясь рабовладением по существу, невозможно говорить, что в результате самопроизвольного развития личностей в культуре этого общества, вырастая, личности сами собой обретают естественную для человека духовность — личностную культуру психической деятельности. Некоторые действительно обретают, но они — исключение из общего правила, предопределяющего извращение господствующей культурой психики в целом и интеллекта, в частности, за то время пока человек проходит путь от младенчества до взрослости. Также и слова «целенаправленно созданная личностная психическая культура» не означают в *общем случае* искусственно искаленной естественной для человека духовности, личностной психической культуры. Причины те же: в обществе, где не обеспечивается формирование естественной духовности человека, целенаправленный отход от господствующей духовности может иметь направленность как в сторону естественной для человека духовности, так и в сторону дальнейшего извращения естественной для человека личностной психической культуры.

Принципиальное отличие стихийно сложившейся организации психики человека от целенаправленно созданной организации психики состоит в том, что в стихийно сложившейся психике велика доля неупорядоченной информации, на основе которой индивид строит своё поведение. Под неупорядоченностью информации в психике имеется в виду то, что информация не распределена по категориям «ложно», «истинно», «степень достоверности неизвестна». В результате объективно недостоверная информация, наряду с достоверной, лежит в основе информационного обеспечения поведения индивида. Кроме того нет и различий между инстинктивно обусловленными автоматизмами поведения, социально обусловленными автоматизмами поведения (обычаями, привычками), интуитивными озарениями и поведением на основе разсудочной деятельности, что ведёт к ошибочности поведения, когда

инстинктивные и социальные автоматизмы поведения, отрабатываемые бездумно и безвольно в ситуациях-раздражителях злоумышленно активизируются извне, либо ситуация объективно требует более гибкого поведения, чем это обеспечивают бездумно отрабатываемые инстинктивные и социальные автоматизмы.

Целенаправленно созданные культуры личностной психической деятельности так или иначе уделяют внимание этой проблематике и разрабатывают духовные практики, индивидуальные, диалоговые, коллективные для того, чтобы отойти от стихийно сложившейся организации психики к нормальной организации с точки зрения каждой из них. В зависимости от того, насколько им удаётся устранить ошибки и порочность, свойственные стихийному формированию психики индивида в господствующей культуре общества, их носители — в большинстве своём — обретают те или иные преимущества перед остальной частью общества со стихийно сложившейся организацией психики. Но это следует понимать в статистическом смысле: т.е. и среди носителей стихийно сложившейся организации психики могут быть индивиды, чья личностная психическая культура более совершенна, чем целенаправленно созданные культуры личностной психической деятельности.

Одной из множества известных в истории¹ целенаправленно созданных культур личностной психической деятельности и является дианетика и сайентология. А одна из наиболее известных структур, которая “окучивает” разнородный духовный культуризм индивидуалистов — сайентологическая церковь², порождающая

¹ Йоги Индии, боевые искусства Китая и Японии, многое другое практически невозможно без перехода к целенаправленно созданной организации психической деятельности. Без этого возможна только имитация.

² Такова реальность, вне зависимости от того, к каким идеалам стремился её основоположник Л. Рон Хаббард.

«Принцип разработанный Хаббардом теория Тэта — MEST, причём Тэта (Θ) (...) представляет собой качество, или потенциал.

MEST (произносится: “мэст”) — новое слово, состоящее из начальных букв английских слов Matter (материя), Energy (энергия), Space (пространство) и Time (время), которые являются составными частями физической вселенной». — Бернд фон Виттенбург (один из пропагандистов дианетики, покинувший лоно сайентологической церкви,

биороботов с возможностями превосходящими в их большинстве возможности носителей стихийно сложившейся организации личностной психической деятельности для обслуживания всё той же цивилизаторской миссии возрождения Атлантиды. Это касается деятельности дианетиков прежде всего в сфере управления.

“Советская Россия” от 14.04.1998 г. со ссылкой на журнал “Шпигель” и “Немецкую волну” в статье “Прошёл «промывку мозгов» у сайентологов” (о С.В.Кириенко) пишет:

«Сайентологи пользуются в России следующей уловкой: они предлагают россиянам, падким на всё западное, свое учение как технологию менеджмента. Такой семинар по повышению квалификации, своего рода «промывку мозгов», прошел молодой Кириенко в Нижнем Новгороде. В официальном отчете за 1995 год банка «Гарантия», который возглавлял Кириенко, указывалось, что такие семинары способствовали повышению уровня знаний в области современных ТЕОРИЙ УПРАВЛЕНИЯ (выделено нами при цитировании). Новые, но столь привычные для бывшего комсомольского вожака идеалы, которые проповедовали сайентологи,

руководство которой по его мнению захватили «подавляющие личности», за освобождение от которых боролся сам Л. Рон Хаббард), в кн. “Шах планете Земля”, Москва, “Новая планета”, стр. 441.)

«Тэта (Θ) — единица сознания, её способность созидать». Тэта определяется так «Энергия жизни, которая воздействует на материю в физической вселенной, оживляет её, приводит в движение и изменяет». (Там же, стр. 433 со ссылкой на “Технический словарь дианетических и сайентологических терминов”).

То есть в их мировоззрении **мера** и **информация** являются вторичными по отношению к первичному набору «Тэта — МЭСТ». Эквивалентность материи и энергии $E=mc^2$ игнорируется, обусловленность пространства и времени через меру материей так же игнорируется, информация как объективная общевселенская категория не существует.

На этой общемировоззренческой основе, не имея адекватного понятийного и терминологического аппарата для описания информационных процессов (в том числе и в обществе, и в психике индивидов), сайентологическая церковь методами дианетики действует в области **прикладной психологии**.

Фактически вся теория «Тэта — МЭСТ» — разновидность древнеегипетского четырехединого Амуна (см. во Введении выдержку из “Книги для начального чтения” В.Водовозова) полученная вычленением из Нефа свойственной человеку «Тэты».

а именно: групповая порука и замкнутость по отношению к окружающему миру¹, — явно понравились Кириенко. Он направил на семинары в центр сайентологов всё правление своего банка».

Конечно, у многих читателей этого фрагмента неприятие вызывает групповая порука и замкнутость сайентологов от посторонних. Но наиболее общественно значимое в цитированном сообщении то, что ныне на Западе² сайентологическая церковь является единственной общественной организацией, *которая целенаправленно учит своих последователей ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ.*

То есть в глобальных масштабах ныне молчаливо осуществляется стратегия выдвижения в структуры государственной и бизнес-власти носителей *целенаправленно созданной личностной психической культуры.* Это по существу — стратегия, рассчитанная на длительную перспективу, по вытеснению прежней “элиты”³ новой “элитой”. Разница между обеими “элитами” в том, что личностная психическая культура прежней “элиты” сложилась стихийно-бесцельно “сама собой” в библейской светской и религиозно-культовой информационной среде, а новая “элита”, как предполагается заправилами Западной цивилизации, будет состоять из носителей целенаправленно созданной личностной психической культуры, ныне тиражируемой сайентологической церковью по всему миру. Прежняя “элита” не сможет противостоять этой *стратегии выпаса толпы* на основе дианетики и сайентологии до тех пор, пока не воспитает в себе иную личностную психическую культуру, по своим возможностям превосходящую культуру, практикуемую администрацией сайентологической церкви на основе наследия

¹ Ну уж чего Западу гневаться за это на сайентологов, если на тех же принципах построена жизнь глобальной еврейской диаспоры и деятельность регулярного масонства?

² В России такого рода монополии у сайентологов нет: Внутренний Предиктор СССР целенаправленно распространяет среди заинтересованных лиц и общественных организаций разнородные знания, включая и достаточно обширую теорию управления.

³ Именно определённостью такого рода стратегии можно объяснить заявление президента России о том, что он не будет предлагать Думе иной кандидатуры (кроме возможного сайентолога С.В.Кириенко) в премьер-министры России, сделанное им 13 апреля 1998 г.

Хаббарда (дианетики) и привнесённых к нему разработок ЦРУ и ФБР в области контроля над психикой индивидов и общества в целом.

Но хозяева “элиты” более дальновидны чем сама “элита”, живущая близорукой алчностью. И они, хотя и не препятствуют иерархиям “элиты” пытаться возобновить нормальный с их точки зрения выпас народных стад, тем не менее готовят новую школу “элитарных” пастухов. Дианетика и сайентология оказались для них наиболее подходящей философской и психологической основой для становления и разпространения такой новой школы пастухов. Причины этого в том, что в наследии Л. Рона Хаббарда довольно много внимания уделяется организации индивидуальной психической деятельности, но концепция организации общественной жизни множества индивидов обойдена молчанием. Это не означает, что концепции нет вообще, поскольку некая концепция всегда объективно присутствует в общественном самоуправлении хотя бы по умолчанию. Умолчания в социологии в подавляющем большинстве случаев выражают сохранение того, что и так есть в обществе, поскольку на основе умолчаний хозяева социологии имеют возможность опереться на уже существующую в обществе нравственно-мировоззренческую базу. То же касается и отношения к религии: дианетика — «современная наука душевного здоровья»¹, что молчаливо предполагает самоопределение индивида в решении богословских вопросов точно также, как и в вопросах социологии.

Даже, если сама сайентологическая церковь, превратившись в жёсткую административную структуру, и является «тоталитарной сектой», то как подчёркивают многие выходцы из этой секты: административная структура церкви это — одно, а дианетика и сайентология, как достижение культуры, — совсем другое.

Если смотреть на это, памятуя о сочетании структурного и безструктурного управления, то не имеет значения находится ли состоявшийся сайентолог-дианетик («клер» в их терминологии: от английского «clear» — «чистый», «ясный», «понятный») в рядах церкви, или, определив лидеров церкви как «подавляющие личности» (тоже их термин, обозначающий деспотов и тиранов), он покинул ряды церкви. Главное, что строй психики у него уже не стихийно-бесцельно сложившийся, а целенаправленно возвращённый,

¹ Подзаголовок книги Л. Рон Хаббарда “Дианетика”.

отвечающий потребностям хозяев сайентологической церкви. При этом среднестатистический дианетик по своим возможностям восприятия и осмысления информации превосходит среднестатистического толпаря со стихийно сложившейся организацией психики.

Это означает, что множество состоявшихся дианетиков, в обстановке, в которой стихийно сложившаяся организация психики представителей прежней “элиты” в большинстве своём даёт сбой, сохраняют способность к более адекватной реакции на обстановку, что и отдаёт в их руки миссию выпаса всей толпы. Если допустить каламбур, то заправила Запада не прочь заместить исторически исчерпавший себя клерикализм библейских вероучительных и светских иерархий на «*клерикализм*» сайентологии; цели — установление глобальной безраздельной власти — при этом остаются прежними; меняется только главенствующая церковь — системная периферия разпространения и осуществления власти. Т.е. дианетика и сайентология призваны заместить в качестве господствующих библейские культы и марксизм при сохранении существа толпо-“элитарной” концепции общественных отношений.

При этом осуществляется глобальный переход от управления идеологиями к управлению *психической подоплёкой идеологий*. К пониманию этого специфического существа происходящего прежняя “элита” Запада и России оказались неготовы.

Поэтому деятельность сайентологической церкви, обладающая стратегической значимостью в глобальных масштабах, вызывает у правящей на Западе исторически сложившейся прежней “элиты” с безцельно стихийно сложившейся организацией психики определённое неприятие, поскольку пасомая толпа уходит под власть другой бригады пастухов. Этим и вызваны большинство запретов и ограничений на деятельность сайентологов в странах Запада, причисливших сайентологов-дианетиков к лику «тоталитарных сект». Но эти притеснения сайентологов прежней правящей “элитой” обречены на неудачу, поскольку представляют собой разрозненные политические ходы, не принадлежащие последовательной целенаправленной стратегии, более эффективной, чем стратегия продвижения сайентологии.

Но и “элитарным” сайентологам и прочим духовным культуристам, претендующим войти в состав новой “элиты” не

следует самообольщаться. Реакция Свыше на деятельность структур, работающих на концепции, противные Высшему Промыслу, проста:

Структуре предоставляется возможность вариться в “собственном соку” без доступа к новой информации. Когда прежнее информационное обеспечение, свойственное структуре, становится несообразным изменившейся окружающей обстановке, её управление накапливает ошибку и структура погибает под гнётом ошибок, если не способна на переосмысление своего прежнего информационного обеспечения; структуры часто погибают вместе с их кадровым корпусом.

О такого рода самоуничтожении Ф.И.Тютчев писал так:

*Был день, когда Господней правды молот
Громил, дробил ветхозаветный храм.
И собственным мечом своим заколот,
В нём издыхал первосвященник сам...*

Таким образом, «механизм естественного отбора», действующий в границах Божиего попущения в отношении людей, уничтожает ныне носителей животного строя психики и строя психики зомби — социальную базу претендентов в «расу господ», на основе которой без ускоряющегося технико-технологического прогресса ранее было возможно “социалистическое общество” по Марксу-Троцкому, либо открытое общество по Соросу, хотя бы в отдельно взятой стране. Причём в этом естественном отборе индивиды погибают в репродуктивном возрасте. В этих обстоятельствах, формирующих новое информационное состояние общества в целом, выживают и дают потомство только думающие, в том числе и о воспитании детей так, чтобы они выросли людьми, а не человекообразными цивилизованными животными и биороботами. Те же процессы принуждают и думающую часть “элиты” очеловечиться, т.е. деэлитаризоваться — отказаться от “элитарных”, тем более расовых амбиций.

Активизация же интеллекта в подавляющем большинстве случаев не может быть ограничена узкопрофессиональной областью¹, не

¹ Тем более необратимо извне блокировкой психики, через экстрасенсорику.

только потому, что средства массовой информации (от которых в нашем мире укрыться практически невозможно¹) обрушиваются на всех потоки самой разнообразной информации, но и потому, что все отрасли профессиональной деятельности ныне информационно перевязаны. Вследствие этого, чтобы не быть цивилизованной обезьяной, выдрессированной профессионально нажимать множество кнопок дома и на работе, профессионалу во всякой области необходимо вникать как в проблематику смежных областей деятельности, так и в их взаимосвязи в жизни общества.

Это неизбежно статистически предопределённо *изподволь* делает думающего узкого профессионала социологом, в сфере компетенции и ответственности которого лежит вся Земля. Вопрос только в том, спустя какое время после того как, уже бессознательно вникнув в социологию, в том числе и глобальную, он осознанно заявит о себе как о социологе, приверженном в повседневности определённой концепции общественного устройства из их множества в плюрализме недостоверных мнений в открытом или закрытом обществе. А избранию определённой концепции неизбежно сопутствует процесс целенаправленной организации своей, прежде всего, личностной психической культуры так, чтобы она поддерживала избранную концепцию.

При этом неизбежно перед теми, кто не хочет сгнуться в этом процессе социальной гигиены, встанет вопрос о том, какая именно информация в культуре общества и в психике каждого из них злоумышленная ложь, какая следствие незлоумышленных заблуждений; что в их психической деятельности — выражение врождённых инстинктов и безусловных рефлексов; что — выражение следования общественным традициям и обычаям; что — порождение их собственной осознанной разсудочной деятельности; что — пришло из интуиции; что в интуиции — плод их индивидуального бессознательного, что — следствие наваждений извне и одержимости, что — выражение непосредственного водительства Свыше; что — собственные демонические наклонности к подавлению свободного

¹ Есть люди, которые слышат радиопередачу просто находясь рядом с проводной радиотрансляционной сетью безо всяких радиоприёмников; но и те, кто так осознанно не слышит, слышат всё на бессознательных уровнях психики.

развития окружающих. Ответы на эти вопросы и волевые действия, направленные на себя, и выражающие следование смыслу избранных в качестве истинных ответов — есть переход от стихийно сложившейся культуры психической деятельности к целенаправленно созданной. В этом множественном процессе будет складываться наилучшая для каждого из множества людей целенаправленно создаваемая личностная духовность, т.е. естественная для человека духовность, изначально предопределённая для Человечности Свыше. Это означает, что даже, если хозяевам сайентологической церкви и прочих школ духовного культуризма в индивидуализме и удастся разпространить достаточный по численности тираж «пастухов новой школы», то пасти им — кроме самих себя и своих хозяев — будет некого, а демонические поползновения будут решительно и эффективно пресечены победившей Человечностью.

Но думать свойственно и демонизму, и человечности. Демонизму, в отличие от человечности, свойственно принудительно выстраивать иерархии отношений индивидов; а каждому из индивидов с демоническим строем психики свойственно стремиться поднять свой иерархический статус; отстоять достигнутое положение от посягательств конкурентов; опустить вокруг себя многих, для того чтобы самому подняться над ними.

Пробудившийся Разум даже, если индивид очнулся от своего прежнего животного или зомби состояния психики в демоническом типе психики, обречен выйти на вопрос о том, привлекает ли его эта *война на уничтожение* всех демонов против всех демонов, как способ *существования*, либо ему есть альтернатива, полная ладной жизни.

Поскольку альтернатива есть, как о том сообщают Откровения, данные через Моисея, Иисуса Христа, Мухаммада, то миновать рассмотрения этой альтернативы демонизму во всей проблематике социологии уже невозможно. И на этом этапе упорствующий демонизм будет самоуничтожаться «механизмом» естественного отбора в войне демонических личностей против *всех демонических личностей и прочих не внемлющих недолжков*: как физически, в ходе их разборок между собой, так и за счёт непрерывного усугубляющегося “стрессового” состояния всех участников *войны всех против всех*: “стрессы” своими следствиями имеют психосоматические заболевания и алкогольно-наркотическую деградацию в попытке «снять стресс» воздействием дурманов и иных

психотропных веществ. Матрица возможного течения глобального исторического процесса в нынешней цивилизации предопределённо Свыше построена так, чтобы человечество изжило животный строй психики, строй психики робота, а также всевозможные демонические наклонности, направленные на угнетение других с целью паразитирования на их жизни.

Март — апрель 1998 г.

Уточнения и добавления:

27 февраля 2004 г.

Богословие Русской цивилизации (дополнение 2000 г.)

Россия-Русь — одна из региональных цивилизаций на планете, вбирающая в себя на протяжении всей истории окружающие её народы. Русь — самозабвенное зеркало Мира в том смысле, что после гибели предшествующей несправедливой глобальной цивилизации человечество почти полностью лишилось осознанной памяти о ней, утратив её культуру, а в становлении культуры новой глобальной цивилизации, которая объединит всё человечество в человечности, Русь вбирает в себя все другие культуры и несущие их народы по мере того, как непредвзято-самозабвенно решает в своей жизни вопрос *«что есть истина из всего того, с чем она имеет дело в своей жизни?»*

Иными словами мы — Русь — по своей сути цивилизация **МНры**:

- если мы не ошибаемся в ответе на указанный вопрос, то в границы Руси вливаются новые народы, а их культуры, освободившись от какой-то прежде свойственной им порочности, вливаются в культуру самой Руси, обогащая её свойственной им истиной;
- если мы ошибаемся в ответе на указанный вопрос, то к ошибочно решённому в прошлом вопросу Божий Промысел возвращает нас снова и снова до тех пор, пока мы не придём к истинному ответу на него.

При этом земли и народы вливаются в Русскую многонациональную цивилизацию, становясь русскими. И этот процесс лежит, по нашему убеждению, в русле Промысла. Мы —

Русь — задаём тот «общий аршин», о котором писал Ф.И.Тютчев, но мы задаём его на будущее; а во всякое настоящее другие пытаются измерить нас полученным от нас же некогда в прошлом¹ и обречённом к отмене стандартом.

Именно по этой причине, — являющейся сутью региональной цивилизации Руси на этапе становления человечности после краха предшествующей глобальной цивилизации, — мы безразсудно легковверны, доверчивы, и очертя головы бросаемся во всевозможные начинания, скоропостижно уверовав в нечто новое и полностью отрекшись от своего недавнего прошлого. Но скороспелая фанатичная вера во что-либо у нас краткосрочна и возникает только при выходе из кризисов развития, в которых выражаются наши же прошлые уходы от своевременных ответов на вопрос «что есть истина?» и наши же прошлые ошибки в ответах на него. Потом она также быстро, как и пришла, проходит, и мы начинаем сомневаться в том, что прежде успело стать неусомнительной фанатичной верой и начинаем испытывать её на истинность, в убеждённости, что истина *устоит во всяком испытании жизнью, а ложь и ошибки рухнут*². Это касается всего: как верований и богословских доктрин, заведомо не подтверждаемых в искусственно поставленных экспериментах (но истинность которых может подтвердить либо опровергнуть только сама жизнь), так и научных гипотез и теорий, которые могут быть подвергнуты проверке экспериментом.

Единственное в чём большинство никогда на Руси не сомневалось, так это в том, что Всевышний Бог, предопределивший бытие Мироздания, есть и, что с Ним должно человекам жить в ладу. Да и многие из тех, кто в эпоху государственной идеологии материалистического атеизма утверждали, что Бога нет, всё же в жизни вели себя по совести,

¹ «Маастрихтские соглашения», положившие начало строительству Европы, объединяющей в общей культуре все её народы, — конец XX века. Аналогичный процесс в Русской цивилизации, если считать *по минимуму* от взятия Казани Иваном Грозным, протекает более 500 лет.

² И это в общем-то соответствует кораническому: «Да, Мы поражаем истинной ложью, и она её раздробляет, и вот — та исчезает, и вам — горе от того, что вы приписываете» (Коран, 21:18(18)).

которая чувствовала, что Бог есть и жить надо, воплощая в реальность осязаемую совестью Промысел.

При этом Русь не помнит в своей истории фактов, когда в ней рождались пророки — восприимчики *откровений Свыше, которые бы становились основой господствующих на Руси вероучений*. Все вероучения, которые заместили собой языческие верования народов, живущих в границах Русской цивилизации, — привнесены извне. Они так или иначе были приняты народами, но и после этого русские разных национальностей спорили об образе Божиим (т.е. о своде представлений обо всём Божественном как таковом) и о том, что представляет собой лад человека и Всевышнего Бога по существу и по форме. Мы всегда спорили об этом среди себя, и многие вопреки господствующим традициям прямо оглашали то, что было у них на душе. Вопрос всегда состоял и состоит только в том, Бог ли положил это на душу, либо кто-то был одержим и истово шёл против Промысла, фанатично призывая при этом Бога себе в помощь. И эти споры наши всегда были непонятны иностранцам. Мы же — в стремлении обрести истину и воплотить её в жизнь — были беспощадны и к себе, и к окружающим в этой жизни, уповая на милостивый Суд Божий. И надо полагать, что именно за это неискоренимое стремление к выявлению и воплощению Правды-Истины в повседневную жизнь нам прощалось и прощается Богом многое из того, что не прощалось другим, ныне исчезнувшим культурам.

Так мы преодолели к 1917 г. за 900 лет библейский идеалистический атеизм. По существу так же, но всего за 70 лет, к 1991 г. мы преодолели и материалистический атеизм в форме марксизма. И теперь русская верующая совесть, набравшись исторического опыта, оказалась в такой же ситуации выбора веры, в какой была в эпоху *обусловленного многобожием и идолопоклонством кризиса* язычества, имевшего место в канун принятия ислама волжскими булгарами (современный Татарстан) в 889 г.¹ и крещения славянской Руси 988 г.

У историка В.О.Ключевского есть афоризм, в сложившихся обстоятельствах прямо относящийся к выбору веры: «Нравственное

¹ Даты по разным источникам разнятся: называются 825 и 922 годы. (Сноска 2004 г.).

богословие цепляется за хвост русской беллетристики» (“Собрание сочинений в 9 томах”. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, стр. 423). И как показала дальнейшая история XX века, нравственное богословие по совести Русской цивилизации действительно нашло выражение не в трудах философов или богословов, а в художественном произведении — романе М.А.Булгакова “Мастер и Маргарита”, который многие воспринимают в качестве «гимна демонизму». Но это не «гимн демонизму», а Евангелие беззаветной веры Богу по совести, предложенное обществу не в форме иссушающего душу и мысли философско-богословского трактата, а в иносказательно-символической форме романа-притчи¹.

«— А теперь скажи мне, что это ты всё время употребляешь слова «добрые люди»? Ты всех, что ли, так называешь?

— Всех, — ответил арестант, — злых людей нет на свете» (“Мастер и Маргарита”, гл. 2).

И из этого ответа развивается всё богословие Русской цивилизации: провозглашаемое Иешуа и открыто им проповедуемое учение о всеобщей доброте людей не знает исключений как по отношению ко всем людям в совокупности, так и по отношению персонально к каждому. Обоснование утверждения «злых людей нет на свете» также просто: «Эти добрые люди (...) ничему не учились...»

Иными словами, зло — *в порочной культуре, где не выработано праведного воспитания и, где люди учатся истине ошибками жизни образуемого ими ВСЕМИ общества*, — объективно неизбежно, вследствие чего возлагать за него ответственность на кого бы то ни было из них объективно неуместно, т.е. такого рода обвинения несправедливы и сами несправедны, что бы ни сотворил кто-либо из людей и кто бы его в этом ни обвинял. Но это не соглашательство со злом и не требование быть покорным ему. Понимание факта изначальной доброты всех людей должно обязывать каждого к преображению себя и культуры общества в целом.

¹ Обстоятельное рассмотрение Русского богословия, нашедшего выражение в этом произведении см. в нашей работе “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

И соответственно все вероучения, в которых есть место аду как месту нескончаемого мучения грешников с точки зрения богословия Русской цивилизации — ошибочны или заведомо ложны.

Единственному Всевышнему Богу — Русскому Богу всех людей, Всемогущему Творцу всего и вся, Вседержителю — свойственна всеобъемлющая совокупность совершенства — Любовь и выражающая её Милость к Своему творению, исходящая изначально от стадии Предопределения Им бытия всего тварного.

Царствие Божие не может быть построено на страхе людей перед Богом или перед нескончаемым адом. И соответственно в Предопределении бытия нет места аду: но это не заведомое отпущение грехов, поощряющее к безнаказанному злодейству на Земле слабых и падших, ибо всем грешным предстоит познать стыд. В живом Русском языке понятие стыда связано не с судом, имеющим место после свершения чего-либо, а с предосудительностью недостойного человека поведения. Предосудительность — одна из составляющих Божьего акта Предопределения бытия, и потому упреждает недостойное. Одно из значений слова «стыд», «студ» в Словаре В.И.Даля определяется так:

«Стыд (...) чувство или внутреннее сознание ПРЕДОСУДИТЕЛЬНОГО (выделено нами при цитировании), унижение, самоосужденье, раскаянье и смиренье, нутренная исповедь перед совестью».

Среди пословиц и народных поговорок, приводимых В.И.Далем в этой статье, есть и такая: «Людской стыд (т.е. чужой стыд: наше пояснение при цитировании) — смех, а свой — смерть». А по сути свой стыд для многих оказывается страшнее смерти, вследствие чего не вытерпев стыда в жизни, они избирают смерть и кончают собой в бесосновательной надежде уйти от стыда по смерти.

Мнение же о якобы незначительности и лёгкости искупления грехов, тем более совершённых по злому умыслу, познанием *стыда* — выражение некой мстительности и нравственно-этического безпамятства: те, кто думает так, забыли свои ощущения при первой волне стыда, которая накатила на них (скорее всего) в раннем детстве, когда они впервые почувствовали, что совершили что-то недостойное человека. Потом все мы научились уходить от стыда и подавлять его в себе. Но стыд “судного дня” — Постыдного дня, — на который обрекает сам себя каждый злоупотребляющий Божьим

милостивым Предопределением, — подавить не сможет никто, и деться от него будет некуда. Поэтому, даже зная, что в Божьем Предопределении бытия нет места нескончаемому аду, не следует злоупотреблять милостью Божией даже в попускаемых Им пределах (для каждого своих). Причём следует знать и понимать, соотносить со своею жизнью, что тем, кто совершает недостойное человека по искренней ошибке, — позволено то, что пресекается в отношении тех, кому сообщено, что делаемое ими есть **ПРЕДОСУЖДЕННОЕ зло**; и в пресечении их деятельности в жизни выражается один из видов защиты их же от нестерпимого стыда в Постыдный день.

И с точки зрения богословия по совести Русской цивилизации в этом мире **все без исключения по их сути — посланники Всевышнего к их окружающим**, в чём-то праведные, в чём-то ошибающиеся искренне, а в чём-то, возможно, и лицемерящие либо из алчности, либо из страха. Вследствие этого *Бог не избирает никогда и никого для того, чтобы исключительно избранный Им вещал истину всем остальным*, кому Бог якобы отказал в Своём непосредственном обращении к ним. Бог не отказывает никому, но не каждый выросший в неправедной культуре способен принять и донести до других Его обращение.

Но не получив праведного воспитания в не вызревшей пока ещё культуре человечности, многие под воздействием гнёта культурной среды, культивирующей в их психике всевозможные страхи, предубеждения и ущербность, под воздействием разнородных привязанностей, сами уклоняются от *сокровенных (от других)* обращений к ним Бога непосредственно через их совесть; они не внемлют опосредованным обращениям к ним Бога через других людей, через памятники культуры и жизненные обстоятельства. И по этим же причинам они отмахиваются от даваемых Свыше непосредственно им крупиц истины как от назойливо лезущих в глаза мошек, давят их, и не видят необходимости поделиться доставшимися им крупинками с окружающими; либо трусят внятно согласиться с известными им истинами даже во внутреннем мире каждого, а не то что бы огласить их открыто в обществе, когда они противоречат сложившейся традиции, поддерживаемой всеми средствами неправедной культуры, поддерживаемой так или иначе всеми и каждым в обществе: выступить против сложившейся традиции — возможно обречь себя на жестокую смерть или на

длительную жизнь отверженного и гонимого всеми. Поэтому в дрящущую историческую эпоху у одних (и таких подавляющее большинство) миссия наместничества Божиего и посланничества Его к другим людям извращается до неузнаваемости, другие смогли её выполнить более или менее успешно, придав направленность течению локальных и глобального исторического процесса на многие века (таких единицы, и о некоторых из них человечество помнит как о пророках — монополистах на оглашение истины; и многие из их числа сами были искренне убеждены в таковом своём исключительном значении).

Но Богу принадлежит вечность, и потому Он может ждать до тех пор, пока культура цивилизации вызреет до человечности, пока все освободятся от страхов, и настанет царство истины вследствие того, что каждый будет без страха с любовью и по совести наместником Божиим на Земле.

Об этом Пилату и другим персонажам романа толковал Иешуа, но все были напуганы и озлоблены и не могли принять это без того, чтобы не извратить сказанного им, приспособив к страхам, привычным для образа жизни каждого из них... Так же большей частью происходит и в жизни на протяжении всей истории нынешней глобальной цивилизации. Но пора начинать жить иначе — без страха (страх — худший из пороков) по совести доверяя Богу свою жизнь и посмертное бытие:

Все люди без исключения в Предопределении бытия — в его Русском понимании — не рабы даже Богу, они — по Предопределению — Его свободные добровольные помощники и сотрудники.

Так станем, наконец, жить так, чтобы соответствовать Божьему Предопределению бытия Человека...

6 — 7 октября 2000 г.

